Joaquín García Díez

Diputado del Partido Popular



"NO PUEDE HABER PESCA SIN PESCADORES"

Entrevista Xabi Cereixo

Joaquín García Díez es diputado del Partido Popular. Su grupo le ha encomendado la portavocía de temas pesqueros, una labor de gran trascendencia para su comunidad de origen, Galicia. En sus respuestas a **PESCA INTERNACIONAL** se muestra muy crítico con la gestión pesquera de la actual Aministración, oponiéndola a la eficacia y resultados de la época en que su partido gobernaba.

JOAQUÍN GARCÍA (PP): "THE APPOINTMENT OF JOE BORG HAS BEEN CONSIDERABLY DISAPPOINTING"

Joaquín García Díez is Euro M.P. for the conservative Partido Popular. His group is the mouthpiece for fishing affairs, a task of vital importance for its community of origin, Galicia. In his replies to Pesca International, he was extremely critical with the fisheries management of the current Administration, contrasting it with the efficiency and results of the previous period in which his party was in power. Regarding the fisheries management of his party's administration in power until one year ago, he commented: "I believe that considerable negotiating efforts were made at international level. Under the FIFG funds, negotiations made it possible to renew the high seas fleet, with a decisive backing for renewal/modernising, in the applicable Programmes. One of the achievements was for the enclosed areas on ships (for safety reasons) not to be counted as increases in tonnage. The IOPC fund to combat contamination and the Atlantic corridor have been enlarged. The current Government is ratifying all of our proposals, and there must be some reason for that. In the light of our serious work that gave results, under the socialist government we have not seen continuity in efforts or in results. Also, for the first time in the history of Democracy, the Fisheries budget for 2005 fell by 12%. No comment", he added. As regards the fact that both the Secretary for Fisheries and the Fisheries Minister are both Galicians and have been involved in the sector, Joaquín García commented that when he became aware of this, "we thought that the ministerial balance would swing a little towards Fishing. The fact that the Secretary had come from the sector itself would entail him conveying the matters to be solved more directly in the community authorities. The reality has been quite different. What we can see at the start of this legislature is that they say one thing and then do what they want or can. They

Joaquín García Díez

Joaquín García Díez

PESCA INTERNACIONAL.- A un año ya de la salida de su partido del Gobierno ¿qué valoración hace de su gestión en temas pesqueros?

Joaquín García Díez.- *Creo que en la anterior etapa se realizaron grandes esfuerzos negociadores internacionales. En los fondos IFOP las negociaciones permitieron renovar la flota de altura, con un apoyo decidido al eje renovación/modernización, en los Programas de aplicación. Se consiguió que los espacios cerrados en las embarcaciones, (para obtención de seguridad), no contabilizaran como incrementos de arqueo. Se logró la ampliación del fondo del FIDAC en la lucha contra la contaminación o el aumento del corredor atlántico. El actual Gobierno está ratificando todas las propuestas del nuestro, será por algo. Frente a un trabajo serio y con resultados, con el Gobierno socialista no hemos visto continuidad en el esfuerzo ni obtención de resultados. Además, por primera vez en la historia de la Democracia, los presupuestos de Pesca para 2005 decrecieron un 12%. Sin comentarios.*

P.I.- ¿Qué opinión le merece el hecho de que tanto el secretario de Pesca como la ministra del ramo sean gallegos y hayan tenido vinculación con el sector?

J.G.D.- *Cuando supimos que tanto la ministra como el responsable de la Secretaría de Pesca eran gallegos pensamos que la balanza ministerial se inclinaría un poquito hacia la Pesca. Que el Secretario procediera del propio sector hacía suponer que se transmitiría a las instancias comunitarias más directamente los asuntos con necesidad de resolverse. La realidad ha sido otra.*
Lo que vemos en el inicio de esta legislatura es que nos dicen una cosa y luego hacen lo que quieren o pueden. Vienen al Congreso, y hacen su declaración programática pero luego los hechos nada tienen que ver con lo manifestado.

P.I.- Le pido una valoración de los cambios en la Comisión en lo que atañe a la pesca: nueva comisaría exclusiva y nuevo comisario.

J.G.D.- *La pesca, en el tiempo que ha permanecido con agricultura ha sido la hermana pobre de ésta. Nos parece muy bien que se constituya en unidad administrativa propia. Esto permite que las compensaciones queden lejos si es que en algún momento se tiene esa tentación. En cuanto al Sr.* **Borg**, *no tengo más que desearle mucha suerte. Ahora bien, considero su nombramiento una decepción: ni se ha consultado a España, cuando somos el primer país pesquero de la UE, ni Malta tiene nada que decir en pesca.*



"Por primera vez en democracia han descendido los presupuestos de Pesca

P.I.- ¿Cómo se ha llegado a una situación en que el sector ve la UE casi como un antagonista?¿No se han podido defender mejor los intereses pesqueros españoles?

J.G.D.- *Es cierto que no existe una sensibilidad en los responsables pesqueros de la UE como desearíamos, pero la apreciación que tengo no es que el sector vea a las instituciones comunitarias como antagónicas. Hay cuestiones que no se han finalizado, caso de la renovación de la flota, donde la Comisión se ha alineado con los ecologistas. Igualmente ha sucedido con la constitución de sociedades mixtas en terceros países. Pero nadie niega que tengamos un sector competitivo a nivel mundial y la contribución comunitaria ha sido decisiva. No se puede olvidar que la responsabilidad de la Administración comunitaria es que se pesque hoy y que se siga pescando mañana. Sí estoy de acuerdo en que, a veces, se toman ciertas decisiones que son discriminatorias para nuestros pescadores. En cuanto a la defensa de nuestros intereses, como todos conocemos, la incorporación de España a la UE se negoció muy precipitadamente. En aquel momento sí se pudo hacer algo más. Si hubiéramos presentado a la pesca como un sector estratégico nacional nos*

Joaquín García Díez

come to the Congress and deliver their programme statement, but then what they do has nothing to do with what they have said". Nor are his opinions on the changes in the Commission regarding fishing (new exclusive department and new commissioner) completely positive. "Fishing since it has been tied in with agriculture, has been treated as the poorer sister of the two. We think it is good to have a ministry specifically for fishing. This keeps compensations well away, just in case the temptation arises at any time. As far as Mr. Borg is concerned, I just wish him all the best. I consider his appointment as disappointing: Spain was not consulted on this when we are the leading fishing country in the EU, where Malta has nothing to do with fishing".

How have we reached this situation whereby the sector views the EU almost as an antagonist? Has it not been possible to stand up for Spanish fishing interests better?

"Certainly the people responsible for EU fisheries lack sensitivity, but as I see it, the sector does not view the community institutions as antagonistic. There are matters still not finalized, as is the case of fleet renewal where the Commission has aligned itself with the environmentalists. The same has happened with establishing joint ventures in third countries. But nobody could deny the fact that we have a sector able to compete worldwide and that the community contribution has been a decisive one. It should not be overlooked that it is the responsibility of the community administration to fish today and to carry on fishing tomorrow.

Yes, I do agree that, at times, certain decisions are taken that discriminate against our fishermen. As far as standing up for our interests is concerned, as we all know, Spain's joining the EU was negotiated all too hastily. At that time, something certainly could have been done. If we had presented fishing as a national strategic sector, things would have gone better for us. Since then, we bear our cross. Quite sincerely, the treatment given by the EU for receiver and contributor countries is not the same: the latter always have

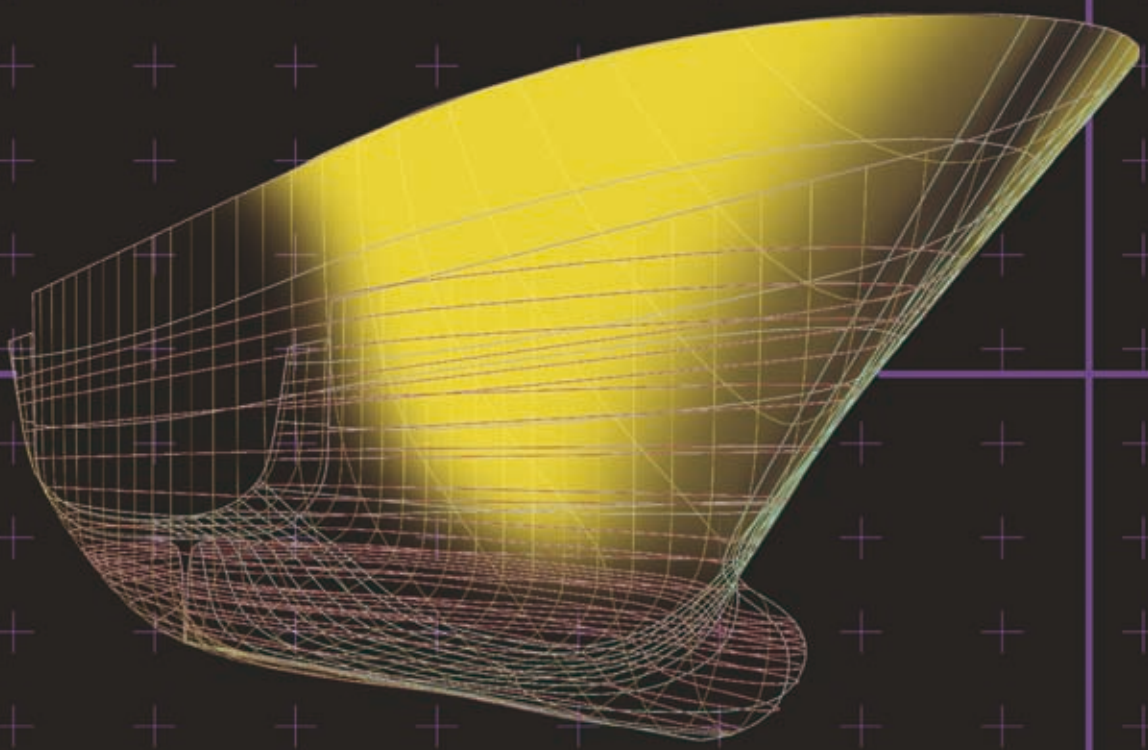
a greater influence." A further question was if the EU is carrying out a fisheries policy according to the dictates of environmentalists. "It is not appropriate to think along those lines. It is another thing to be backed by these organizations to impose certain criterion rejected by the sector. This is an extremely dangerous game to play, dangerous because these organizations are based on an ongoing demand and do not know where to stop. In the future, I would like to see a closer position with the responsible environmentalist groups in order to draw up approaches to defend the shared areas that both fishermen and environmentalists alike defend. Not all the damage done to the oceans is caused by fishing; there are many other more dangerous actions that are causing ecological disasters.
On the new European Fisheries Fund (EFF), Joaquín García is of the opinion that "The first negative side that we have noticed in this proposed Regulation is that it

"Es peligroso apoyarse en ecologistas: no saben parar en sus reivindicaciones"

hubiera ido un poco mejor. Desde entonces arrastramos nuestra penitencia. Si hemos de ser sinceros, el tratamiento que se recibe en la UE no es el mismo para países receptores que para aportadores: la influencia siempre es mayor en éstos. Pero ningún responsable del Ministerio ha adoptado una postura perjudicando a sabiendas a la pesca.

P.I.- ¿Está la UE haciendo política pesquera al dictado de las organizaciones ecologistas?
J.G.D.- *Uno no puede pensar así. Otra cosa es que se apoyen en esas organizaciones para imponer ciertos criterios rechazados por el sector. Este juego es sumamente peligroso, aunque todos hemos tenido tentaciones en este sentido. En la batalla por la erradicación de las redes de enmalle a la deriva, se vio como satisfactorio que se alinearan con nosotros los ecologistas. Pero esto es muy peligroso porque estas organizaciones se basan en una reivindicación permanente y no saben parar. La muestra la hemos tenido recientemente en la propuesta de moratoria en la pesca de arrastre en aguas profundas. Sin embargo la UE les ha salido al paso y tomó la postura que demandábamos nosotros.*
Yo quisiera ver en el futuro un acercamiento a los grupos ecologistas responsables, para aunar planteamientos en defensa del espacio común que tanto pescadores como ecologistas defienden. No todos los males de los océanos los ocasiona la pesca; hay otras muchas acciones más peligrosas y que están ocasionando verdaderos desastres ecológicos.

P.I.- ¿Qué opinión le merece el nuevo Fondo Europeo de la Pesca (FEP)?
J.G.D.- *El primer apunte negativo que hemos apreciado en la propuesta de su Reglamento, es que deja de ser un fondo estructural, lo que denota su alejamiento del principio de cohesión económica y social que contemplan el Tratado de la UE y la Constitución.*
La propuesta está enfocada para protección de los peces, no del pescador, de la industria, o de la flota que son los grandes olvidados. Es un tratamiento, a nuestro entender, antisocial y antieuropeo. La recuperación y conservación de recursos es necesaria, pero sin destruir el tejido social y humano de nuestro patrimonio pesquero. Además, está siendo utilizada fraudulentamente. Desaprobamos que se abandonen las medidas que permiten garantizar la continuidad del sector y reforzar su competitividad, como la inacabada renovación de la flota (tanto la

F.CARCELLER -Ingenieros Navales - Consultores
Proyectos - Valoraciones - Arbitrajes - Comisariado

Montero Ríos, 30 - 1º
36201 VIGO (ESPAÑA)
Teléfono: 986 430 560
Telefax: 986 430 785
e-mail: faustino@iies.es

artesanal como la industrial). Hemos de mantener como objetivo renovar en el próximo periodo de aplicación de los fondos comunitarios un tercio de nuestra flota si queremos ser competitivos con las flotas de terceros países. La única manera de contrarrestar sus bajos costes sociales son las nuevas tecnologías que permitan reducir tripulaciones. Sólo gente envenenada que busca sustituir un negocio por otro puede argumentar que la mala situación de los caladeros es debido a tener una flota moderna. Sin flota habría que importar la producción de otros. Habría que preguntar entonces si la flota es también culpable del fracaso de la política de TAC y cuotas, o de la política de inspección en la UE. Un barco moderno puede contribuir muy favorablemente a la conservación con medios que permitan una pesca selectiva (eso sin entrar en las condiciones de habitabilidad y seguridad). Es perfectamente compatible renovación y modernización con mantenimiento de esfuerzo pesquero.



"Los expertos socioeconómicos y los biólogos deben trabajar juntos"



P.I.- La política pesquera europea se basa en análisis biológico-marinos y poco en los sociales, una anomalía difícil de entender.

J.G.D.- *La excusa de los responsables políticos comunitarios (y algunos nacionales) es que lo social corresponde a otros departamentos. ¡Cómo si se pudiera pescar sin los pescadores! Al igual que es necesario valorar la situación de un recurso para conocer sus posibilidades de ser pescado, es necesario conocer los efectos socioeconómicos en una comunidad cuando se adoptan medidas restrictivas, sobre todo, cuando hay poblaciones que dependen fundamentalmente de la pesca y estas medidas producen efectos demoledores. en ellas. El tejido social pesquero no es recuperable si no hay transmisión de conocimientos de una generación a otra.*

Las Administraciones tendrían que dotarse de unidades específicas que estuvieran participadas por personal experto en asuntos sociales y económicos, para trabajar conjuntamente con los biólogos, y emitir los informes en los dos sentidos apuntados.

ceases to be a structural fund. This is indicative of a moving away from the principle of economic and social cohesion covered by the EU Treaty and the Constitution.

The proposal focuses on protecting fish but not fishermen. To our way of understanding, it entails an anti-social, anti-European treatment. Recovering and preserving resources is a necessity, but without destroying the social and human network of our fishing heritage. The depleted state of the grounds is not due to having a modern fleet. Without a fleet, we would have to import production from others. A modern ship can provide a very favourable contribution to conservation.

García was also asked about the European fisheries policy based on biological-marine analysis while overlooking the social aspects. His reply was that "The excuse of responsible community policies is that the social aspect is a matter for other departments. As if it were possible to fish without fishermen! In the same way as it is essential to determine the state of a particular resource, it is also necessary to know the socio-economic effects."