SUMARIO
CONTENTS

FONDO EUROPEO DE LA PESCA
El sector pesquero internacional cuestiona a la Comisión Europea 4
EUROPEAN FISHERIES FUND
International fishing sector queries European Commission

MEDIO MARINO
Los armadores de Vigo lideran un proyecto para reducir el impacto del arrstre de fondo 16
THE SEA
Vigo shipowners head a project to reduce impact of bottom trawling

NAFO
ANAMER y ANAVAR crean un plan de viabilidad para su flota 19
NAFO
ANAMER & ANAVAR create a viability plan for their fleet

ALBERTO LÓPEZ GARCÍA-ASENJO
España plantea una alianza de países para influir en el debate sobre el FEP 39
ALBERTO LÓPEZ GARCÍA-ASENJO
Spain proposes alliance of countries to influence in debate on EFF

TRAZABILIDAD
Un instrumento para competir 50
TRACEABILITY
An instrument to improve competitiveness

FIRMAS
CONTRIBUTIONS
José Ramón Fontán 12
Antonio Vázquez 18
Mª do Carme García Negro 38
Javier Garat 46
Víctor Manteca 52

NUEVO FONDO EUROPEO DE LA PESCA

Marcha atrás en la política de cohesión

El proyecto presentado por la Comisión para defender los recursos dedica el dinero público a destruir unos logros de cohesión que fueron pagados con el IFOP

Escribe A. Cruces

Desde el año 2000, y en un periodo que finaliza en 2006, la Unión Europea realizó un importante esfuerzo presupuestario para lograr que las regiones pesqueras fueran más competitivas gracias a una flota moderna, renovada y dimensionada. Era una de las estrategias para lograr la cohesión de las regiones europeas. Ahora, la Comisión Europea anuncia la creación de un nuevo instrumento, el Fondo Europeo de la Pesca, cuyo objetivo es prácticamente el contrario: reducir capacidad pesquera y disuadir a los pescadores para que no renueven sus barcos. El pretexto es la conservación de los recursos naturales. Un grupo de 15 países, todos los pesqueros menos el Reino Unido, Suecia y Alemania, han comenzado a constituir un frente común para cambiar la propuesta.



Los diferentes documentos que ha ido elaborando la Comisión Europea en los últimos años sobre la política estructural y de cohesión reflejan una gran cantidad de contradicciones.

La Comunicación de la Comisión de 1999 sobre los Fondos Estructurales y su coordinación con el Fondo de Cohesión destacaba tres prioridades de intervención: la mejora de la competitividad de las economías regionales para crear empleos duraderos; el incremento de la cohesión social y del empleo mediante el fomento de los recursos humanos y el desarrollo urbano y rural en un territorio europeo equilibrado.

Esa misma Comisión Europea, en julio de 2004 lanza una propuesta relativa a un Fondo Europeo de la Pesca en la que destaca cinco ejes prioritarios:

1.- Medidas a favor de la adaptación de la flota pesquera comunitaria: *"Habrá ayuda financiera disponible para los pescadores y los armadores afectados por las medidas adoptadas para luchar contra la sobreexplotación de los recursos. Se trata, en particular, de ayudas a la retirada provisional o permanente de barcos de pesca, y a la formación, la reconversión o la jubilación anticipada de pescadores".*

2.- Acuicultura, transformación y comercialización: "El FEP favorecerá la adquisición y utilización de equipos y técnicas que reduzcan el impacto medioambiental de la producción. La ayuda se concentrará en las empresas pequeñas y en las microempresas.

3.- Medidas colectivas: *"Podrán optar a la ayuda los proyectos que contribuyan al desarrollo sostenible o a la conservación de los recursos, al refuerzo de los mercados de los productos pesqueros o al fomento de asociaciones entre científicos y*

ASPECTOS MÁS POLÉMICOS DE LA PROPUESTA

– Dotación económica y reparto.- La Comisión prevé una dotación de 700 millones de euros anuales para los 25. El sector y la mayor parte de los Estados pesqueros lo consideran insuficiente. No se conocen todavía los criterios de reparto, aunque hay dudas sobre la permanencia de Galicia en el Objetivo 1.

– Ayudas a la renovación.- El binomio renovación/modernización será uno de los caballos de batalla de la polémica. El sector español aboga claramente por la necesidad de mantener el concepto de renovación de la flota para mantener la competitividad de la industria pesquera.

– Sociedades Mixtas.- España y otros países pesqueros las consideran instrumentos eficaces de cooperación para el desarrollo, mientras que la propuesta de la Comisión las ignora.

New European Fisheries Fund

About turn in Cohesion policy

The project presented by the Commission to protect resources channels public money into destroying achievements made in cohesion that were funded by the MAGP

Since 2000, ending in 2006, the European Union made a substantial effort with the budget to make fishing regions more competitive thanks to a modern, renewed and correctly sized fleet. This was one of the strategies to achieve the cohesion of the European regions. Now, the European Commission has announced the creation of a new instrument – the European Fisheries Fund – whose objective is practically the opposite: to reduce fishing capacity and dissuade fishermen from renewing their ships. The pretext is the conservation of natural resources. A group of 15 countries, all fishing countries except the United Kingdom, Sweden and Germany, have begun to set up a common front to change this proposal.

The various documents drawn up by the European Commission in recent years on structural policy and cohesion are rife with contradictions.

The 1999 Release by the Commission on the structural funds and how they are to be coordinated with the Cohesion Fund underlined three priorities in this intervention: increased competitiveness of regional economies to create long-lasting jobs; increased social cohesion and employment by promoting human resources and urban and rural development within a balanced European territory.

This same European Commission, in July 2004, launched a proposal for a European Fisheries Fund centred on five priority items:

***1.- Measures to assist adaptation of the community fishing fleet:** "There will be financial aid available for the fishermen and shipowners affected by the measures adopted to fight against the overexploitation of resources. This particularly concerns funding for the temporary or permanent withdrawal of fishing ships as well*

profesionales del sector pesquero".

4.- Desarrollo sostenible de las zonas costeras dedicadas a la pesca: *"El FEP apoyará medidas e iniciativas encaminadas a diversificar y potenciar el desarrollo económico en las zonas afectadas por la decadencia de las actividades de la pesca"*

5.- Asistencia técnica: "el Fondo puede financiar las medidas de preparación, seguimiento, apoyo administrativo y técnico, evaluación, auditoría y supervisión necesarias para la aplicación del Reglamento propuesto".

El cambio del planteamiento comunitario entre 2000 y 2004 no puede ser más abismal. Las mejoras de la competitividad para crear empleos duraderos se han convertido en *"retirada provisional o permanente de barcos de pesca"*; el incremento de la cohesión social y del empleo mediante el fomento de los recursos humanos se transforma en *"reconversión o jubilación anticipada de pescadores"* y el desarrollo urbano y rural en un territorio europeo equilibrado es ahora la diversificación y potenciación *"del desarrollo económico en las zonas afectadas por la decandencia de las actividades pesqueras"*.

La Comisión Europea insiste en que el Fondo Europeo de la Pesca forma parte de los fondos estructurales y de cohesión, es decir, los que persiguen mejorar la situación económica de las regiones más atrasadas para que, poco a poco, dispongan de los medios necesarios para igualarse a las más favorecidas.

Pero es la propia Comisión la que se contradice cuando, en la ficha titulada *"Disposiciones generales sobre los fondos estructurales"* divide los instrumentos financieros entre *"fondos estructurales y fondos de cohesión"* y *"desarrollo rural y pesca"*. También señala



que, en este sentido, *"según el nuevo enfoque adoptado en febrero pasado (2004), está previsto agrupar la ayuda financiera para la pesca, la agricultura y el desarrollo rural y el medio ambiente bajo el nuevo título 'Gestión sostenible y conservación de los recursos naturales'"*.

Tras la lectura de la propuesta de la Comisión para el Fondo Europeo de la Pesca queda claro que no se guía por objetivos de cohesión, sino

pasa a pág. 8...

as training, reconversion or early retirement for fishermen.

2.- Aquaculture, processing and commercialization: *the EEF will encourage acquiring and using equipment and techniques designed to reduce the environmental impact of production. This funding is to be concentrated in small companies and micro-companies.*

3.- Collective measures: *"They may opt for funding for projects that contribute to the sustainable development or conservation of resources, to reinforcing fish product markets or to promoting associations between scientists and professionals in the fishing sector".*

4.- Sustainable development of the coastal fishing areas: *"The EEF is to back measures and initiatives aiming at diversifying and strengthening economic development in the areas affected by the decline of fishing".*

5.- Technical assistance: *"the Fund may finance preparatory measures, follow-up, administrative and technical support, evaluation, auditing and supervision required to apply the proposed Regulation".*

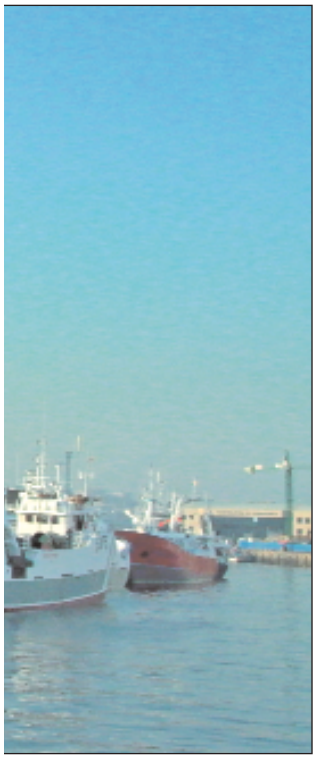
The change in the community proposal, occurring between 1999 and 2004, could not be bleaker. Improved competitiveness to create long-lasting jobs has become a "temporary or permanent withdrawal of fishing ships"; the increased social and employment cohesion by promoting human resources has become "reconversion or early retirement for fishermen", and urban and rural development within a balanced European territory is now diversification and strengthening "of the economic development in the areas affected by the decline of fishing".

The European Commission insists that the European Fisheries Fund should be part of the structural and cohesion funds, in other words, the funds designed to improve the economic situation of the more underdeveloped regions so that, gradually, they will have the necessary means to put themselves on a par with the more developed.

But it is the very Commission which is contradicting itself when, on the file headed "General provisions on the structural funds", and "rural and fishing development". It also points out, in this vein, that "according to the new approach adopted in February last (2004), the plan is to group together financial aid for fishing, agriculture and rural development and the environment, under the new heading, "Sustainable management and conservation of the natural resources".

After a reading of the Commission's proposal for the European Fisheries Fund, it becomes evident that it is not guided by objectives related to cohesion, but rather it is an instrument to start up the new Common Fisheries Policy based on protecting the resources and on considering fishing really as a "declining" activity particular to areas with a low degree of town development. In fact, the only funding contemplated is for towns with populations of less than 100,000 inhabitants.

There are regions in Europe, however, where, far from considering fishing to be an activity in decline, it has a substantial projection in terms of exploiting a resource which, if well regulated, can provide an endless supply of proteins for a mankind for whom one of the major challenges for the future lies in food. There are regions in Europe where processing activity experienced over the last few years has, to a large extent with the help of structural funds, become equipped with a modern, competitive fleet, with professionals who are used to operating under the limitations particular to strict resources management systems. They are regions with towns or cities of over 100,000 inhabitants, which have grown around port activity, particularly fishing and the fish produce



España busca socios en Europa

Una reunión con representantes de Francia y Polonia fue el germen de un frente común de 15 Estados contra la propuesta del Fondo Europeo de la Pesca

El Gobierno español ha promovido una serie de encuentros internacionales para lograr establecer un acuerdo bajo el que se amparen quince de los Estados con intereses pesqueros de la Unión Europea. En la negociación únicamente han quedado fuera el Reino Unido, Suecia y Alemania.

El germen de este frente de Estados fue la reunión que en octubre de 2004 mantuvieron el secretario general de Pesca Marítima, **Juan Carlos Martín Fragueiro** y los máximos responsables gubernamentales de pesca de Francia y Polonia.

El Gobierno español incidió sobre todo en la necesidad de que el FEP incluya el apoyo a las sociedades mixtas y las ayudas a la renovación o modernización de la flota y otras de tipo socioeconómico. Al mismo tiempo, aceptó defender una serie de propuestas sobre el apoyo a la acuicultura que, en principio, no estaban entre las prioridades del Estado español.



Juan Carlos Martín Fragueiro.

Tras aquel primer contacto, **Martín Fragueiro** llenó su agenda de encuentros con responsables pesqueros de Irlanda, Holanda, Dinamarca, Grecia, Portugal, Lituania, Letonia, Estonia, Italia, Malta, Chipre y Portugal, para conformar un frente de quince Estados que puedan llevar una propuesta común aceptada por todos para la negociación final en el Consejo de Ministros.

Sin embargo, la creación de esta plataforma está todavía en una fase inicial, y no es previsible que se puedan llegar a acuerdos globales en asuntos tan polémicos como las ayudas a la renovación de la flota. Aún así, los responsables del Gobierno español se muestran esperanzados en el logro de un denominador común para afrontar con fortaleza la negociación.

GAMA APLICACIONES INDUSTRIALES, S.L.
C/ Toledo, 85 - 36205 Vigo – Tlf: 986 274 019
Fax: 986 272 105 e-mail: gamaapl@teleline.es

- Preparación y Tratamiento de Superficies.
- Tratamientos Anticorrosivos y Estéticos.
- Aplicación de Pinturas Navales e Industriales.
- Chorreado con todo tipo de abrasivos a baja y alta presión, en seco o húmedo.
- Pavimentos autonivelantes, continuos, antipolvo y de





...viene de pág. 6

que se trata de un instrumento para la puesta en marcha de la nueva Política Común Pesquera basada en la protección de los recursos y en considerar realmente a la pesca como una actividad "*decadente*" propia de zonas de bajo nivel de desarrollo urbano. De hecho, únicamente se contemplan ayudas para poblaciones de menos de 100.000 habitantes.

Sin embargo, hay regiones en Europa donde se considera que la pesca, lejos de ser un actividad decadente, tiene un gran proyección, por cuanto representa la explotación de un recurso que, bien regulado, es una fuente inagotable de proteínas para una humanidad que tiene en la alimentación uno de sus principales retos de futuro. Hay regiones en Europa a las que la tranformación experimentada en los últimos años, en buena medida con la ayuda de los fondos estructurales, ha dotado de una flota moderna y competitiva, con unos profesionales acostumbrados a faenar con las limitaciones propias de rigurosos sistemas de gestión de recursos. Son regiones con ciudades de más de 100.000 habitantes que han crecido en torno a la actividad del puerto y, fundamentalmente, de la pesca y de la industria de transformación de los productos de la pesca. Son regiones, en definitiva, que están en el camino de la cohesión y que ahora se enfrentan a un posible frenazo por el cambio de planteamiento en la política estructural de la UE.

Más contradicciones

Las contradicciones no se quedan ahí. En el propio documento de la propuesta de la Comisión sobre el FEP se indica que "para garantizar la aplicación de la PCP, el FEP contribuirá económicamente al logro de objetivos económicos, medioambientales y sociales



encaminados a:

– Garantizar el mantenimiento de las actividades pesqueras y la explotación sostenible de los recursos pesqueros.

– Reducir la presión sobre las poblaciones, equilibrando las capacidades de la flota comunitaria respecto a los recursos marítimos disponibles.

– Reforzar el desarrollo de las empresas económicamente viables en el sector pesquero y aumentar la competitividad de las estructuras de explotación de los recursos.

– Favorecer la conserva-

pasa a pág. 10...

processing industry. In short, they are regions on the road to cohesion and which are now faced with a possible full stop due to the change in the approach found in the EU structural policy.

Further contradictions

The contradictions do not stop there. In the Commission's proposal document itself on the EFF, it is pointed out that "in order to guarantee the application of the CFP, the EFF shall contribute economically to achieving the economic, environmental and social objectives designed to:

Guarantee maintaining fishing activities and the sustainable exploitation of fishing resources.

Reduce pressure on stocks, balancing community fleet capacity in terms of the maritime resources available.

Strengthen the development of economically viable companies in the fishing sector and increase the competitiveness of the exploitation structures of the resources.

Encourage the conservation and protection of the environment and of maritime resources.

Encourage the sustainable development of coastal, maritime and lakeside areas affected by fishing and aquaculture and improve the standard of living and labour conditions in these areas.

Encourage the appreciation of human resources and equality between men and women active in the fishing sector".

The proposal of the European Fisheries Fund does away with any possibility of funding for fleet renewal in the interests of encouraging the protection of resources, which makes it impossible to achieve another important objective such as strengthening the development of economically viable companies and increasing competitiveness. At this stage, nobody would hesitate to say that if community fleet renewal is not encouraged, then the competitive ships would come from other states such as Japan or Norway. Nor is there any doubt about the fact that if the fishing capacity of the European fleet operating in exterior waters is downsized, in fishing grounds still within the biological safety limits or those which are even underexploited, this capacity would be replaced by other competitors possibly not as respectful of management regulations or of workers' rights, safety conditions and the standard of living on board.

No alternatives

The fact that the proposal, almost exclusively, centres on financing the scrapping of fishing vessels or reconversion for other production orientated activities, contrasts with the lack of references to any possibility of increasing scientific and market research to influence the consumption of alternative species to those currently available with a higher commercial value.

Nor does it offer the possibility of helping other alternatives that would not, necessarily, involve scrapping, such as establishing joint ventures or exporting fishing capacity to areas where quotas are available.

In any case, the proposal has already come up against the firm opposition of the fishing sector in most of the EU States with fishing interests. Not only that, but many of these States have started up talks with a view to holding a meeting of the Council of Fisheries Ministers, with a commonly agreed proposal.



Mensaje de las OPs a sus gobiernos

La Asociación Europea de Organizaciones de Productores (AEOP) aprueba un documento en el que insta a los Estados a defender la renovación de la flota

Las Organizaciones de Productores (OPs) de Europa, agrupadas en la AEOP, disponen desde agosto de 2004 de un documento en el que se comprometen a llevar ante los gobiernos de sus respectivos Estados una serie de propuestas alternativas al documento de la Comisión sobre el Fondo Europeo de la Pesca.

Las OPs consideran que el primero de los ejes de actuación del FEP, con medidas para la adaptación de la flota pesquera comunitaria, debe incluír *"la renovación y modernización de la flota sin incremento del esfuerzo pesquero o dirigir el esfuerzo pesquero a nuevas especies y nuevos caladeros"*. También incluyen bajo este epígrafe la necesidad de que exista una cobertura para la constitución de sociedades mixtas, exportación de capacidad pesquera y asociaciones temporales de empresas.



José Antonio Suárez Llanos.

Los productores trambién se muestran muy críticos con la propuesta de la Comisión en lo que se refiere al desarrollo a largo plazo de las areas pesqueras costeras. En este eje de actuación, la Comisión propone utilizar la misma escala de población para definir las áreas costeras que la usada en el programa Leader para definir a las áreas rurales. Por este motivo quedarían fuera de toda posibilidad de ayuda los pescadores y empresas de municipios mayores de 100.000 habitantes. Según AEOP, *"las principales areas costeras de la Comunidad que son dependientes de la pesca son excluidas de este eje prioritario"*.

Las Organizaciones de Productores ven con preocupación *"que la propuesta de la Comisión no parece dirigirse al desarrollo sostenible de la pesca"* sino a una reducción del tamaño del sector *"sin tener una información científica sólida"*.

La AEOP también hace el análisis sobre la contradicción que supone haber otorgado fondos hasta el año 2002 para la generación de empleo y para contribuir a la cohesión territorial y, a partir de la reforma de la PCP *"haya ocurrido el efecto contrario"* y, con fondos públicos se trate de destruir aquellos que habían sido logrados con los propósitos de la política estructural y de cohesión de la UE.

Los productores también advierten que parte de la explotación pesquera quedará en manos de terceros países que no van a promover la conservación del recurso. ⚓

Further controversial aspects of the proposal

- Economic aid and share-out.- *The Commission plans to share out 700 million euros per year for the 25. The sector and the majority of the fishing states consider this insufficient. Share-out criteria are, as yet, unknown, although it is possible that regions such as Galicia will no longer be Objective 1 Regions.*

- Aid for renewal.- *The binomial renewal/modernization will be one of the hobby-horses in this controversy. The Spanish sector clearly calls for the need to maintain the concept of fleet renewal in order to maintain the competitiveness of the fishing industry.*
Joint Ventures.- Spain and other fishing countries consider them efficient instruments for cooperating to achieve development, whereas the proposal tabled by the Commission practically ignores them.

Spain searches for partners in Europe

A meeting with representatives of France and Poland was the seed of a common front comprising 15 states against the proposal for the European Fishing Fund.
The Spanish Government has promoted meetings at international level in order to establish an agreement under which fifteen of the States with fishing interests in the European Union are protected. In the negotiation, only the United Kingdom, Sweden and Germany have been left out.
The seed of this front comprising States was the meeting held in October 2004 between the Secretary General of Maritime Fishing, Juan Carlos Martín Fragueiro and the government heads of fishing in France and Poland.
The Spanish Government particularly emphasized the need for the EFF to include support for joint ventures and aid for fleet renewal and modernization, besides other socio-economic funding. At the same time, it accepted defending a series of proposals regarding the support for aquaculture which, initially, were not among the priorities of the Spanish State.
Following this first contact, Martín Fragueiro filled his agenda with meetings with fishing leaders in Ireland, Holland, Denmark, Greece, Portugal, Lithuania, Letonia, Estonia, Italy, Malta, Cyprus and Portugal, to confirm a front of fifteen States able to table a commonly agreed proposal for the final negotiation at the Council of Ministers.
Creating this platform, however, is still at the initial stage, and global agreements are not expected over such controversial issues as funding for fleet renewal. Even so, the heads in the Spanish Government are hopeful about finding a common denominator to deal with the negotiation.

Message from the POs to their governments

The European Association of Producers (EAP) has passed a document calling on the States to defend fleet renewal

Since August 2004, the European Producers' Organizations (Pos), grouped under the EAP, have drawn up a document where they agree to table proposals at the government of their respective States as an alternative to the Commission's document on the European Fisheries Fund.
The POs consider that the priority of the EFF, with measures to adapt the community fishing fleet, should include "the renewal and modernization of the fleet, without increasing fishing effort or channelling fishing effort to new species and new grounds". Under this heading,

...viene de pág. 8

ción y la protección del medio ambiente y los recursos marítimos.
– Fomentar el desarrollo sostenible de las zonas costeras, marítimas y lacustres afectadas por las actividades de pesca y acuicultura y mejorar las condiciones de vida y trabajo en las zonas.
– Fomentar la valorización de los recursos humanos y la igualdad entre los hombres y las mujeres activos en el sector pesquero.
La propuesta de Fondo Europeo de la Pesca descarta cualquier posibilidad de ayuda a la renovación de la flota en aras de favorecer la protección de los recursos, lo que imposibilita la consecución de otro importante objetivo como es el de reforzar el desarrollo de empresas económicamente viables y aumentar la competitividad. Porque lo que nadie duda a estas alturas es que, si no se favorece la renovación de la flota comunitaria, los barcos competitivos serán los de otros Estados como Japón o Noruega. Y nadie duda tampoco que, si se reduce la capacidad de pesca de la flota europea que faena en aguas exteriores, en caladeros que todavía se encuentran dentro de los límites biológicos de seguridad, o incluso subexplotados, esa capacidad será sustituída por otros competidores quizá no tan respetuosos con las normas de gestión o con los derechos de los trabajadores o con las condiciones de seguridad y calidad de vida a bordo.

Sin alternativas

El hecho de que la propuesta se centre casi exclusivamente en las ayudas al desguace de buques pesqueros o a la reconversión hacia otras actividades productivas contrasta con la ausencia de referencias a la posibilidad de incrementar la investigación científica y de mercados para la intruducción en los hábitos de consumo de especies alternativas a las que actualmente disponen de un mayor valor comercial. Tampoco desarrolla la posibilidad de ayudar a otras alternativas que no implicarían necesariamente el desguace, como la constitución de sociedades mixtas o la exportación de capacidad pesquera a zonas donde haya cuotas disponibles.
En cualquier caso, la propuesta ya se ha encontrado con la firme oposición del sector pesquero de la mayor parte de los Estados de UE con intereses en la pesca. Además, muchos de esos Estados han iniciado conversaciones para llegar a la reunión del Consejo de Ministros de Pesca con una propuesta consensuada.



they also include the need for coverage for establishing joint ventures, export of fishing capacity and temporary business associations.
The producers are also highly critical of the Commission's proposal in terms of the long term development of coastal fishing areas. On this issue, the Commission proposes using the same scale of stock to define the coastal areas as that used under the Leader Programme to define rural areas. For these reasons, fishermen and companies in municipal districts with over 100,000 inhabitants would be left without any funding whatsoever. According to the EAP, "the main coastal areas in the Community dependent on fishing are excluded from this priority axis".
The Producers' Organizations view with some concern "the fact that the Commission's proposal does not appear to address the sustainable development of fishing", but rather downsizing the sector "without any solid scientific information on hand".
The EAP also makes an analysis of the contradiction between having granted funding up to 2002 for creating employment and contributing to territorial cohesion and, as from the reform of the CFP, "the opposite effect has occurred" and, with public funds it sets out to destroy the achievements of EU structural and cohesion policy.
The producers also warn that part of the fisheries exploitation will go to the hands of third countries that are not going to promote resource conservation.

The Parliament questions Borg

Daniel Varela presented the Commissioner with a series of questions to clarify the contradictions in the proposal for the Fund

The MEP for the European Partido Popular (Spanish Conservative Party), Daniel Varela, presented the new Fisheries Commissioner, Joe Borg, with a series of questions, primarily intended for the new head of the Commission to respond in terms of if he is going to continue the policy line set by his predecessor, Franz Fischler. In this manner, Varela gave the starting signal for a debate on the proposal for a European Fisheries Fund soon to be taken to the Chamber.
Varela wanted to know if all funding for fleet renewal is, in fact, to be withdrawn and if establishing joint ventures is to be excluded from funding, as appears to be the case in the proposal by Fischler's team. The MEP also asked if the Commission has made any type of study on the socio-economic impact entailed by the EFF in terms of the previous FIFG instruments, amounting to 1,000 million euros.
Daniel Varela considers it "unjustifiable" that funding for the diversification of fishing activity should be prohibited to municipal districts with over 100,000 inhabitants, pointing out that, in this manner, town councils such as Vigo and A Coruña would be left out of this type of funding.
Varela announced that the Partido Popular is going to call for this proposal to be withdrawn. According to this Member of the Europarliament, "we are looking at an endless number of unknown factors for the future of the fishing sector, which must be cleared up as soon possible so that the Europarliament, in the course of the debate on the proposal, can adopt the appropriate changes to invert this disturbing tendency".