Concepción Soto

Directora del Instituto Español de Oceanografía



"Nosotros no diseñamos políticas pesqueras, sólo hacemos asesoramiento"

Entrevista Xabi Cereixo

Concepción Soto accedió al cargo de directora general del IEO en septiembre de 2004, afirmando entonces que el instituto investigador había "tocado fondo".
Esta economista de carrera, que lleva casi toda su vida profesional relacionada con el mundo de la pesca, podrá contar para su nueva labor con un presupuesto para 2005 de 42,2 millones de euros, un 10,5% más que en el ejercicio anterior.

PESCA INTERNACIONAL.- En la pasada legislatura se traspasó la dependencia de los institutos de investigación pesquera del Ministerio de Agricultura y Pesca al entonces Ministerio de Ciencia y Tecnología. Ahora que se encuentra al frente de uno de los más prestigiosos ¿cómo valora la polémica que se suscitó en su momento por este cambio y en qué situación se encuentra?

Concepción Soto.- *Yo viví el traslado estando en la Secretaría de Pesca y se sintió que se perdía a un asesor directo, puesto que la Secretaría ha dependido mucho tradicionalmente del asesoramiento del Instituto Español de Oceanografía (IEO). Pero visto con la objetividad que da el tiempo, hay que reconocer que es positivo que los institutos de investigación científica estén reunidos bajo la dependencia de un solo Ministerio, que es realmente lo que se decidió. Para darle un impulso a la investigación parece pertinente que toda la "materia gris" del país se gestione centralizadamente y de manera similar para tratar de alcanzar unos determinados objetivos, sin embargo, no se puede negar que aquello fue bastante traumático. Lo que se agravó por el hecho de que cuando se llega a un organismo con su idiosincrasia particular, con unas determinadas rutinas, con otros institutos que ya tenían, digamos, su lu-*

"A veces los científicos, según su nacionalidad, barren para casa'"

"El IEO hace investigación oceanográfica no socioeconómica"



De izquierda a derecha, Alberto González Garcés, Michael Sissenwine, Concepción Soto y Jake Rice en el encuentro del ICES de Vigo.

gar, puede dar la impresión de que te pones a la cola, que es lo que pudo pasar con el IEO. En cierto sentido, esto ocurrió porque se siguió una política errónea al no calibrase suficientemente que no existe una uniformidad entre los científicos y que cada uno responde a unos condicionantes determinados. Por ejemplo el IEO hace investigación, naturalmente, pero no sólo hace investigación sino que lo hace con un fin claro de asesoramiento, por ley y por norma, a Pesca o a Medio Ambiente. Sin embargo otros investigadores –es el caso del CSIC, por ejemplo– no tiene esos objetivos.

P.I.- El cambio se ha vivido desde el sector pesquero como si el IEO se hubiera alejado de los intereses de la pesca ¿está fundado este temor?
C.S.- *La obligación de asesorar la seguimos teniendo. Es verdad que en este tiempo no ha habido una buena coordinación pero desde que me he hecho cargo de la responsabilidad de dirigir este instituto se ha hecho el mayor esfuerzo por mejorar la coordinación. Es un trabajo muy claro que estamos haciendo con la Secretaría de Pesca porque queremos funcionar mejor de lo que se ha hecho últimamente. Hay que restablecer las vías de comunicación porque, efectivamente, los canales ahora son otros. El cambio nos ha afectado también en el sentido de que tenemos que adecuarnos a nuevas normas. Pero independientemente de todo esto, lo que no puede afectarnos de ninguna manera es a las obligaciones de asesoramiento que tenemos por ley. El marco de trabajo aún no se ha clarificado el todo pero existe mucho interés tanto desde el IEO como desde la Secretaría de Pesca en que se vean cuanto antes resultados, que es lo que el sector quiere y espera de nosotros. Más del 70 ó 75% de nuestro trabajo está relacionado con la pesca marítima directamente, aunque es mucho más porque el resto también lo está aunque sea indirectamente. Y esto va a seguir siendo así.*

P.I.- A veces se tiene la impresión de que la investigación en temas de pesca, en general, y la del IEO, en particular, está demasiado centrada en los aspectos más de "ciencia pura", es decir, importan mucho los aspectos biológicos, o geológicos, o los stocks y las corrientes marinas, y se olvida demasiado a menudo que la pesca es una actividad humana, donde están implicados hombres, familias, localidades, y que cualquier intervención que se haga sobre ella tiene consecuencias sociales. Es decir, dentro del amplio abanico interdisciplinar con que cuenta la investigación oceanográfica existe una carencia absoluta de científicos sociales. Como supongo que conoce perfectamente este "reproche" tan habitual, le pediría un comentario al respecto.
C.S.- *¿Sabe qué ocurre? Es que el propio nombre lo indica, este es un instituto de investigación oceanográfica. No hacemos investigación socioeconómica, es la verdad. Y lo que el instituto no va a hacer es realizar una labor para la que no tiene medios. Lo que sí estamos dispuestos es a colaborar. Esto es la parte positiva de lo que comentábamos antes. Pertenecemos a la Secretaría de Estado de Universidades e Investigación, lo que quiere decir que compartimos organismo con otros centros que sí hacen investigación en ámbitos como los que me pregunta, con un amplio conocimiento sobre ellos y que pueden ser complementados por la labor que hace el instituto. El IEO "per se" ni lo hace ni lo puede hacer porque carece de medios y equipo humano para ello y eso no se improvisa. A colaborar siempre estamos dispuestos, lógicamente, dentro de nuestras limitaciones. Nuestro cometido es el aumento del conocimiento en las áreas en que estamos preparados para hacerlo, nuestro asesoramiento es aséptico. Las decisiones que los organismos que asesoramos tomen después, eso ya no es asunto nuestro y menos las consecuencias socioeconómicas que es un área en la que no estamos preparados en absoluto. Debe quedar claro que nosotros no diseñamos políticas pesqueras y que las implicaciones socioeconómicas de las medidas que se adopten son algo que se tiene que valorar en otros ámbitos, no en el instituto.*
Es más, es el propio sector el que debe plantear el que se haga investigación de ese tipo y nosotros colaboraremos en la medida de nuestras posibilidades muy gustosamente.

P.I- Claro, pero es que la asepsia es relativa. Lo cierto es que con los actuales modelos de gestión pes-

Una gestora al frente de la investigación pesquera

"Soy economista de carrera y funcionaria de la Administración Pública. Empecé mi carrera profesional en el Ministerio de Comercio, en temas de comercialización de productos alimenticios, trabajando en asesoría económica en el cálculo del IPC. Eso fue en la década de los 70. Luego pasé al Ministerio de Agricultura, en el SENPA [Servicio Nacional de Productos Agrarios]. Por esos años, 1985, antes de la Adhesión a la CEE, tuve el primer contacto con Bruselas, en cuestiones relacionadas con cereales. En el SENPA estuve poco tiempo, pasando ya a relacionarme con la Secretaría General de Pesca Marítima. En una primera etapa me tocó todo el tema de preparación de la entrada en la CE, que fueron negociaciones muy estrictas y donde hubo que adaptar la flota a las exigencias europeas. Luego fui nombrada subdirectora general de Pesca, con competencias en todos los organismos multilaterales de pesca. Esto fue una etapa larga de 7 u 8 años. Después volví a la secretaría general de Agricultura, donde trabajé en varios temas, por ejemplo, en los relacionados con la conservación. Luego volví a Pesca, hasta ahora que me he incorporado al IEO. O sea, que he tenido una larga experiencia en temas de gestión y ahora hago gestión de investigación".

quera, en todo el mundo, la responsabilidad que se hace recaer sobre organismos como el IEO es enorme. ¿Existen los medios necesarios para responder ante esta responsabilidad?

C.S.- *Bien, el conocimiento llega hasta donde llega, no es ilimitado. La investigación nunca acaba. Nosotros asesoramos con el mejor conocimiento del que disponemos. Hacemos propuestas que luego los gestores tendrán que decidir si son asumibles o no o dentro de las que hacemos cuáles son más asumibles por razones socioeconómicas y qué es lo que hay que negociar en Bruselas.*

P.I.- Dado que los medios son limitados, ¿existe alguna reserva respecto al grado de fiabilidad de sus investigaciones? ¿Cómo se transmite esto a los gestores que tomarán las decisiones más tarde? Porque se puede aceptar que los estudios y las investigaciones sean asépticas pero las decisiones que utilizarán esos estudios como base lo serán o no.

C.S.- *Lo que ocurre es que las decisiones se basan en investigaciones de muchos institutos, de éste y de otros países. Conozco perfectamente los debates que hay en los comités científicos y hay que decir que se trata de un asesoramiento muy contrastado y coherente. ¿Que es discutible?, ¿que puede haber interrogantes? pues a lo mejor sí. Lo que está claro es que las tendencias son las que son y hay que*



"El IEO trabaja en estrecha colaboración con el sector pesquero. Nuestra labor sería imposible sin su colaboración"



Labores de clasificación a bordo del buque oceanográfico "Vizconde de Eza".

atenderlas y asumirlas. La realidad puede ser matizable pero es la que es. Tampoco voy a negar que muchas veces las medidas que se adoptan, desde el punto de vista socioeconómico son duras, y es el papel de los gestores el buscar la forma de que sean más asumibles. Pero tampoco se puede negar que las medidas son efectivas y que, incluso, muchas veces, muestran resultados en el corto plazo.

P.I.- O sea, que más medios no producirían grandes cambios en el asesoramiento.
C.S.- *Desde luego, cambios drásticos, no. El asesoramiento podría hacerse más fino pero no cambiaría su sentido.*

P.I.- Bueno, esto es una entrevista y no quisiera que se convirtiera en un debate, pero no se puede negar que, tal vez no muy a menudo, pero sí alguna vez, se han producido clamorosas discrepancias en el seno de la comunidad científica.
C.S.- *Sí, sí, sí. Y tampoco me cuesta reconocer que dependiendo de la nacionalidad, a veces los científicos "barren para casa". Y, a veces, se favorece a unas flotas y se penaliza a otras. Sin embargo, el sentido general de las recomendaciones es correcto.*

P.I.- Otra de las malas famas que arrastra la comunidad científica es la de pecar de cierto corporativismo. ¿Acusación fundada o no?
C.S.- *En cierto modo todos los colectivos tienen una cierta tendencia hacia eso pero yo creo que pesan más los aspectos nacionales que los corporativos, puestos a valorar. Porque trabajan codo con codo con su flota y muchas veces les parece injusto que los pescadores que ellos conocen sufran medidas más drásticas que otros.*

P.I.- Resumiendo, que lo que se puede arreglar en cinco años con gran coste socieconómico, a lo mejor se puede resolver en diez con mucho menos.
C.S.- *Efectivamente. Y ése es el papel de los gestores. El sector pesquero debe asumir las medidas que se tomen con un poco más de visión empresarial a largo plazo y menos tan a corto plazo como a veces se tiene. Que las pesquerías se encuentren en buen estado le beneficia a él en primer lugar.*

P.I.- ¿Cómo podrían engarzarse las investigaciones puramente oceanográficas con las socioeconómicas? ¿Qué se necesitaría? ¿Un nuevo organismo, tal vez?
C.S.- *Yo no lo creo, en este país hay equipos muy potentes, en las universidades, por ejemplo. Lo que hay que hacer es ponerlos en contacto, pero eso sería en la medida de que alguien lo requiriese. Próximamente se va a presentar en Bruselas un modelo de estudio socioeconómico para el Mediterráneo por parte de la Universidad de Barcelona en el que participa el IEO. Ahí hay un ejemplo de herramienta que podría ser utilizada por los gestores. Tenemos que seguir haciendo eso.*

P.I.- Una vieja aspiración del sector pesquero es su participación en el proceso de decisiones. ¿En qué momento del proceso cree usted que sería buena una participación de sus propios técnicos?
C.S.- *Yo le quiero decir que el sector ya trabaja en estrecha colaboración con los científicos, los observadores van en sus barcos. Si el armador no quiere y los marineros no colaboran malamente los científicos pueden desarrollar sus tareas. Además, una buena parte de la información que figura en nuestras bases de datos es facilitada por el propio sector. Ya hay una estrecha colaboración entre sector e investigador. Por otra parte, yo ejerzo la representación del sector por razón del organismo, y cualquier actividad que se hace con conocimiento del sector. También coincidimos en muchas ocasiones, y mantenemos muchas reuniones. El IEO no puede hacer su trabajo de espaldas al sector, así de claro.*

P.I.- Pero más allá de este tipo de relación que me relata, que es cierta y muy útil, el sector lo que lamenta es que, al final, su influencia en las decisiones que se toman en los ámbitos políticos es muy escasa.
C.S.- *La verdad es que tiene su gracia que me comente esto porque es la misma queja que hacen…*

P.I.- Los ambientalistas…
C.S.- *También, es verdad. Pero me iba a referir a los propios científicos. Lo cierto es que al final en las decisiones todo influye y no es ni una cosa ni otra totalmente. Los gestores tienen que tener en cuenta lo que dicen los científicos pero matizándolo. Por ejemplo, hay muchos científicos que querrían que se aplicara TAC 0 en el caladero nacional*

para la merluza, y ésa es una de las recomendaciones del ACFM, pero eso no es asumible para el sector y hay que buscar alguna alternativa [nota: esta entrevista se realizó antes de la celebración del Consejo de Ministros de Pesca de fin de año].

P.I.- Pero que en la UE, ya que hablamos de esta institución en concreto, se han impuesto los criterios mas duros, incluso maximalistas, es difícilmente discutible.

C.S.- *Es verdad que se han impuesto criterios duros, pero ahí entraríamos ya en el terreno de discusión acerca de la toma de decisiones en Bruselas. Allí las decisiones se toman por mayoría, ése es el asunto. Y muchas veces se toman decisiones drásticas porque afectan a muy pocos países. Eso es duro, claro. Ahí lo que se precisa es un trabajo de negociación donde hay que intentar conseguir votos y es muy difícil. Hay que saber que ésta es la razón de las decisiones que se toman en Bruselas.*

P.I.- Ya conocemos su opinión acerca de la campaña ecologista mundial contra la pesca de arrastre [ver **PI** 51], pero quisiera, sin embargo, que comentara para nuestros lectores un aspecto concreto de ella, la tesis que defiende Greenpeace de que las empresas pesqueras deben demostrar antes de iniciar una explotación que ésta no es dañina para poder llevarla a cabo.

C.S.- *El problema con algunas organizaciones ecologistas es que sostienen que la pesca industrial es contaminación en sí misma, que la actividad extractiva es negativa para el medio ambiente. Pero eso habría que demostrarlo porque la actividad pesquera viene desarrollándose desde tiempo inmemorial. Es verdad que en el siglo XX se ha desarrollado enormemente y que, como defiende la FAO, la pesca extractiva probablemente haya tocado techo. Pero eso es un cosa –y habrá que tomar medidas de precaución al respecto– y otra muy diferente considerar que la pesca "per se" es una actividad antiecológica y contaminante. La pesca explota un recurso renovable y por tanto hay que tomar medidas que permitan su regeneración, eso nadie lo discute. España es un país pesquero que, sin embargo, ha sido un país sensato en las cuestiones pesqueras. Como instituto de investigación lo que sí podemos decir es que hay que estudiar y conocer, ése es nuestro papel.* ⚓

New Director at Spanish Oceanographic Institute. "We don't design fisheries policies, just assess"

Concepción Soto is General Director of the IEO. She will be managing a 42.2 million euro budget for 2005, 10.5% more than in 2003. There has been discussion for some time now on the appropriateness of setting the IEO under the Minister of Science, when it previously depended on the Fisheries Secretariat. Soto is of the opinion that although the change gave the impression that Fisheries had lost a direct assessor, it will in the final count, be positive since all the state research institutions are under a single coordinator. "To promote research", she states, "it is advisable for it to be coordinated by central government". She does, however, acknowledge that the change "was fairly traumatic". The IEO is also reproached for overlooking the human aspects of fishing. The Director replies that the IEO does oceanographic research and that it does not design fisheries policy, nor is it prepared for any other type of research, although it offers "all collaboration to do so". "We assess sceptically", she states, and it is the fisheries managers who should decide which policies are socially acceptable". Since the means are never unlimited, Soto acknowledges that there is a certain degree of reliability in the research work, but at the same time, she reaffirms, "the trends" are very firm.

