

Otro tipo de corriente ruralizante que se observa tiene su origen en Andalucía y recorre el Mediterráneo (Baleares, Comunidad Valenciana y Cataluña). Esta corriente seguramente tiene que ver con la dinámica de los desplazamientos estacionales que ya se comentó anteriormente. Se trata de una corriente cualitativamente diferente a la anterior, fundamentada en motivos laborales.

El gráfico del sistema de atracción del medio rural es policéntrico (Vid. gráfico VI-4), es decir existe una gran diversidad de centros de atracción, situación en consonancia con el corto recorrido de esta movilidad. Básicamente los principales desplazamientos se producen a las comunidades limítrofes, con la excepción de las grandes emigraciones de retorno (País Vasco hacia Extremadura y Cataluña sobre Andalucía). Así, la mayoría de las comunidades son receptoras de algún flujo principal o secundario, efecto de la existencia de zonas urbanas situadas cerca de las fronteras de cada comunidad.

Castilla y León, comunidad territorialmente grande y adyacente a un buen número de CCAA, se convierte en centro principal de absorción, al igual que Andalucía (Vid. tabla VI-18), que ve reforzado este carácter por el retorno desde las áreas urbanas catalanas.

## 5. URBANIZACION-RURALIZACION REGIONAL: UNA TIPOLOGIA SINTETICA

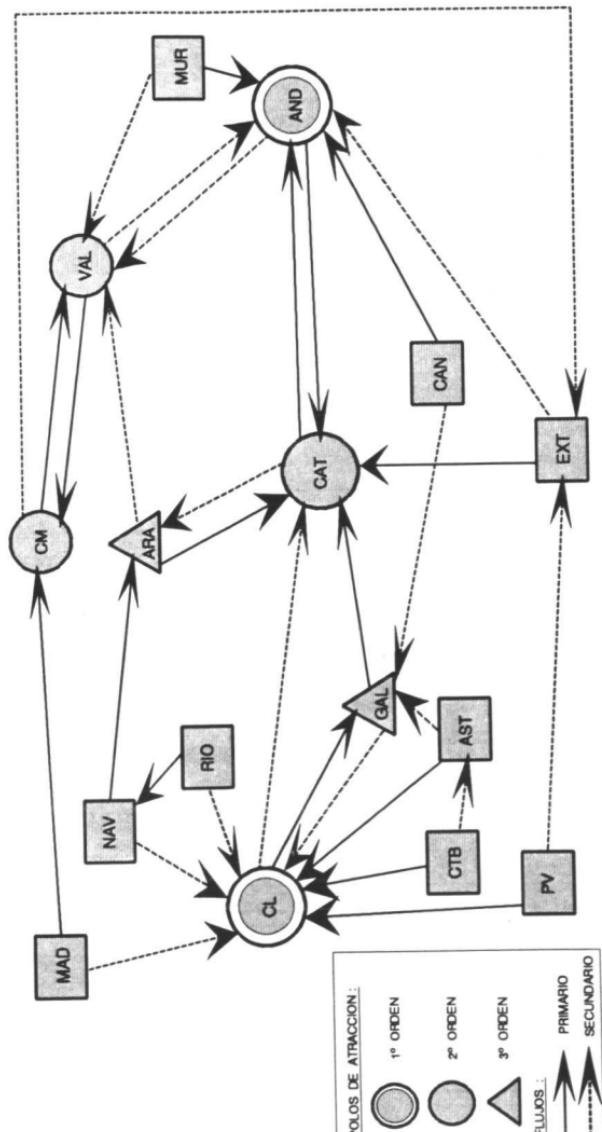
En los apartados anteriores se han analizado con detalle las diferentes corrientes migratorias interregionales existentes entre los hábitat rural y urbano. Dicho análisis resultaría poco fructífero sin una reflexión sobre las consecuencias que en la distribución demográfica -tanto regional como en cuanto al tipo de hábitat- tienen las migraciones interiores. Esta reflexión, objeto de las páginas que siguen, adquiere un interés particular en un momento de modificación sustancial de las pautas e itinerarios migratorios, pero constituye además un magnífico test sobre la existencia, intensidad y dirección de los fenómenos de contraurbanización en España.

**GRAFICO VI - 4**

**DE LA CIUDAD AL CAMPO**

**MOVILIDAD DE LARGO RECORRIDO. 1976 - 1986**

**GRAFICO DEL SISTEMA DE ATRACCION**



Fuente : PADRON MUNICIPAL DE HABITANTES 1986. I.N.E.  
Elaboración propia.

**Tabla VI-19**  
**DE LA CIUDAD AL CAMPO**  
**MATRIZ DE FLUJOS RELATIVOS DE LARGO RECORRIDO**

	AND	ARA	AST	BAL	CAN	CTB	C.M	C.L	CAT	VAL	EXT	GAL	MAD	MUR	NAV	PV	RIO	TOT
AND	0	315	82	928	344	61	397	306	1.933	1.292	427	195	426	258	271	173	43	7.390
ARA	693	0	81	379	189	94	610	771	2.300	1.184	239	244	263	171	1.025	336	438	9.017
AST	549	313	0	179	271	354	291	3.290	663	510	388	2.530	366	84	200	217	65	10.241
BAL	3.341	165	97	0	575	84	468	305	1.903	1.893	322	478	361	541	154	149	63	11.097
CAN	899	77	107	226	0	118	185	300	468	439	130	503	272	192	110	110	21	4.157
CTB	766	440	1.355	237	466	0	322	2.981	1.025	673	330	847	339	64	542	851	165	11.402
C.M	1.505	777	112	1.009	285	124	0	1.942	1.697	4.034	2.379	416	1.614	718	178	236	86	17.111
C.L	879	811	642	566	422	596	688	0	1.293	1.083	713	1.923	911	239	559	895	501	12.721
CAT	4.481	1.625	107	973	194	72	755	718	0	1.407	824	611	277	469	276	108	101	12.996
VAL	1.299	495	47	652	188	32	1.449	237	819	0	281	147	206	795	39	75	27	6.808
EXT	2.196	849	186	1.106	362	102	1.651	1.570	2.840	1.474	0	864	1.056	223	1.059	694	226	16.456
GAL	370	238	404	239	346	177	97	740	760	334	142	0	404	55	202	436	39	4.983
MAD	1.529	355	212	360	323	185	3.160	1.908	682	1.180	1.299	535	0	389	228	198	89	12.632
MUR	2.035	260	45	648	381	64	613	166	1.231	2.777	185	596	269	0	109	64	33	9.475
NAV	1.321	2.159	246	301	340	291	463	1.563	1.523	966	700	513	315	108	0	1.559	1.346	13.615
PV	1.540	599	358	233	386	1.339	381	5.020	849	1.056	2.019	1.719	454	120	1.672	0	1.003	18.747
RIO	813	1.342	183	429	475	374	557	1.625	1.086	794	539	712	676	246	3.277	1.132	0	14.260
TOT	24.215	10.821	4.263	8.465	5.547	4.065	12.087	23.550	21.073	21.035	10.916	12.893	8.207	4.672	9.921	71.33	4.246	193.109

FUENTE: PADRON MUNICIPAL DE HABITANTES. 1986. INE.

Elaboración propia.

NOTA: Para evitar el uso de decimales se han multiplicado los índices por  $10^6$ .

## 5.1. Los saldos migratorios

El balance o saldo migratorio rural para una Comunidad Autónoma será igual a las entradas de inmigrantes menos las salidas de emigrantes. Las entradas pueden provenir del medio urbano (tanto de la propia comunidad como de otras) y del medio rural de otras comunidades<sup>10</sup>. Las entradas urbanas en el medio rural se corresponden con el movimiento de ruralización (fila  $R_{Tot}$  de la tabla VI-14), y las entradas rurales con la fila de marginales ( $IR_e$  de la tabla VI-2). Las salidas pueden a su vez dirigirse al medio urbano, movimiento de desruralización (columna  $DR_{Tot}$  de la tabla VI-9), o al medio rural (columna  $IR_s$  tabla VI-2). Por lo tanto la ecuación del saldo (entradas

**Tabla VI-20  
SALDO MIGRATORIO RURAL 1976-1986**

	(+) $IR_e$	(-) $IR_s$	(-) DR	(+) R	SALDO RURAL (SR)	POBLACION (1981)	TASA (x 1000)
ANDALUCIA	11.707	29.427	182.098	145.771	-54.047	2.642.988	-20,4
ARAGON	7.563	7.687	41.156	37.427	-3853	557.720	-6,9
ASTURIAS	2.343	2.655	29.998	20.757	-9.553	318.530	-30,0
BALEARES	8.738	791	13.150	41.766	36.563	273.415	133,7
CANARIAS	2.060	682	28.901	25.889	-1.634	451.109	-3,6
CANTABRIA	2.074	2.236	17.579	13.754	-3.987	276.939	-14,4
C-MANCHA	7.948	13.842	92.829	42.309	-50.414	1.076.022	-52,4
C-LEON	9.205	14.116	130.392	62.618	-72.685	1.459.073	-49,8
CATALUÑA	24.930	12.448	83.046	188.346	117.782	1.613.966	73,0
VALENCIA	16.539	6.381	61.489	104.211	52.880	1.282.840	41,2
EXTREMADURA	6.409	11.671	53.384	28.961	-29.685	742.063	-40,0
GALICIA	4.561	5.025	70.151	46.728	-23.887	1.687.817	-14,2
MADRID	8.016	3.188	20.464	75.700	60.064	331.723	181,1
MURCIA	4.046	2.056	13.797	20.614	8.807	267.405	32,9
NAVARRA	3.495	3.243	16.139	20.952	5.065	306.142	16,5
PAIS VASCO	4.128	8.716	51.788	44.966	-11.410	644.894	-17,7
RIOJA	2.181	1.779	8.569	6.755	-1.412	144.816	-9,8
TOTAL	125.943	123.943	914.930	927.524	12.594	14.077.462	0,9

FUENTE: PADRON MUNICIPAL DE HABITANTES. 1986. CENSO DE POBLACION. 1981. INE.  
Elaboración propia.

(10) Evidentemente el movimiento intrarrural interno a la propia CCAA no interviene en el balance final ya que solamente redistribuye a la población dentro del medio rural, pero no contribuye en modo alguno a la ganancia o pérdida poblacional de la Comunidad Autónoma.

menos salidas) para una Comunidad Autónoma determinada (j) será:

$$SR_j = (IR_{ej} + R_j) - (IR_{sj} + DR_j),$$

fórmula que también puede expresarse así:

$$SR_j = (IR_{ej} - IR_{sj}) + (R_j - DR_j)$$

y cuyos términos entre paréntesis encierran el saldo del movimiento intrarrural exterior en la Comunidad Autónoma (j), y el saldo entre las corrientes de urbanización y ruralización. Los resultados se exponen en la tabla anterior (VI-20):

Procediendo de igual manera la fórmula para el saldo urbano será:

$$SU_j = (IU_{ej} + U_j) - (IU_{sj} - DU_j)$$

o también:

$$SU_j = (IU_{ej} - IU_{sj}) + (U_j - DU_j)$$

**Tabla VI-21  
SALDO MIGRATORIO URBANO 1976-1986**

	(+) IU <sub>e</sub>	(-) IU <sub>s</sub>	(+) U	(-) DU	SALDO URBANO (SU)	POBLACION (1981)	TASA (x 1000)
ANDALUCIA	124.546	91.950	148.171	134.445	46.322	3.798.162	12,2
ARAGON	29.660	21.655	34.845	28.171	14.679	639.244	23,0
ASTURIAS	18.892	21.642	33.673	24.812	6.111	811.042	7,5
BALEARES	27.163	15.971	19.914	31.755	-649	382.530	-1,7
CANARIAS	26.695	23.402	31.396	22.923	11.766	916.560	12,8
CANTABRIA	9.719	9.529	15.493	11.417	4.266	236.184	18,1
C.MANCHA	36.487	50.224	42.584	26.518	2.329	572.611	4,1
C.LEON	56.439	65.458	86.385	48.935	28.451	1.124.086	25,3
CATALUÑA	73.250	115.027	121.799	222.382	-142.360	4.342.632	-32,8
VALENCIA	84.515	47.714	90.335	93.771	33.365	2.364.031	14,1
EXTREMADURA	19.586	21.697	22.183	16.290	3.782	322.913	11,7
GALICIA	28.181	31.076	56.450	37.316	16.239	1.124.125	14,4
MADRID	161.518	135.056	126.205	122.732	29.935	4.355.360	6,9
MURCIA	24.736	22.163	15.690	18.926	-663	688.093	-1,0
NAVARRA	8.891	9.877	12.632	15.013	-3.367	202.860	-16,6
PAIS VASCO	20.809	70.617	48.997	67.796	-68.607	1.497.075	-45,8
RIOJA	7.867	5.916	8.178	4.322	5.807	109.536	53,0
TOTAL	758.974	758.974	914.930	927.524	-12.594	23.487.044	-0,5

FUENTE: PADRON MUNICIPAL DE HABITANTES. 1986. CENSO DE POBLACION. 1981. INE.

Elaboración propia.

**EL BALANCE REGIONAL DE LOS CUATRO TIPOS DE MOVILIDAD**

	SALDOS			TASAS (x 1.000 Hab.)		
	INTRA- RRURAL	RURALI- ZACION	INTRA- URBANO	URBANI- ZACION	INTRA- RRURAL	RURALI- ZACION
ANDALUCIA .....	-17.720	-36.327	32.596	13.726	-6,7	-13,7
ARAGON .....	-124	-3.729	8.005	6.674	-0,2	-6,7
ASTURIAS .....	-312	-9.241	-2.750	8.861	-1,0	-29,0
BALEARES .....	7.947	28.616	11.192	-11.841	29,1	104,7
CANARIAS .....	1.378	-3.012	3.293	8.473	3,1	-6,7
CANTABRIA .....	-162	-3.825	190	4.076	-0,6	-13,8
C.-MANCHA .....	-5.894	-50.520	-13.737	16.066	-5,5	-47,0
C.-LEON .....	-4.911	-67.774	-8.999	37.450	-3,4	-46,5
CATALUÑA .....	12.482	105.300	-41.777	-100.583	7,7	65,2
VALENCIA .....	10.158	42.722	36.801	-3.436	7,9	33,3
EXTREMADURA .....	-5.262	-24.423	-2.111	5.893	-7,1	-32,9
GALICIA .....	-464	-23.423	-2.895	19.134	-0,3	-13,9
MADRID .....	4.828	55.236	26.462	3.473	14,6	166,5
MURCIA .....	1.990	6.817	2.573	-3.236	7,4	25,5
NAVARRA .....	252	4.813	-986	-2.381	0,8	15,7
PAIS VASCO .....	-4.588	-6.822	-49.808	-18.799	-7,1	-10,6
RIOJA .....	402	-1.814	1.951	3.856	2,8	-12,5
TOTAL .....	0	12.594	0	-12.594	—	0,9
					—	-0,5

FUENTE: PADRON MUNICIPAL DE HABITANTES. 1986. CENSO DE POBLACION. 1981. INE.  
 Elaboración propia.

En la tabla (VI-22) se ofrecen los saldos regionales para cada uno de los cuatro tipos de movilidad definidos anteriormente: intrarrural, intraurbano, ruralización y urbanización.

El saldo total, ganancia o pérdida poblacional en una comunidad será igual a la suma de los balances migratorios del hábitat rural y urbano de dicha comunidad<sup>11</sup>:

$$S_j = SR_j + SU_j$$

**Tabla VI-23  
SALDO MIGRATORIO REGIONAL 1976-86**

	SALDO (SU+SR)	POBLACION (1981)	TASA (x 1000)
ANDALUCIA .....	-7.725	6.441.150	-1,2
ARAGON .....	10.826	1.196.964	9,0
ASTURIAS .....	-3.442	1.129.572	-3,0
BALEARES .....	35.914	655.945	54,8
CANARIAS .....	10.132	1.367.669	7,4
CANTABRIA .....	279	513.123	0,5
C.-MANCHA .....	-54.085	1.648.633	-32,8
C.-LEON .....	-44.234	2.583.159	-17,1
CATALUÑA .....	-24.578	5.956.598	-4,1
VALENCIA .....	86.245	3.646.871	23,6
EXTREMADURA .....	-25.903	1.064.976	-24,3
GALICIA .....	-7.648	2.811.942	-2,7
MADRID .....	89.999	4.687.083	19,2
MURCIA .....	8.144	955.498	8,5
NAVARRA .....	1.698	509.002	3,3
PAIS VASCO .....	-80.017	2.141.969	-37,4
RIOJA .....	4.395	254.352	17,3
<b>TOTAL .....</b>	<b>0</b>	<b>37.564.506</b>	<b>—</b>

FUENTE: PADRON MUNICIPAL DE HABITANTES. 1986. CENSO DE POBLACION 1981. INE.  
Elaboración propia.

(11) Obsérvese (tabla VI-23) que  $\sum S_j = 0$ ,

es decir,  $\sum U_j = -\sum R_j$  o, lo que es lo mismo:  $\sum U_j + \sum R_j = 0$

ya que sólo se consideran los movimientos internos sin tener en cuenta ni la emigración ni la inmigración exterior, por tanto las pérdidas en el medio rural serán igual a las ganancias en el medio urbano y viceversa y el saldo total por tanto nulo.

A la vista de los datos para el período 1976-86 el trasvase de población entre el medio rural y urbano ha sido favorable al medio rural en 12.594 personas. Evidentemente esta cifra es pequeña en cuanto volumen, pero lo importante es tener en cuenta que dicho resultado reafirma los saldos obtenidos por otras fuentes (Vid. Capítulo V) en el sentido de un balance migratorio urbano-rural nulo.

Sin embargo, esta neutralización de los movimientos migratorios no afecta por igual a las diferentes regiones, sino que esconde importantes procesos de relocalización poblacional tanto en el medio rural como en el medio urbano.

## 5.2. Concentración demográfica en el litoral mediterráneo

Como han señalado diversos autores (Bielzà, 1989c) la crisis industrial de mediados de los años setenta ha supuesto un cambio de los centros de inmigración. Los focos industriales decimonónicos han perdido su capacidad de atracción poblacional en favor del litoral mediterráneo, volcado económicamente en torno al turismo, la agricultura intensiva dirigida a la exportación y la pequeña industria.

Dicho fenómeno aparece claramente reflejado en el mapa (VI-5), en el cual se han cartografiado los saldos migratorios para los cuatro tipos de movilidad urbano-rural (tabla VI-22) definidos en los apartados precedentes. Tres áreas de atracción aparecen reflejadas: la Comunidad de Madrid, el litoral mediterráneo y, en un orden inferior, ciertas áreas del Valle del Ebro.

Tan sólo el movimiento de urbanización escapa a esta tendencia de concentración de la población en el Mediterráneo, como lo muestra su mapa, fiel negativo de los otros tres.

Ello no quiere decir que el Mediterráneo pierda población urbana, excepción hecha de Cataluña, sino que en el interior peninsular el crecimiento urbano se produce por el despoblamiento rural, pero a su vez las áreas urbanas del interior pierden población en favor de las áreas urbanas mediterráneas (movilidad intraurbana) y éstas últimas se hallan inmersas en un fuerte proceso de desurbanización en favor de sus áreas rurales. En definitiva, la población se concentra y a la vez se ruraliza en el Mediterráneo.

MAPA VI - 5

**LOS CUATRO TIPOS DE MOVILIDAD URBANO RURAL  
SALDOS MIGRATORIOS 1976 - 1986**



MOVILIDAD INTRAURBANA



MOVILIDAD INTRARRURAL



DEL CAMPO A LA CIUDAD



DE LA CIUDAD AL CAMPO

SALDO POSITIVO.

Fuente : PADRON MUNICIPAL DE HABITANTES 1986. I.N.E.  
Elaboración propia.

Para visualizar mejor las diferentes pautas entre el interior y la costa, poco perceptibles debido a la gran extensión territorial de las CCAA, puede observarse el mapa (VI-6). Dicho mapa refleja la evolución demográfica comarcal entre 1981 y 1986. Como se trata del crecimiento poblacional total (migratorio más vegetativo) se han establecido cuatro intervalos que pueden asimilarse a grandes rasgos a la evolución del crecimiento migratorio.

Como fuerte decrecimiento, asimilable al decrecimiento migratorio, se han señalado las comarcas cuyo crecimiento demográfico ha sido menor que la media de los municipios menores de 10.000 habitantes (-1,7%), o municipios rurales, y como fuerte crecimiento, asimilable a las áreas de inmigración, aquellas con un crecimiento superior a la media nacional (+2,1%). Entre los valores señalados y el crecimiento cero se han diferenciado otras dos categorías: bajo decrecimiento (entre -1,7 y 0) y bajo crecimiento (entre 0 y +2,1), que pueden considerarse dentro del intervalo del crecimiento vegetativo<sup>12</sup>.

Se confirma así la concentración demográfica en torno al litoral mediterráneo y Valle del Guadalquivir además del impacto de la expansión metropolitana madrileña, a través de su proceso de desurbanización en las comarcas colindantes castellano-leonesas y manchegas, las cuales experimentan un crecimiento también elevado. Mientras, el interior continúa despoblándose, especialmente el interior norte y más intensamente las comarcas de montaña (Pirineo, Sistemas Central e Ibérico y Montaña Cantábrica).

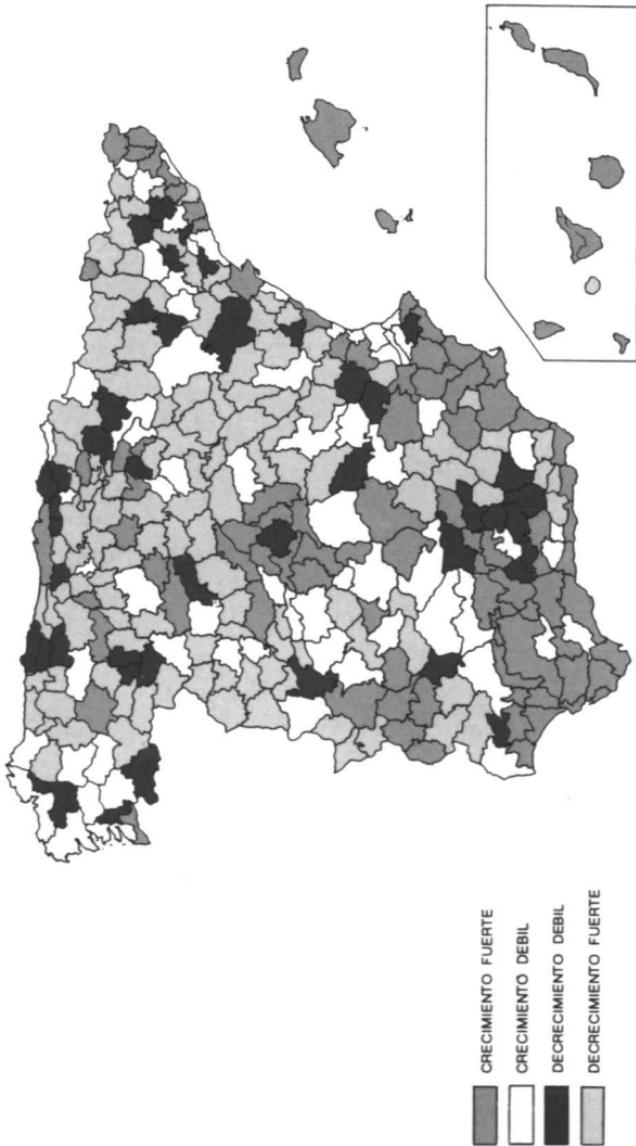
### 5.3. Areas rurales y urbanas de atracción

Como síntesis de los procesos de relocalización regional de las poblaciones urbanas y rurales se ha construido la siguiente tipología resumen, en la que puede observarse simultáneamente la ganancia o pérdida de población rural y urbana como consecuencia de los movimientos migratorios. (Vid. Gráfico VI-5 y mapa VI-7)

---

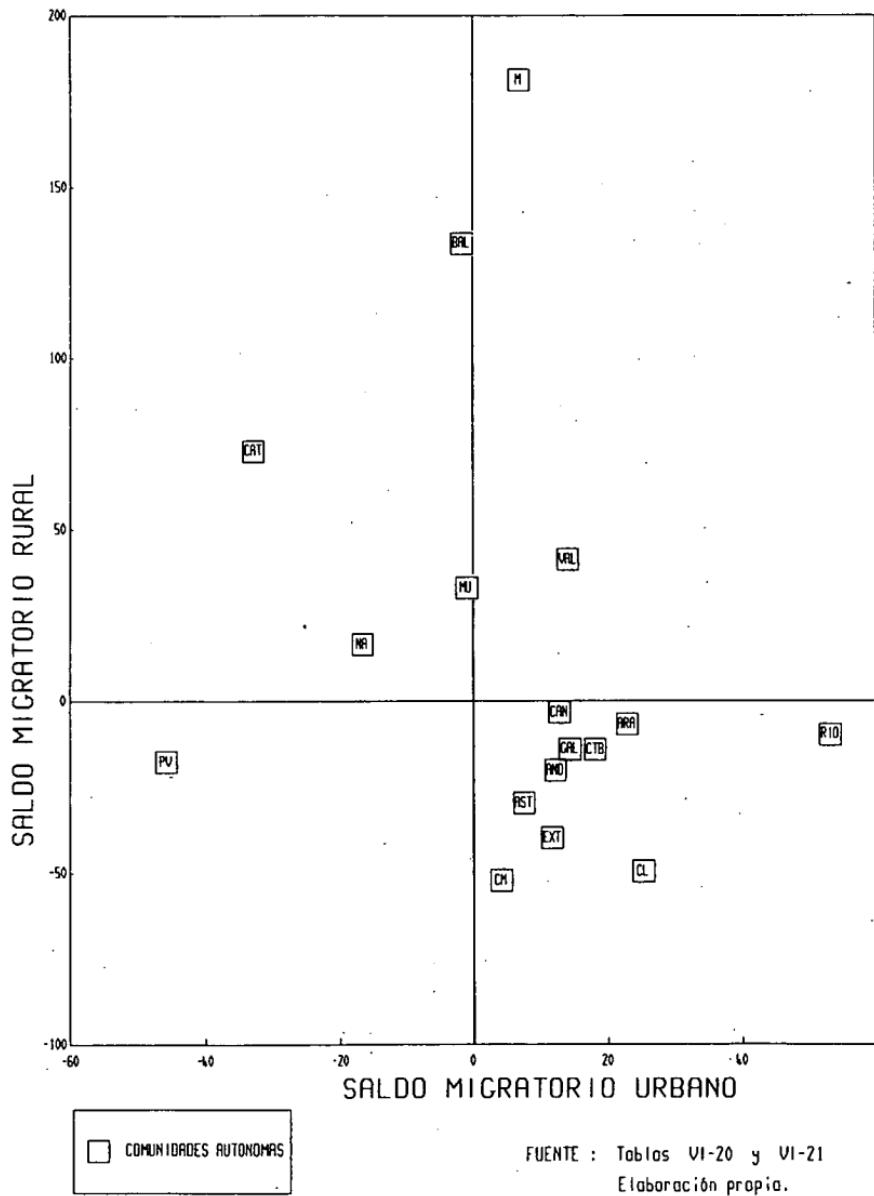
(12) Recuérdese que, a grandes rasgos, el crecimiento vegetativo es negativo en las áreas rurales y positivo en las áreas urbanas.

EVOLUCION DEMOGRAFICA DE LAS COMARCAS AGRARIAS. 1981 - 1986



Fuente : Elaboración propia a partir del CENSO DE POBLACION 1981 y PADRON MUNICIPAL DE HABITANTES 1986. I.N.E.

**GRAFICO VI-5 TIPOLOGIA SINTETICA DE LOS SALDOS MIGRATORIOS REGIONALES POR HABITAT**  
 (Tasas por mil habitantes)

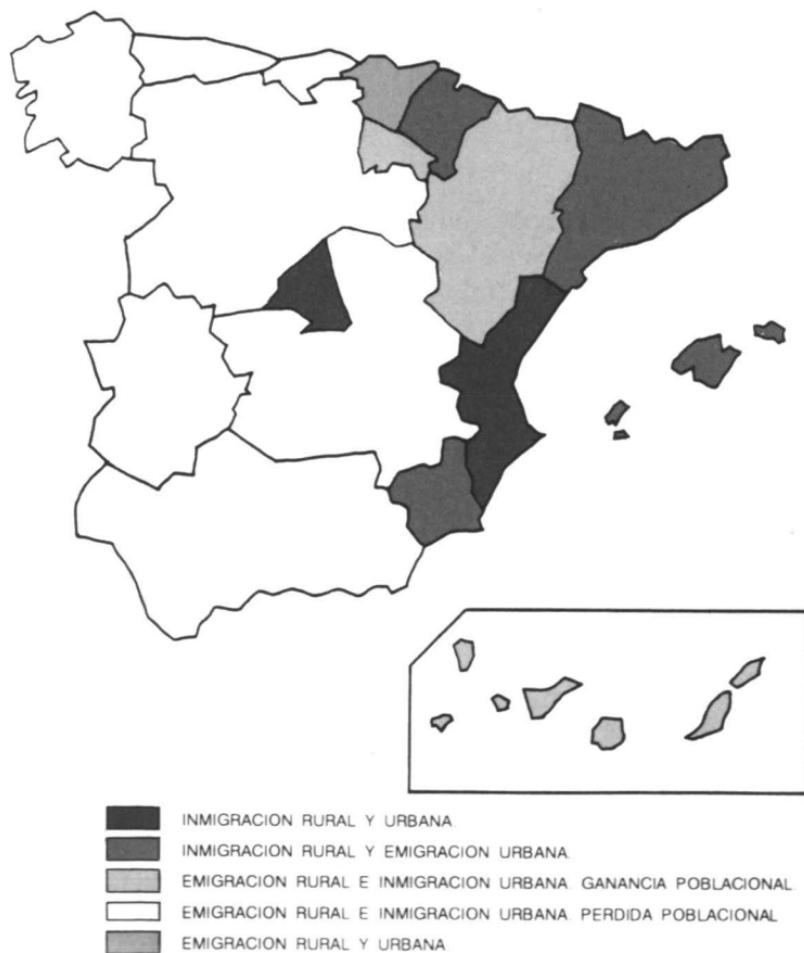


FUENTE : Tablos VI-20 y VI-21  
 Elaboración propia.

MAPA VI - 7

**SALDOS MIGRATORIOS RURALES Y URBANOS**

**TIPOLOGIA REGIONAL**



Fuente PADRON MUNICIPAL DE HABITANTES 1986 INE  
Elaboración propia

Una vez más se constata la recesión demográfica del País Vasco, que es la única comunidad que pierde población rural y urbana a la vez<sup>13</sup>.

La tendencia clásica de concentración urbana a costa de la despoblación rural se observa en la mayoría del territorio peninsular con excepción de las comunidades mediterráneas, Madrid y Navarra. De las diez comunidades que presentan un perfil clásico de éxodo rural, siete pierden población total (Galicia, Andalucía, Asturias, Cantabria, Extremadura y ambas Castillas), lo que indica que la pérdida de población rural no es compensada por el crecimiento de la población urbana<sup>14</sup>. Sólo Rioja, Aragón y Canarias consiguen mediante el crecimiento urbano no integrarse en la corriente de despoblamiento absoluto.

Con la excepción de Madrid y Navarra, es el litoral mediterráneo el foco de crecimiento rural. De las comunidades de ruralización positiva sólo Cataluña pierde población como consecuencia de un fenómeno de éxodo urbano, mientras que en Murcia y Navarra el crecimiento de la población rural consigue, incluso, neutralizar el descenso de la población urbana. En Baleares, mientras el sistema urbano se encuentra estanca-

---

(13) Hay que considerar los defectos metodológicos del Padrón para esta comunidad, comentados en el anexo metodológico, que seguramente han infraestimado la inmigración en esta comunidad, por lo que los saldos negativos pudieran estar hinchados.

(14) Téngase en cuenta que la unidad territorial que se ha utilizado a lo largo del análisis es la Comunidad Autónoma y que, dentro de cada comunidad, pueden encontrarse fenómenos opuestos respecto al crecimiento migratorio. Así, por ejemplo, aunque el conjunto de Andalucía pierda población, existe una gran diferencia entre las provincias costeras más Sevilla frente a las provincias interiores. Durante el período 1976-86 Almería, Cádiz, Málaga y Sevilla ganan población. Esta diferenciación avala las tesis expuestas en el texto en favor de la concentración demográfica en el Mediterráneo.

Galicia presenta también una diferenciación entre las provincias atlánticas (Coruña y Pontevedra), con saldo positivo, frente al resto de su territorio, que tiene un balance negativo. Por contra, en las regiones interiores el saldo negativo es generalizado. Badajoz y Cáceres pierden población. En Castilla y León sólo Valladolid, provincia más urbana, gana población. En Castilla-La Mancha sucede lo mismo respecto a Guadalajara, cuya pertenencia al «corredor metropolitano del Henares» le confiere un saldo positivo. Aragón aunque mantiene un saldo positivo, éste es debido principalmente al crecimiento urbano de Zaragoza.

do, se experimenta un fuerte crecimiento rural que indica la intensidad de los fenómenos de ruralización en esta comunidad.

La Comunidad Valenciana mantiene un importante crecimiento positivo tanto urbano como rural, mientras que en Madrid el escaso crecimiento urbano contrasta con una tasa impresionante de crecimiento rural (18%), expresión una vez más de la dinámica de difusión metropolitana.

Un análisis conjunto de las áreas urbanas y rurales según las diferentes CCAA, en función de su capacidad de atracción y expulsión demográfica (tabla VI-24), permite observar cómo los principales centros de atracción son las mayores áreas urbanas. La metrópoli madrileña se sitúa a la cabeza del proceso con diferencia y es seguida por las áreas urbanas del Mediterráneo (Andalucía(U), Cataluña(U) y Comunidad Valenciana(U), situándose a continuación ciertas regiones urbanas del norte (Castilla y León(U), País Vasco(U), Asturias(U) y Aragón(U)), y siguiendo a éstas, con índices aún superiores a la media del sistema o cercanos a ella, se encuentran las áreas rurales del Mediterráneo (Baleares(R), Cataluña(R), Valencia(R) y Andalucía(R)) además de Navarra(R) y Castilla y León(R).

En definitiva, se constata la importancia que tiene el medio rural como área de inmigración, ya que está lejos de ocupar los últimos lugares, y la que presenta el litoral mediterráneo, tanto urbano como rural, en cuanto concentrador de la población.

Respecto a las áreas de expulsión, no aparecen en primer lugar las áreas rurales sino las áreas urbanas, principalmente del interior (Castilla La Mancha(U), Extremadura(U) y Castilla y León(U)), además de las comunidades de Baleares(U) y Navarra(U), en las que ya se detectó un importante fenómeno de ruralización. Las ciudades de Castilla y León aparecen como espacios paradigmáticos de «transición» dentro del circuito de movilidad, ya que aunque se encontraban en los primeros lugares de atracción lo están también en los primeros puestos de expulsión, señalando su función de captación rural y de envío de población hacia la periferia litoral.

Las áreas rurales de expulsión que aparecen en los primeros lugares son interiores (Castilla-La Mancha(R), Castilla y León(R), Extremadura(R) y Aragón(R)), además del País Vasco(R) y Asturias(R), esta última en fuerte proceso de desruralización por los motivos anteriormente señalados.

Nótese que dentro de las primeras áreas de expulsión, las del interior lo son tanto rurales como urbanas, es decir el interior es un espacio de emigración. Mientras que en los últimos lugares de expulsión se encuentran las comunidades del litoral mediterráneo, tanto sus hábitat rurales como urbanos, excepción hecha de Baleares, comunidad que mantiene un fuerte proceso de ruralización. Por otra parte es sintomático que la comunidad rural por excelencia, Galicia, mantenga el menor nivel de expulsión poblacional, especialmente su hábitat rural, dato que señala el mantenimiento de su estructura.

#### **5.4. ¿Contraurbanización o Desurbanización?**

Con los datos anteriores puede constatarse que el fenómeno de éxodo rural continúa siendo dominante en las regiones del interior peninsular. En éstas, no sólo se produce la concentración de la población en las áreas urbanas, sino que estos centros urbanos se encuentran, a su vez, inmersos en una dinámica de éxodo hacia áreas metropolitanas de orden superior.

Junto a esta corriente de absorción escalonada de la población a través del continuum, opera una contracorriente que no es simétrica espacialmente, aunque sí en cuanto volumen, y que presenta dos polos de atracción bien localizados. Uno dirige la población desde las grandes áreas metropolitanas a los núcleos rurales inmediatos, y el otro hacia el litoral mediterráneo, si bien este último destino alcanza su importancia por la concentración de la población urbana en torno al Mediterráneo y por la enorme intensidad del fenómeno de desurbanización y expulsión desde estas ciudades litorales sobre el medio rural inmediato.

**Tabla VI-24**  
**EL SISTEMA REGIONAL DE MIGRACION URBANO-RURAL**

INDICE DE POTENCIA DE ATRACCION		INDICE DE POTENCIA DE EXPULSION			
	Coefficiente de Concentración regional		Coefficiente de Concentración regional		
Indice	Indice				
MADRID(U)	0,363222	1,117718	C.-MANCHA(U)	0,144658	2,106764
ANDALUCIA(U)	0,197754	1,377183	BALEARES(U)	0,132815	3,108439
CATALUNA(U)	0,178659	1,292086	NAVARRA(U)	0,132105	2,602315
VALENCIA(U)	0,173086	1,349270	EXTREMADURA(U)	0,127394	1,873724
C.-LEON(U)	0,136490	2,017168	C.-LEON(U)	0,110496	1,865986
PAIS VASCO(U)	0,114741	2,869648	ASTURIAS(R)	0,109269	4,190535
ASTURIAS(U)	0,110319	4,144495	C.-MANCHA(R)	0,108376	2,388695
ARAGON(U)	0,095727	2,744329	C.-LEON(R)	0,108214	2,755182
BALEARES(R)	0,094559	4,348432	PAIS VASCO(R)	0,102829	3,191767
CATALUÑA(R)	0,093143	2,311443	RIOJA(U)	0,101138	1,554293
CANARIAS(U)	0,089476	3,764368	PAÍS VASCO(U)	0,100723	1,621321
NAVARRA(R)	0,083070	4,164718	CANTABRIA(U)	0,095871	2,234565
VALENCIA(R)	0,080501	2,301086	EXTREMADURA(R)	0,095664	1,994018
C.-LEON(R)	0,078569	2,223709	ARAGON(R)	0,094719	2,839879
ANDALUCIA(R)	0,076472	2,048133	ANDALUCIA(R)	0,085564	3,217113
BALEARES(U)	0,070697	3,268938	ARAGON(U)	0,084709	2,410632
C.-MANCHA(U)	0,069518	2,587479	CATALUÑA(U)	0,083298	2,649424
GALICIA(U)	0,066345	2,587134	CANTABRIA(R)	0,078149	3,357162
CANTABRIA(U)	0,061082	4,295448	RIOJA(R)	0,078119	2,436716
ARAGON(R)	0,059664	3,331144	MADRID(R)	0,076463	3,871235
MURCIA(U)	0,057551	3,127013	NAVARRA(R)	0,070336	2,666858
C.-MANCHA(R)	0,056988	2,931103	CANARIAS(R)	0,069285	4,909615
EXTREMADURA(R)	0,055441	3,486513	GALICIA(U)	0,064727	2,550314
GALICIA(R)	0,052534	3,051922	ANDALUCIA(U)	0,064484	2,535773
NAVARRA(U)	0,052048	3,623975	MADRID(U)	0,064215	1,490089
RIOJA(U)	0,048816	3,901200	CATALUNA(R)	0,064039	3,657060
CANTABRIA(R)	0,046508	4,546254	VALENCIA(U)	0,063974	2,932762
PAIS VASCO(R)	0,044857	3,373432	MURCIA(U)	0,063963	1,904097
EXTREMADURA(U)	0,044068	3,202389	MURCIA(R)	0,063343	2,961648
MADRID(R)	0,038952	2,269780	ASTURIAS(U)	0,062487	1,936727
RIOJA(R)	0,034963	4,122084	BALEARES(R)	0,057163	4,090580
CAÑARIAS(R)	0,031393	3,770990	VALENCIA(R)	0,056592	3,895662
ASTURIAS(R)	0,030260	3,840179	CANARIAS(U)	0,054211	2,347463
MURCIA(R)	0,027589	3,712126	GALICIA(R)	0,047669	3,655073
MEDIA	0,085796		MEDIA	0,085796	
C.V.	0,742620		C.V.	0,292661	

FUENTE: PADRON MUNICIPAL DE HABITANTES. 1986. INE.

Elaboración propia.

NOTAS: (R)=Hábitat rural.

(U)=Hábitat urbano.

Considerándose el origen y destino del ciclo de movilidad poblacional, se asiste a un desplazamiento regional de la población rural y urbana desde el interior hacia el Mediterráneo. Desplazamiento que se realiza mediante la urbanización primero y la metropolitанизación después, para acabar ruralizándose en el litoral.

Consecuencia de ello es la polarización del medio rural, que disminuye su homogeneidad tradicional para convertirse en un medio extraordinariamente heterogéneo en el que conviven el despoblamiento y la repoblación. En esta polarización creciente, el continuum visto tanto en cuanto a densidad como en cuanto a jerarquía, pierde cualquier capacidad explicativa.

Sociológicamente la ciudad, en ese paso obligado de las corrientes migratorias por ella, actúa como «cámara de descompresión», de disolución de la sociedad rural agraria tradicional, para devolver al medio rural nuevos pobladores adaptados a un nuevo sistema de valores. El «renacimiento rural» debe ser, por tanto, entrecomillado.

En definitiva, puede hablarse de la existencia de un fenómeno de contraurbanización en España. Esta afirmación debe, por supuesto, ser aclarada. El fenómeno de contraurbanización no es resultado de un juego mecánico de crecimiento demográfico rural superior al crecimiento o decrecimiento urbano, pero tampoco se trata de un simple fenómeno de descentralización y expansión metropolitana o desurbanización en torno a las áreas rurales periurbanas, excepción hecha de la metrópoli madrileña y su espacio periurbano, que es un claro ejemplo del fenómeno de desurbanización y rurbanización.

Por el contrario, la coincidencia del crecimiento en las áreas rurales y urbanas de la misma región (el litoral mediterráneo) señala un fenómeno de concentración demográfica. En dicho fenómeno se produce un crecimiento superior de las áreas rurales, e incluso las áreas urbanas mediterráneas ofrecen un balance negativo respecto a sus áreas rurales. Por lo tanto, el crecimiento demográfico del medio rural mediterráneo expresa una nueva pauta de distribución de la

población nacional en la que las áreas rurales cobran una importancia inusitada. Es en este sentido, de crecimiento rural como expresión de la reubicación demográfica, en el que se debe considerar la existencia de un fenómeno de contráurbanización<sup>15</sup>.

---

(15) Debe tenerse en cuenta, además, que en las áreas del litoral mediterráneo la concurrencia de factores que favorecen la desconcentración urbana es menor. Según Precedo Ledo (1989):

«Existe una relación entre el desarrollo y la estructura de las áreas suburbanas y el tipo de poblamiento preurbano. En las áreas de poblamiento disperso la suburbización fue más temprana y alcanzó mayores dimensiones, debido a que los asentamientos actuaron como puntos de atracción y núcleos de condensación. En las áreas de poblamiento concentrado la resistencia psicológica, funcional y espacial a la difusión del crecimiento es mayor.

Decíamos también que parece existir una relación entre la suburbización, la estructura de la propiedad rural y las disponibilidades de agua, por cuanto la pequeña propiedad actúa como un factor flexibilizador de la oferta de suelo. En cuanto a disposición de los mantos freáticos observamos cómo en las regiones húmedas siendo igual el tamaño de las ciudades y sus funciones parecidas, así como el ritmo de crecimiento urbano, la suburbización es más importante y se inició con anterioridad a las regiones secas» (pp. 34)



**CAPITULO VII:**  
**VIEJOS AUSENTES Y NUEVOS RESIDENTES.**  
**LOS EFECTOS DE LA SELECTIVIDAD**  
**MIGRATORIA**

---

