

Con estos cambios tres eran las ideas más importantes contenidas en esta propuesta de la Comisión: política de precios restrictiva, utilización de la PAC para proteger el medio ambiente y reforzamiento de la política socioestructural (124). Ninguna de las tres tenía la suficiente entidad para transformar la agricultura comunitaria, más de lo realizado en los últimos años. Las esperanzas reformadoras disminuían incluso si añadimos los efectos en los deseos de protección que tenía una situación presupuestaria relativamente controlada al amparo del incremento de ingresos vía IVA (125).

4.8. Conclusiones

- 1) Los efectos de la crisis de 1979 en el sector agrario, junto con la intención de dismantelar los MCM negativos favorecieron la utilización de los precios de protección elevados como forma de asegurar la renta de los agricultores.
- 2) La incorporación de Grecia a la Comunidad junto con la Adhesión de España y Portugal fueron incapaces de abrir un debate dentro de la Comunidad para modificar la PAC y evitar los efectos negativos del cuadro proteccionista propio de la misma.

(124) La función de medidas socioestructurales en el sector agrario iban viéndose cada vez más como complementarias y no sustitutivas de las medidas de intervención de mercados. Club de Bruxelles. *The Future of European Agriculture*. Study. Bruselas, 1991, págs. 3-21.

(125) La Comisión continuaba considerando el coste de la PAC como lo gastado vía FEOGA. Comisión. *Twenty years of European agriculture*. Green Europe, n.º 217, 1986, págs. 47 y ss. El optimismo presupuestario que se derivaba de Fontainebleau aún dejaba sentir sus efectos pero por muy poco tiempo. Los gastos presupuestarios no suministraba aún suficientes razones para tomar medidas con efectos a largo plazo. Sin ellas, bastaba un cambio de las condiciones en los mercados mundiales agrarios para que el modelo proteccionista generara gastos insostenibles y se crearan las condiciones para solucionar, con criterios de corto plazo, los problemas inmediatos.

- 3) El impasse sufrido por la Comunidad en el primer lustro de la década de los ochenta dejó sentir sus efectos en la PAC al paralizar cualquier actitud reformadora desde el interior de la Comunidad.
- 4) La imposición de cuotas en el sector lácteo fue percibido por el sector agrario como una opción por las limitaciones de la oferta de productos agrarios sin dar a los precios un mayor protagonismo en el ajuste de la oferta y la demanda.
- 5) La continuación del cálculo del coste de la PAC, cada vez más contestada en los medios académicos, en términos presupuestarios seguía proporcionando falsas razones para seguir manteniendo el sistema de protección agrario mientras pudiera financiarse con cargo al presupuesto comunitario.
- 6) La ausencia, en los distintos Documentos de la Comisión de un apoyo explícito a las ayudas vía pagos compensatorios hasta la aparición del Libro Verde, fortalecía el sistema de protección vía precios elevados querido por las organizaciones agrarias.
- 7) El debate sobre la aportación británica al Presupuesto Comunitario en los primeros años de la década de los ochenta influyó muy escasamente en el control del gasto agrario una vez este país vio satisfechas sus pretensiones.
- 8) Los Acuerdos de Fontainebleau al ampliar las posibilidades de ingresos comunitarios sin un compromiso claro respecto a la revisión de la PAC capaz de controlar sus gastos, propiciaron unas mayores posibilidades de desarrollo de la vía proteccionista.