

# **EL COMERCIO AGROALIMENTARIO DE LOS PAÍSES LATINOAMERICANOS CON EUROPA: FLUJOS, COMPOSICIÓN Y PERSPECTIVAS**

---

Julio Paz Cafferata  
*Jefe de la Unidad de Asistencia en Políticas Agrícolas  
Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe*



## I. Introducción

En un mundo cada vez más integrado, la importancia de las políticas económicas y comerciales como factores determinantes de las decisiones de producción y comercio agrícola han pasado a tener casi la estatura de los factores tradicionales vinculados a la naturaleza, la salud y el clima. Los cambios en la forma de intervención estatal en la agricultura han acrecentado la importancia del mercado externo, los precios internacionales, los aranceles y la tasa de cambio, al verse reducida la intervención directa a través de institutos de mercadeo, bancos de fomento estatales, restricciones comerciales, y otros instrumentos de subsidios que desconectaban al sector agrícola del mercado internacional. En Latinoamérica, el sector agrícola ha visto en los últimos diez años modificaciones muy importantes en el contexto de las políticas que lo afectan y los agricultores han tenido que enfrentar cambios en la organización y funcionamiento de los mercados de sus productos, insumos y servicios. El resultado ha sido un fuerte estímulo al comercio exterior agrícola, que ha beneficiado las relaciones con todos los socios comerciales de la región, incluida la Unión Europea. En lo que sigue de esta presentación, se analizarán los principales factores que han afectado al comercio agrícola latinoamericano, la evolución de este comercio, la importancia del mercado europeo como comprador o vendedor de productos agrícolas en la región latinoamericana, y las perspectivas de ese comercio frente al cumplimiento de los compromisos de la Ronda Uruguay y a la posible evolución de otros factores que afectan la intensidad de dicha relación.

## **II. Principales factores que han afectado el comercio agrícola en latinoamérica**

### *1. Crecimiento del ingreso*

Uno de los principales determinantes del nivel de comercio externo de un país es su nivel de ingreso. Mayores ingresos implican mayor demanda de las familias por productos finales, nacionales y extranjeros, y también de las empresas por productos intermedios. Asimismo, el mayor nivel de actividad económica que se requiere para la generación de mayores ingresos, por lo general, esta asociada en algún grado al crecimiento de algunas producciones para el mercado externo. En este sentido, el comercio en ambas direcciones tiende a aumentar con el crecimiento económico.

En lo que va de la presente década, la tasa de crecimiento anual del PBI de la mayoría de países latinoamericanos se ha incrementado muy por encima de la obtenida en la década de los 80. Para el período 1991-1995, 14 de los 18 países latinoamericanos muestran tasas iguales o mayores al 3 por ciento anual promedio de crecimiento del PBI. En comparación, durante la década anterior solo tres países mostraron un comportamiento similar. El promedio regional de crecimiento en la presente década es de 3 por ciento, mientras que en la anterior solo llegó a 0,9 por ciento. (Ver Cuadro #1). Esta mejoría, por lo general, ha coincidido con los períodos de consolidación de las reformas económicas iniciadas en los últimos años de los 80 y primeros de la presente década por la mayoría de países latinoamericanos.

### *2. Liberalización unilateral del comercio*

Dentro de los programas de reforma económica, un componente central ha sido la reforma comercial destinada a propiciar una mayor competencia en el mercado interno y mejorar la asignación de recursos productivos en el país. Adicionalmente, contribuir al

cumplimiento de las metas de control de la inflación dentro de los propósitos de estabilización económica. Ello ha implicado la reducción del promedio y de la dispersión por productos de los aranceles nacionales, la drástica disminución o eliminación de las restricciones no arancelarias, y la eliminación de las exenciones arancelarias. Los niveles máximos de los aranceles nacionales se ha reducido, por lo general, a 20-25% ad-valorem CIF, mientras que antes de dichos procesos los niveles máximos sobrepasaban el 100% ad-valorem. Los aranceles promedio nacionales ahora difícilmente superan el 15% ad-valorem, en comparación con promedios superiores al 30% ad-valorem en el pasado. (Ver Cuadro #2).

Los aranceles aplicados a la exportación de ciertos productos tradicionales, muchos de ellos del sector agrícola, se han revisado en menor grado debido a la alta incidencia que tiene este tipo de impuesto en los ingresos fiscales de algunos países latinoamericanos. Por lo tanto, esta reforma comercial ha propiciado un incremento del comercio, especialmente por el lado de las importaciones.

### *3. Apreciación de las monedas nacionales*

Otro elemento de la reforma económica en Latinoamérica que ha tendido a incentivar una mayor importación de productos, incluidos los agrícolas, ha sido la indeseada apreciación cambiaria producida en la mayoría de las economías latinoamericanas durante la presente década. Esta no es una situación nueva en la región, aunque ahora esta ocasionada por causas muy diferentes a las que se presentaban antes. En el pasado, estas situaciones de apreciación real de la moneda nacional se producían por intentos de las autoridades monetarias nacionales de enfrentar un incremento en la demanda de divisas a través de restricciones en el acceso al mercado de divisas o del uso de las reservas internacionales/ endeudamiento externo. En la actualidad, en varios países latinoamericanos el problema es completamente al revés: existe un exceso de

divisas en el mercado nacional, debido al importante flujo de ingreso de capitales y remesas del exterior, que presiona hacia abajo su precio real en términos de la moneda nacional. Lo anterior sucede a pesar de las intervenciones de las autoridades monetarias que adquieran divisas en el mercado cambiario para evitar mayores apreciaciones de la moneda nacional.

Además de la mayor confianza en la estabilidad de las economías latinoamericanas y del aumento de las oportunidades de inversión generadas en numerosos países de la región por las reformas estructurales y los procesos de privatización de las empresas públicas, dos elementos que contribuyeron a la generación de un flujo positivo de capitales a la región fueron la severa recesión internacional durante los primeros años de la presente década y la reducción de las tasas de interés en los países desarrollados.

Más de la mitad de los países latinoamericanos se encontraban en 1995 con monedas nacionales apreciadas en más de un 10% en relación a su valor real de 1990 (ver Cuadro #3). Esta situación ha significado una mayor exigencia en el proceso de ajuste para el sector agrícola, que produce mayormente productos comerciables cuyos precios están afectados por divisas de un valor real decreciente. Esto obliga al sector a un incremento acelerado de su productividad y a un esfuerzo continuo de reducción de costos para mantenerse competitivo en el mercado interno y externo.

#### *4. Proliferación de acuerdos comerciales regionales*

Adicionalmente a las reducciones unilaterales de aranceles y restricciones de importación efectuada por numerosos países latinoamericanos, varios de ellos se han orientado a profundizar en forma discriminatoria dicho proceso de liberalización mediante la firma de acuerdos comerciales (bi o plurilaterales) que incluyen concesiones arancelarias reciprocas. Por otra parte, los procesos de reforma económica seguidos individualmente por los países han resultado en acercamientos o armonizaciones «de facto» de algunas

de sus principales políticas, como la comercial, lo que ha permitido la revitalización de algunos acuerdos regionales de antigua data (Mercado Común Centroamericano, Pacto Andino, CARICOM) y la constitución de nuevos (MERCOSUR, NAFTA).

En la actualidad, excepto Chile y Panamá, todos los demás países pertenecen a algún grupo regional de integración comercial. Chile ha suscrito acuerdos comerciales bilaterales con Colombia (1993), Venezuela (1993) y México (1991). Se encuentra en negociaciones para su ingreso al TLC (EE.UU., Canadá y México) y avanza negociaciones bilaterales con Bolivia, Ecuador y Perú. México ingresó al TLC en 1993 y, además, ha firmado acuerdos comerciales con Colombia y Venezuela (Grupo G3, 1993) y con Costa Rica (1994). El Salvador, Guatemala y Honduras, además de pertenecer al Mercado Común Centroamericano, han firmado el Acuerdo de Ocotepeque para profundizar su integración comercial<sup>1</sup>. Aunque las corrientes de comercio intraregionales amparadas por la mayoría de estos acuerdos son muy bajas en relación al comercio total de los países socios, ellos parecen haber permitido un dinamismo mayor en su comercio reciproco que en el comercio con terceros países.

## 5. *Compromisos de la Ronda Uruguay*

Para muchos países latinoamericanos, la Ronda Uruguay no adicionó mayores compromisos de liberalización del comercio agrícola por encima de los que unilateralmente se estaban implementando. Cabe recordar que el período base seleccionado para medir las situaciones de protección agrícola en los países miembros fue 1986-88, mientras que la Ronda recién finalizó en 1994. En el interim, un grupo numeroso de países latinoamericanos habían lle-

---

1. Ver «Regional Agreements and the GATT: Implementation Issues for Agriculture in Latin America», Carolyn Robert y Maurice Shiff, en «Implementing the Uruguay Round Agreement in Latin America: The Case of Agriculture», editado por J.L. Cordeu, A. Valdes, F. Silva, FAO/World Bank Workshop, Santiago de Chile, 1995.

vado a cabo reformas comerciales significativas que incluían a los productos agrícolas. Por lo anterior, muchos ejercicios de arancelización de restricciones al final de la Ronda resultaban con estimaciones de protección que reflejaban situaciones en el país miembro que no correspondían a su pasado reciente en materia de protección. Con frecuencia, los niveles consolidados por los países latinoamericanos resultaron superiores a sus niveles arancelarios vigentes.

La Ronda Uruguay ha proporcionado un cierto límite a la posibilidad del regreso a políticas proteccionistas, luego de los esfuerzos de reforma económica llevados a cabo por los países de la región. Mediante esta negociación, algunos gobiernos han «puesto candado», aunque holgadamente, a dichas reformas. Mas que profundizar la apertura agrícola ya efectuada en la mayor parte de Latinoamérica, la Ronda Uruguay le ha permitido a la región recibir concesiones comerciales como una especie de pago en reciprocidad de parte de sus socios comerciales.

### **III. Evolución del comercio agrícola latinoamericano 1980-1994**

#### *1. Tendencias*

Los factores señalados anteriormente incorporaron un sesgo pro-importador en el comercio de la mayoría de países de la región, y generaron una tendencia hacia balanzas comerciales agrícolas deficitarias con el exterior. Las importaciones agrícolas de América Latina crecieron a una tasa anual promedio de 4,25%, mientras que las exportaciones lo hicieron a un ritmo inferior de 2,16% (ver Cuadro #4).

El valor de las importaciones agrícolas casi se duplicó en el período 1980-94, al pasar de 11.655 millones de dólares a 20.187 millones de dólares. Sin embargo, este crecimiento no ha sido continuo y gradual. La severa crisis que afectó a la región en la década

pasada determinó una fuerte caída en el nivel de importaciones a partir de 1982, llegando al mínimo valor de 7.279 millones en 1987. Posteriormente, las importaciones crecieron fuertemente con los procesos de reforma económica y liberalización comercial. (Cuadro #5).

Las exportaciones agrícolas, luego de haberse mantenido durante la década de los años 80 en valores entre los 22.000 y 26.000 millones de dólares, aumentaron hasta alcanzar 37.426 millones en 1994. (Cuadro #6).

Los principales importadores fueron México y Brasil, captando entre ambos el 57% del total de las importaciones de América Latina en 1994, con tasas de crecimiento anuales de 7,60% y 4,28% respectivamente. Es solamente la Comunidad Andina en su conjunto que registra una tasa negativa de crecimiento de sus importaciones (-2,2%).

Los principales exportadores han sido Brasil y el Cono Sur con el 63% de las exportaciones de América Latina en 1994. México fue el exportador agrícola con la tasa de crecimiento promedio de exportaciones más alta en la región (6,86%). Sólo el Caribe Latino registró una tasa negativa de crecimiento de sus exportaciones (-5,70%).

## 2. *Composición por productos*

Los principales productos agrícolas de importación han sido el trigo y la harina de trigo, los cereales secundarios (maíz, sorgo) y preparados y, en los últimos años del período analizado, las frutas y legumbres. Otros productos no determinados, diferentes a los agrícolas básicos, registran en los últimos años un gran incremento, lo que significaría una mayor diversificación en las importaciones de productos agrícolas. (Cuadro #7).

En cuanto a los productos agrícolas de exportación, los principales son las frutas y legumbres y el café seguidos por la carne y sus

preparados, las semillas oleaginosas y el azúcar y la miel. Los importantes valores del rubro «otros productos no especificados» y su crecimiento en el período, indica claramente la diversificación de las exportaciones agrícolas de América Latina. (Cuadro #8).

### *3. Importancia del Mercado Europeo para el Comercio Latinoamericano*

Los más importantes proveedores de productos agrícolas para América Latina son EEUU y en menor medida la Unión Europea (UE). En 1992, el 39% de los alimentos y el 51% de las materias primas agrícolas importadas provenían de EE.UU., mientras que de la Unión Europea llegaban el 18% y el 7% de los respectivos rubros. (Cuadro #9).

Sin embargo, el principal mercado para las exportaciones agrícolas latinoamericanas es la UE, seguido por los EE.UU. y luego por el propio mercado regional. En 1992, la UE recibió el 34% de las exportaciones de alimentos y el 30% de las de materias primas agrícolas de América Latina, seguida por los EE.UU. que adquirió alrededor del 24% del valor de ambos rubros de exportación. (Cuadro #10).

Entre 1970 y 1992, las exportaciones agrícolas de la UE hacia América Latina crecieron a una tasa promedio anual de 10,7% en el rubro de alimentos y en 8,4% en el rubro de materias primas del sector; mientras que sus importaciones crecieron a una tasa de 7,9% y 6,4% en los rubros mencionados. Es decir, la balanza comercial agrícola de América Latina ha tenido una clara tendencia a generar déficits crecientes en relación a las transacciones con la UE.

A nivel de subregiones, MERCOSUR es el principal socio comercial de la UE en América Latina. Sus exportaciones totales a la UE en 1994 fueron de 15.000 millones de dólares, y sus importaciones desde la UE de 12.700 millones de dólares. Brasil es el país de MERCOSUR con mayor intercambio comercial con la UE, seguido

por Argentina. El comercio de Paraguay y Uruguay con la UE es muy bajo. Los principales productos de exportación agrícola de este grupo a la UE son soja, carne y preparaciones de carne y pescado, café, cueros, tabaco y lana; mientras que las principales importaciones desde la UE de productos alimentarios se registran en el rubro de bebidas.

La Comunidad Andina tiene también importantes relaciones comerciales con la UE. Sus exportaciones totales a la UE alcanzaron a 7.640 millones de dólares en 1995 y sus importaciones 6.700 millones. El exportador andino de productos agrícolas y agroindustriales a la UE más relevante es Colombia, seguida por Perú y Ecuador. Los principales productos de exportación del sector son: café, banano, cacao, flores, camarones y harina de pescado. Otros productos de exportación son tabaco, mangos, azúcar, oleaginosas, espárragos, atún, merluza y jugos de frutas. Las importaciones andinas desde la UE en el rubro de productos alimentarios se registran importaciones de cereales y bebidas.

A nivel de países individuales, Chile es también un importante socio comercial de la UE. Sus exportaciones totales a la UE en 1995 fueron de 4.448 millones de dólares, mientras que sus importaciones fueron de 3.155 millones. El principal mercado de las exportaciones chilenas dentro de la UE es el Reino Unido, seguido por Italia y Francia. Los principales proveedores de sus importaciones son Alemania e Italia, seguidos por España y Francia. Los principales productos chilenos de exportación agrícola y agroindustrial son las frutas (manzanas, peras, frambuesas y kiwis), harina y aceite de pescado, merluza, ostiones, vino y celulosa.

Finalmente, México es otro mercado latinoamericano importante para la UE. Las importaciones totales de México desde la UE fueron de aproximadamente 6.791 millones de dólares en 1995, cifra que representa una fuerte caída en relación al nivel alcanzado el año anterior. Esta contracción parece explicarse tanto por la crisis financiera mexicana como por la desviación de comercio ocasionada por la firma del NAFTA. Las exportaciones mexicanas a la UE en 1995 sólo alcanzaron a la mitad del valor de sus importaciones.

Entre sus principales exportaciones en el sector alimentos a la UE sólo registra frutas y legumbres preparadas, y, en sus importaciones desde la UE, los rubros más significativos son productos lácteos, bebidas alcohólicas, aceites y alimentos preparados. Ellos alcanzan solo al 4,8% del valor total de las importaciones mexicanas originarias de la UE.

#### **IV. Perspectivas del comercio agrícola latinoamericano**

##### *1. Impacto de la Ronda Uruguay*

Los alcances de la Ronda Uruguay son mayores que los resultados de todas las anteriores Rondas: reducciones arancelarias más profundas, amplio tratamiento de barreras no arancelarias, e inclusión, por primera vez, de dos sectores importantes: agricultura y servicios. En materia agrícola los compromisos de reducción alcanzan a los aranceles, ayudas internas y subsidios de exportaciones, a los que se adiciona la arancelización y eliminación de restricciones. Como se ha mencionado anteriormente, muchos de estos compromisos de liberalización comercial del sector ya habían sido cumplidos por la mayoría de países latinoamericanos antes de la finalización de la Ronda. El mayor esfuerzo de cumplimiento recae sobre los países cuyas políticas de protección agrícola vigentes resultaron más seriamente recortadas por los acuerdos de la Ronda, es decir, muchos de los países desarrollados, incluida la Unión Europea.

Las estimaciones presentadas en esta exposición en relación a los impactos sobre el comercio agrícola, derivados del cumplimiento de los compromisos de la Ronda Uruguay, han sido efectuadas por la FAO, mediante el uso del Modelo Alimentario Mundial (MAM). Para ello, las proyecciones al año 2000 preparadas en 1992-93 para los principales productos agrícolas, han sido ajustadas tratando de medir el impacto de los principales compromisos referidos a: arancelización de las medidas de distorsiones comerciales, reducciones convenidas respecto a aranceles y subvenciones a la

exportación, y disposiciones de acceso mínimo. Adicionalmente, se hacen proyecciones de consumo y comercio basadas en supuestos sobre crecimiento demográfico e ingresos, de acuerdo a las proyecciones de la División de Población de las Naciones Unidas y las previsiones económicas a largo plazo preparadas por el Departamento de Economía Internacional del Banco Mundial.

En primer término, el efecto esperado sobre los precios internacionales es de un aumento de entre 7% y 10% en los precios del trigo, arroz, leche y carnes respecto a los precios proyectados para el período 1987-89/2000. Los aumentos de precio derivados de la Ronda en maíz, sorgo, y grasas y aceites serían de menor intensidad (4%). (Cuadro #11).

Los efectos sobre la producción, consumo y comercio son muy distintos entre regiones. Para el conjunto de países desarrollados, con o sin la Ronda Uruguay, se prevé un acusado decrecimiento de la producción y del consumo de los principales productos agrícolas. Para el comercio se prevé un descenso aun mayor. Específicamente, para Europa Occidental se estima un notable incremento de sus importaciones netas de los principales productos agrícolas desde un nivel neto de 4.000 millones de dólares en 1987-89 hasta 13.400 millones para el año 2000. Una parte sustancial de este aumento será consecuencia de la Ronda. La UE exportará menos cereales, semillas oleaginosas, leche y azúcar, mientras que se prevé que el volumen de las importaciones crecerá en el caso de los cereales, grasas y aceites, ciertas carnes y productos tropicales.

En América Latina y el Caribe se prevé que el alza de los precios de casi todos los productos agrícolas dará lugar a un aumento considerable del costo de importación de los productos agrícolas, tanto alimenticios como no alimenticios, siendo especialmente importantes los incrementos relativos al trigo, arroz, grasas y aceites, carne de bovino, productos lácteos y azúcar.

La mayor parte del incremento de las importaciones hasta el año 2000 se deberá a factores como el crecimiento de los ingresos y la población. Sin embargo, la Ronda Uruguay tendrá por efecto un

aumento de estas importaciones en otros 900 millones, atribuible casi en su totalidad al incremento de los precios, ya que no se prevén cambios considerables en el volumen de las importaciones que, en caso de que los hubiera, podrían ser menores de lo que hubiesen sido normalmente.

Los ingresos de exportación de América Latina se prevé crezcan considerablemente para el año 2000. Las exportaciones agrícolas de la región podrían aumentar en un 3,8% anual alcanzando un valor total de 46.000 millones de dólares frente a los 31.000 millones registrados en el período de referencia.

Se prevén aumentos considerables en las exportaciones de cereales, semillas oleaginosas, harinas oleaginosas y algunos productos pecuarios de Argentina, Brasil y Uruguay. En cambio, se prevé que las exportaciones de bananos serán inferiores a la tendencia, aunque seguirán siendo más elevadas que en el período de referencia.

El resultado neto de estos cambios sería que el saldo positivo de 20.000 millones de dólares obtenido por la región en el período 87-89 por concepto de exportaciones agrícolas, aumentaría en 9.000 millones para el año 2000, atribuyéndose 2.100 millones de este aumento a la Ronda Uruguay.

La subregión del Caribe es importadora neta de alimentos, por lo que los efectos de la Ronda Uruguay serán decididamente negativos al preverse un importante aumento de precios de este rubro. Si bien el Caribe exporta algunos productos agrícolas, como azúcar, frutas, tabaco y bebidas refrescantes, al amparo de acuerdos preferenciales, se estima que estos últimos perderán parte de su valor, por lo que será necesario que los países caribeños busquen nuevas oportunidades de diversificar su producción agrícola orientándola hacia productos de alto valor exportable.

## *2. Otros factores que afectan el comercio*

Además de los factores que han sido considerados expresamente para derivar las estimaciones presentadas en el numeral anterior,

existen varios otros factores que muy probablemente afectaran la localización internacional de producciones y la dirección e intensidad de los flujos comerciales de productos agrícolas, incluido el intercambio europeo-latinoamericano. Entre ellos cabe citar:

- (a) La evolución de los acuerdos comerciales regionales e inter-regionales. La gradual expansión de los bloques subregionales (NAFTA con Chile; MERCOSUR con Bolivia, Perú, y probablemente Comunidad Andina) y los esforzados avances para la conformación del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) podrían resultar en una mayor desviación de comercio en Latinoamérica desde fuentes europeas de abastecimiento hacia nuevos abastecedores regionales, incentivadas por la ampliación de las condiciones de acceso preferenciales entre los países de la región. Sin embargo, esta situación podría ser evitada o revertida en caso que la Unión Europea culmine con éxito las negociaciones comerciales iniciadas justamente con sus principales socios comerciales de la región: MERCOSUR, México y Chile.
- (b) Nueva Ronda de Negociaciones Comerciales Multilaterales. Esta Ronda del Milenio, a realizarse a fines de siglo, tratará de profundizar en los compromisos de liberalización comercial en el sector agrícola y, por lo tanto, podría profundizar los efectos relocalizadores en la producción occasionados por la Ronda Uruguay. Esto tendría como corolario un aumento mayor en los flujos comerciales entre Latinoamérica y Europa, y posiblemente una tendencia a la reversión en la balanza comercial agrícola.
- (c) Políticas unilaterales: demanda agregada, tasa de cambio, aranceles, sanidad agropecuaria. La experiencia de política económica de la presente década en Latinoamérica ha mostrado un alto grado de aprendizaje respecto a los beneficios de la estabilidad y equilibrio macroeconómicos y de una mayor confianza en los mecanismos del mercado. Las reformas económicas básicas realizadas en muchos países se han mantenido no obstante posteriores cambios de gobierno. Un resultado de esta estabilidad ha sido el aumento en

la inversión. La tasa de crecimiento promedio de la inversión bruta interna fue de 5,8% anual en 1990-95, mientras que en la década anterior fue de -3,1% anual. Asimismo, luego de la temporal caída en los flujos de ingreso neto de capitales externos en 1994-95, estos han recuperado su dinamismo. Ello permite ser optimista respecto al mantenimiento de las altas tasas de crecimiento del ingreso registradas durante esta década en la región. Una tarea pendiente, en el ámbito sectorial, se refiere a la implementación de las normas sanitarias que permitan el mejor aprovechamiento de las mayores oportunidades comerciales existentes después de la Ronda Uruguay.

**ANEXO A: PERSPECTIVAS DEL  
COMERCIO AGRÍCOLA A NIVEL DE  
PRINCIPALES PRODUCTOS**



En este anexo se presenta un resumen de las conclusiones sobre las perspectivas comerciales de los principales productos agrícolas incluidas en el estudio sobre «Repercusiones de la Ronda Uruguay en la agricultura», publicado por la FAO en 1995.

## 1. Trigo

Se estima que la **producción** de trigo en el año 2000 será de 631 millones de toneladas, lo que representa un incremento de 1,6% anual desde el período base (1987-1989). Esta cifra es ligeramente inferior a la que hubiera resultado sin la Ronda Uruguay. El efecto de esta negociación se ve más claramente en la participación de los diferentes países dentro de la producción total: la producción en los países desarrollados baja en 7 millones de TM, mientras que la de los países en desarrollo aumenta en 5 millones. Dentro de estos últimos países los de mayor contribución al crecimiento serán Argentina, China, India y Pakistán, mientras que las reducciones afectaran a los países cuyos productores han visto reducidos en mayor magnitud los apoyos a la producción y los subsidios a la exportación (la UE y los EE.UU.). Entre 1988 y el 2000 la producción europea bajará a una tasa de 0,9 anual, mientras que en América Latina crecerá modestamente a una tasa de 0,5 anual. Los **precios** del trigo tenderán a subir hasta en un 7%, al reducirse el alto grado de subvención de que eran objeto.

El volumen de **importaciones** de trigo se reducirá en unos tres millones de TM. Concretamente algunos países de Asia y América

Latina producirán probablemente más cereales para su propio consumo, lo que hará más lento el crecimiento en su demanda de importaciones. La mayor reducción proyectada de importaciones tendrá lugar probablemente en Brasil, China, India y Palestina. El mayor aumento proyectado de las importaciones corresponderá probablemente a la UE, Polonia y Sudáfrica. Los costos de importación del trigo luego de la RU, aumentara sobre todo para la UE y Sudáfrica, mientras que podría disminuir algo para los países en desarrollo considerados globalmente, ya que sus importaciones bajarán lo suficiente para compensar la subida de precios.

El volumen de las **exportaciones** desde la UE y EEUU, disminuirá notablemente (3 millones de TM c/u), mientras que se incrementaran las procedentes de Argentina y Australia. La tasa anual de crecimiento de las exportaciones de trigo en Latino América aumentará de 2,1% a 3,2% como resultado de la RU. Los compromisos de reducción de las subvenciones al trigo, producirá una disminución de las exportaciones subsidiadas de 59 millones de TM en el año inicial a 40 millones en el año 2.004 (32%). Unas tres cuartas partes de las reducciones se deben a los tres mayores exportadores: UE y EEUU (5,7 millones de TM c/u) y Canadá (4,7 millones).

En **conclusión**, el mayor impacto en el comercio que derivaría de la Ronda Uruguay depende en gran medida de la reducción de los subsidios a la exportación. Esta reducción aumentara los precios internacionales del trigo, lo que estimulara su producción en algunos países, amortiguando la demanda interna y reduciendo así las importaciones mundiales del trigo. No obstante, este impacto queda atenuado al no ser miembros de la OMC varios de los grandes países importadores.

## 2. Arroz

Se estima que la **producción** mundial del arroz en el año 2000 será de 404 millones de toneladas, lo que significa un incremento del 1,8% anual desde el período base. La expansión de la produc-

ción de arroz dependerá de las mejoras de los rendimientos y de los progresos en la tecnología vegetal. En América Latina se prevé que la tasa de expansión de las siembras de arroz se reduzca debido a los altos costos de producción. Aunque a nivel mundial no se prevén notables variaciones en la producción a causa de la Ronda Uruguay, en algunos países se producirán cambios significativos. En la UE la tasa de crecimiento anual proyectada para la producción de arroz disminuye de 2,1% anual a -0,8%. Es posible que la producción en otros países desarrollados, especialmente Japón, también sea considerablemente menor.

Los **precios** del arroz se incrementarían, en términos reales, en un 15% respecto del período de referencia, debido en parte a la RU y su efecto en la apertura del mercado.

Las **importaciones** mundiales de arroz aumentarían un 3,8% anual alcanzando los 18,9 millones de TM en el año 2000. La base para este supuesto es la plena aplicación de las disposiciones de acceso mínimo convenidas en la RU. Sin embargo, el impacto de la RU en las importaciones estaría muy localizado: Lejano Oriente y la UE. En este último caso, es probable que la gran reducción de sus aranceles para el arroz y, sobre todo, del «precio tope de importación con pago de derechos» establecido para el arroz, permita a exportadores de terceros países aumentar su cuota de mercado en el comercio de la UE. En el caso de América Latina, sus importaciones de arroz aumentarían hasta representar casi el 10% del mercado mundial debido a limitaciones de producción ajenas a la RU.

El volumen de la **exportaciones** de la UE disminuiría en 1,7% anual como consecuencia de sus compromisos de reducción de los subsidios a la exportación, mientras que las de EEUU no se verían afectadas por la Ronda Uruguay.

En **conclusión**, los acuerdos alcanzados en la RU podrían tener consecuencias importantes para el comercio mundial y el precio del arroz: para el año 2000 el comercio podría verse incrementado en un 50% (6,8 millones de TM) respecto del período de referencia y el precio en un 15% respecto de 1988. De estos incrementos, al

menos un 17% del aumento del volumen del comercio y un 50% del de los precios podrían ser atribuidos a la RU. Este gran impacto depende casi exclusivamente de que los países importen su volumen total con arreglo a sus disposiciones de acceso mínimo, ya que la reducción de aranceles no afectara mayormente el mercado del arroz.

Otra consecuencia importante de la RU será el incremento de los ingresos por exportación de arroz (90% respecto al año de referencia) para los países en desarrollo, sufragados por los países desarrollados, que es donde se produciría la mayor parte del aumento del volumen de importaciones..

### 3. Grasas y aceites

La **producción** mundial de grasas y aceites alcanzaría los 108,6 millones de TM en el año 2000, un 42% encima de la media de 1987-1989. Esta cifra es ligeramente superior (1%) a la que habría resultado sin la RU. La cantidad adicional de grasas y aceites que se producirá para el año 2000 se concentrará en los países exportadores baratos del Lejano Oriente y América Latina. La mayor parte del incremento se deberá al aumento de la disponibilidad de aceite de palma y al aumento de la producción de aceite de soja. Este último procedería en gran parte de Brasil y Argentina. En el caso de las harinas oleaginosas, se prevé que la producción mundial alcance los 71,7 millones de TM en el año 2000, 43% más que la media durante 1987/89. Más del 90% de la producción adicional, en gran parte harina de soja, procederían de Brasil y Argentina y se destinarían a la exportación.

Como resultado de la RU, los **precios** de los aceites vegetales serán un 4% superiores en el año 2000, mientras que las harinas oleaginosas prácticamente no experimentarán ningún cambio.

El **comercio** mundial de grasas y aceites para el año 2000 alcanzaría los 38,5 millones de TM (47% por encima del nivel de

1987/89). Se proyecta que el grueso de los aumentos en las exportaciones de aceites y grasas se producirá en los aceites vegetales de Brasil y Argentina y en el aceite de palma procedente del Lejano Oriente. Este incremento en el comercio tiene gran parte de su explicación en los resultados de la RU debido a la reducción de los subsidios a la exportación, en los compromisos de acceso a los mercados, la tendencia general hacia la liberalización y la mayor transparencia en el comercio.

Por el contrario, el comercio mundial global de harinas oleaginosas para el año 2000, se reduciría ligeramente debido a la RU, frente al nivel de las proyecciones sin dicha Ronda.

#### 4. Carnes de bovino y de ave

Se estima que la **producción** mundial de carne de bovino mantendrá un crecimiento similar al del período en referencia (1% anual), mientras que el crecimiento de la *carne de ave* se reducirá (3,8% en el año 2000 frente a 4,8% en el período de referencia). La RU tendrá efectos expansivos en la producción de carnes de América del Norte y Oceanía, mientras que la producción de la UE y Japón se reduciría. Para África y América Latina se ha proyectado un crecimiento de la producción de carne más dinámico que en la década anterior.

Los **precios** internacionales del ganado y la carne tendrán un aumento sustancial en virtud de la reducción de los subsidios a la exportación y de los aranceles derivada de la Ronda Uruguay. Se estima que las carnes de bovino y aves de corral aumentara un 8% respecto a una proyección sin Ronda.

El volumen del **comercio** mundial de carne tendría un aumento considerable al pasar de 14 millones de TM en 1987-89 a 19 millones en el año 2000. Es probable que la carne de bovino siga siendo el producto más importante del comercio internacional de carne. Sus importaciones mundiales crecieron un 35% desde finales

de los años ochenta (2,5% anual). En América Latina crecerán los mercados de importación, especialmente en Brasil y México. Las exportaciones de América Latina crecerán a un ritmo mayor (2,0% en vez de 1,5% anual) debido a la RU. El crecimiento del comercio mundial de carne de aves será del 5% anual hasta llegar a un volumen de 4,4 millones de TM en el año 2000. Las exportaciones procederán mayormente de los países desarrollados, mientras que las importaciones de los países en desarrollo se duplicaran para el año 2000.

## 5. Leche

Se estima que la **producción** de leche aumentara a 559 millones de toneladas para el año 2000. Dicho volumen prácticamente no difiere del que se proyectaba antes de tener en cuenta los efectos de la Ronda Uruguay. La tasa media anual seria de 0,6%, menos de la mitad de la de la década anterior. La producción de América Latina aumentara a un 2,2% anual, mientras que la de la Unión Europea decrecerá en un 0,6%.

Se prevé que el nivel de los **precios** de los productos lácteos se elevaran muy por encima de la media correspondiente al período en referencia. La competencia por unos suministros limitados de exportación y la reducción de las subvenciones serian la causa de este incremento en los precios, unidos a la aplicación de la RU.

A nivel mundial no se prevé que la Ronda Uruguay altere el volumen de **comercio** de la leche y los productos lácteos. En general se estima que el volumen de leche y productos lácteos exportados (expresados en equivalente en leche), sea en el año 2000 un 5% inferior al correspondiente del período de referencia. Esto se explica por la importante reducción de las exportaciones de la UE. Según proyecciones, la mayoría de las exportaciones de los países en desarrollo procederán de América Latina, concretamente Argentina y Uruguay. La tasa de crecimiento de estas exportaciones, que se proyectaba alta (10,5% anual) hasta el fin de siglo, será aún mayor (12,1% por la RU).

**En conclusión**, como resultado de la RU no se dará un aumento en el volumen de producción de leche, así como no se espera un efecto en el nivel del comercio mundial de leche y productos lácteos. Sin embargo habrá una redistribución por regiones de origen y de destino. Se prevé un aumento en la producción de Oceanía y, en menor grado, de América Latina que se compensará con una contracción en la UE y la Europa del Este.

## 6. Azúcar

Los efectos de la Ronda Uruguay en la economía mundial del azúcar serán, según previsiones, relativamente limitados. Se estima que la **producción** mundial del azúcar crecería en un 1,7% anual respecto de 1987-89 para alcanzar los 129 millones de TM en el año 2000, tasa ligeramente superior a la que se daría sin Ronda Uruguay. Este adicional de aproximadamente 1,7 millones de TM se produciría en América Latina, el Caribe y el Lejano Oriente.

El volumen de **comercio** mundial del azúcar experimentaría un cierto aumento como resultado de la Ronda Uruguay. Tanto la reducción de aranceles como el aumento de los ingresos llevarían a que las importaciones mundiales aumentasen a una tasa de 1% anual alcanzando los 28,6 millones de TM en el año 2000. Las exportaciones de América Latina se reducirán ligeramente (-0,5% anual) debido al fuerte aumento previsto en el consumo de azúcar y al moderado aumento en su producción regional.

## 7. Bananos

El caso de los bananos es especial. El mercado mundial del banano se rige por la demanda, por lo que su estimación es crucial para proyectar la balanza demanda/oferta a nivel mundial. Según proyecciones, la demanda mundial de importaciones de bananos crecería a una tasa de 1,4% al año desde 1993 hasta el 2000, alcan-

zando en este último año los 10,9 millones de TM. No obstante que la consideración de los resultados de la RU no hacen cambiar sustancialmente esta estimación referente al mercado mundial, la demanda específica del grupo de la UE originalmente proyectada resulta afectada por la negociación y se reduce en alrededor de 300.000 tm. A nivel mundial, esta menor demanda quedará compensada en parte por aumentos en otros mercados.

Aparte del régimen bananero de la UE, el impacto de la RU en el comercio internacional del banano sería pequeño. Proseguirían los regímenes exentos de derechos en EE.UU. y Canadá, los aranceles del Japón se reducirían de 40 y 50% a 20 y 25%. La UE mantendrá su sistema de cuotas y de derechos específicos, aunque se prevé una disminución de los mismos. Dentro del Acuerdo-Marco bananero se divide el contingente arancelario global de 2,2 millones de TM así: Costa Rica 23,4%; Colombia 21%; Nicaragua 3%; Venezuela 2%; República Dominicana y otros ACP no tradicionales 4,09% y el resto de 46,51% entre otros países proveedores.

## **ANEXO B**



**Cuadro 1. América Latina y el Caribe: Crecimiento del PIB  
(tasas promedio anual)**

País/Subregión	1981/ 1990	1991/ 1995	1990	1991	1992	1993	1994	1995a
<b>AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE</b>								
Argentina	-0,9	5,2	0,0	8,8	8,6	6,1	7,4	-4,4
Bolivia	0,2	4,0	4,6	5,3	1,6	4,2	5,1	3,6
Brasil	1,3	2,6	-4,7	0,1	-1,1	4,4	5,7	3,8
Chile	3,0	7,2	3,3	7,1	10,5	6,0	4,1	8,2
Colombia	3,7	4,5	3,8	1,6	4,0	5,1	6,3	5,7
Ecuador	1,7	3,8	3,2	5,4	3,7	2,5	4,8	2,7
El Salvador	-0,4	6,1	4,8	3,6	7,5	7,4	6,0	6,1
Guatemala	0,9	4,3	3,0	3,7	4,9	4,0	4,1	5,0
Haití	-0,5	-1,8	-0,1	0,8	-8,4	-1,3	-4,4	4,8
Honduras	2,4	3,4	-0,8	2,0	6,3	7,0	-1,3	3,2
México	1,7	0,8	4,5	3,7	3,0	0,8	3,6	-6,6
Nicaragua	-1,8	1,8	-0,1	-0,1	0,8	-0,4	4,1	4,4
Panamá	1,6	5,0	8,0	8,1	7,5	3,8	3,8	1,9
Paraguay	3,0	3,0	3,0	2,4	1,6	4,1	2,9	4,1
Perú	-1,2	5,7	-5,4	2,8	-0,9	5,8	13,9	7,7
República Dominicana	2,4	3,7	-4,9	0,8	6,7	2,2	4,3	4,7
Uruguay	0,0	3,6	0,6	3,2	7,8	3,3	6,9	-2,8
Venezuela	-0,7	3,2	7,0	9,7	6,1	0,7	-2,5	2,3

a: cifras preliminares.

Fuente: CEPAL, Estudio Económico de América Latina y el Caribe, 1995-1996.

**Cuadro 2. Algunos países de América Latina:  
Resumen del proceso de apertura comercial**

Inicio del pro- grama	Último año evaluado del pro- grama	Arancel Máximo		Número de tramos		Arancel Promedio		
		Inicial	Final	Inicial	Final	Inicial	Final	
Argentina a/	1989	1995	65	33	—	11	39	13,4
Bolivia	1986	1995	150	10	—	2	12	9,7
Brasil	1987	1995	105	20	29	11	51	12,0
Chile d/	1984	1995	35	11	—	—	35	11,0
Colombia	1990	1995	100	20	14	4	44	13,4
Costa Rica	1986	1995	100	20	—	4	27	14,0
Jamaica	1989	1991	—	—	—	—	50	20,3
México	1985	1995	100	20	10	7	24	12,0
Perú	1990	1995	108	25	56	3	66	16,3
Venezuela	1989	1995	135	20	41	4	35	13,4

Fuente: CEPAL, sobre la base de cifras oficiales.

CEPAL, Estudio Económico de América Latina y el Caribe 1995-1996. (ver cuadro III-2).

**Cuadro 3. América Latina y el Caribe: Índices del Tipo de Cambio real efectivo**

	1985	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Argentina	94,7	100,0	83,3	77,5	74,0	78,4	87,0
Bolivia	50,4	100,0	108,3	116,3	117,6	125,1	126,6
Brasil	149,9	100,0	118,5	127,7	117,1	92,9	70,6
Chile	71,2	100,0	98,9	95,3	96,6	96,5	92,4
Colombia	59,6	100,0	101,0	90,0	87,0	74,8	74,9
Costa Rica	89,9	100,0	108,3	103,0	100,7	101,0	98,6
Ecuador	62,3	100,0	95,2	94,7	84,0	78,2	78,8
El Salvador	75,8	100,0	98,4	98,2	87,4	83,9	81,9
Guatemala	47,2	100,0	87,9	87,0	88,2	85,1	82,6
Haití	64,6	100,0	94,0	95,2	112,0	91,5	80,5
Honduras	53,4	100,0	107,9	102,2	112,6	125,3	112,3
México	95,2	100,0	91,1	84,1	79,8	81,9	121,1
Nicaragua	70,1	100,0	104,6	104,9	108,3	113,3	118,9
Paraguay	80,8	100,0	86,9	90,6	92,2	97,4	106,8
Perú	232,6	100,0	82,1	80,9	83,3	84,6	85,6
R.Dominicana	112,4	100,0	100,6	101,3	96,8	95,4	93,5
Uruguay	77,9	100,0	88,1	84,1	74,2	76,6	79,4
Venezuela	52,2	100,0	93,9	88,5	88,9	92,5	70,6

*Fuente:* Cepal, Estudio Económico de América Latina y el Caribe 1995-1996.

- Corresponde al promedio de los índices del tipo de cambio (oficial principal) real de la moneda de cada país con respecto a las monedas de los principales países con que cada país tiene intercambio comercial, ponderado por la importancia relativa de las exportaciones hacia esos países. Un aumento en el nivel del índice implica una depreciación de la moneda nacional y, por el contrario, una disminución del índice significa una apreciación de dicha moneda.

**Cuadro 4. América Latina y el Caribe: Tasa de crecimiento del comercio agropecuario  
(promedio 1980-1994)**

Subregión	Importaciones	Exportaciones
<b>Total América Latina</b>	<b>4,25</b>	<b>2,16</b>
Brasil	4,28	0,72
México	7,60	6,86
Andinos	-2,20	2,77
Cono sur	6,62	3,52
America Central	4,19	1,00
Caribe Latino	5,77	-5,70
Unión Europea	5,24	7,00

*Fuente:* FAO, SOFA96.

**Cuadro 5. América Latina y el Caribe: Importaciones Agrícolas por Subregión  
(millones de dólares de 1980)**

Subregión	1980	1985	1989	1990	1991	1992	1993	1994
<b>Total</b>								
América Latina	<b>11.655</b>	<b>7.576</b>	<b>10.582</b>	<b>11.682</b>	<b>12.65</b>	<b>15.186</b>	<b>16.448</b>	<b>20.187</b>
Brasil	2.471	1.366	2.228	2.27	2.764	2.405	3.326	4.434
México	3.168	2.325	4.159	4.99	4.587	6.000	5.864	7.137
Andinos	3.078	2.306	2.139	2.175	2.367	2.984	3.251	3.682
Cono sur	1.728	.604	.704	.829	1.282	2.019	2.088	2.745
America Central	873	690	870	922	1.117	1.207	1.325	1.569
Caribe Latino	337	285	482	496	533	571	594	620

Fuente: FAO, SOFA96.

**Cuadro 6. América Latina y el Caribe: Exportaciones Agrícolas por Subregión  
(millones de dólares de 1980)**

Subregión	1980	1985	1989	1990	1991	1992	1993	1994
<b>Total</b>								
América Latina	<b>26.325</b>	<b>25.038</b>	<b>26.906</b>	<b>29.027</b>	<b>28.579</b>	<b>29.382</b>	<b>30.354</b>	<b>37.426</b>
Brasil	9.320	9.422	9.526	8.765	7.964	9.098	9.699	12.556
México	1.833	1.783	2.514	2.937	3.171	2.972	3.585	4.032
Andinos	4.171	3.309	3.666	3.921	4.232	4.139	4.013	5.804
Cono sur	6.649	6.894	7.767	9.805	9.685	9.873	9.484	11.023
America Central	3.725	3.088	2.976	3.207	3.15	2.987	3.256	3.637
Caribe Latino	627	542	457	392	377	313	317	374

Fuente: FAO, SOFA96.

**Cuadro 7. América Latina: Principales productos agrícolas de importación  
(millones de dólares de 1980)**

Item	1980	1985	1989	1990	1991	1992	1993	1994
Total import.	92.547	62.579	82.301	97.421	115.204	139.881	152.156	180.555
Import. agrícolas	11.655	7.576	10.582	11.682	12.650	15.186	16.448	20.187
Animales vivos	228	227	245	215	362	385	266	455
Arroz	304	158	295	393	630	455	492	714
Trigo y harina de trigo	2.175	1.491	1.072	1.173	1.388	1.769	2.026	2.162
Azúcar y miel	1.096	102	398	850	624	504	483	772
Cacao	7	22	4	10	10	5	6	14
Café	129	76	62	48	53	61	64	135
Carne y prep.	340	243	802	782	1.008	1.288	1.151	1.495
Caucho natural	288	196	307	251	265	246	268	307
Cereales & prep.	2.290	1.210	1.622	1.876	1.490	2.154	2.194	2.769
Fibras textiles	167	180	463	432	478	596	1.176	1.162
Frutas y legumbres	1.171	536	788	1.192	1.121	1.290	1.549	2.161
Productos lácteos	760	452	1.259	1.157	1.009	1.295	1.366	1.417
Semillas oleagin.	494	727	592	446	696	949	933	1.247
Tabaco	128	37	62	98	190	198	186	209
Té y mate	64	38	47	52	54	65	60	69
Otros	1.921	1.805	2.471	2.575	3.142	3.776	4.095	4.976
Dato adicional:								
Product. forestales	792	671	1.294	1.393	1.421	1.852	1.851	2.180

Fuente: FAO, SOFA96.

**Cuadro 8. América Latina: Principales productos agrícolas de exportación  
(millones de dólares de 1980)**

Item	1980	1985	1989	1990	1991	1992	1993	1994
Total export.	86.540	90.921	108.550	118.476	116.775	122.721	129.472	148.187
Export. agrícolas	26.325	25.038	26.906	29.027	28.579	29.382	30.354	37.426
Animales vivos	245	162	288	449	451	428	528	531
Arroz	150	130	147	158	181	179	261	279
Trigo y harina de trigo	834	1.151	737	963	525	749	784	769
Azúcar y miel	2.744	982	1.152	1.557	1.386	1.540	1.750	2.105
Cacao	418	577	260	273	199	188	216	233
Café	7.547	6.688	5.328	4.318	4.346	3.418	3.588	6.406
Carne y prep.	2.004	1.523	1.965	2.223	2.420	2.515	2.629	2.864
Caucho natural	7	3	21	20	20	22	21	33
Cereales & prep.	900	1.204	585	717	800	1.057	1.014	1.055
Fibras textiles	1.552	1.017	1.208	1.292	1.207	704	464	712
Frutas y legumbres	2.914	3.627	5.341	7.005	7.101	7.624	7.440	8.226
Productos lácteos	87	48	211	213	169	146	244	320
Semillas oleagin.	1.220	1.690	1.756	2.102	1.834	1.859	1.982	2.646
Tabaco	490	655	768	904	1.234	1.440	1.319	1.398
Té y mate	94	77	83	88	84	91	112	111
Otros	5.119	5.504	7.056	6.745	6.622	7.422	8.002	9.738
Dato adicional:								
Product. forestales	792	671	1.294	1.393	1.421	1.852	1.851	2.180

Fuente: FAO, SOFA96.

Cuadro 9. Países en Desarrollo de América: Estructura de las importaciones por origen y principales grupos de productos

Grupos de productos	Año	Mundo	Países desarrollados con economía de mercado por región					Países y territorios en desarrollo por región									
			Europa			Otros		Asia									
			Total	Unión Europea	EFTA	Estados Unidos	Canadá	Japón	Paises Desarroll.	Total	ALADI	Africa	Asia Sur				
Millones de dólares																	
Total	1970	18617	5491	4427	749	6477	688	1112	107	3029	2402	234	179	94	0	936	
	1980	126105	25480	22214	3260	38021	3288	8337	735	2985	18408	11745	3642	377	6	5164	
Total	1992	177717	37484	32921	4553	73118	2769	15053	1122	28941	24964	12111	2815	12496	1101	0	1225
anticipación de acuerdo a destino (porcentaje)																	
Total	1970	100	29,5	23,8	4,0	34,8	3,7	6,0	0,5	16,3	12,9	1,3	1,0	0,5	0,0	5,0	
	1980	100	20,2	17,6	2,6	30,2	2,6	6,8	0,6	18,2	14,6	4,7	9,3	2,9	0,3	4,1	
Total	1992	100	21,2	18,5	2,6	41,1	1,6	8,5	0,6	16,3	14,0	0,7	1,6	7,0	0,6	0,7	
Itens alim. (C.I.C.0+1+22+ii)	1980	100	19,8	15,7	1,9	33,6	7,8	0,5	3,2	25,9	20,7	0,4	0,0	0,6	1,2	0,0	6,9
	1992	100	16,4	15,4	1,0	46,6	7,2	0,3	1,6	21,2	17,6	0,7	0,1	1,1	0,4	0,0	4,2
Materia prima agrícola (C.I.C.2-22-27-28)	1970	100	11,4	7,4	3,3	31,5	3,8	3,1	2	30,8	27,4	0,5	0,5	8,2	0,7	0,0	7,4
	1980	100	9,0	7,6	1,5	38,6	2,0	1,7	2,7	23,5	21,4	0,8	0,0	11,4	0,7	0,0	6,5
	1992	100	7,6	7,1	0,4	51,2	2,6	0,6	1,1	23,8	21,0	1,1	0,1	7,3	0,3	0,0	4,0
Tasas de crecimiento promedio anual (porcentaje)																	
Total	70-92	10,8	9,1	9,5	8,5	11,6	6,5	12,6	23,2	10,8	11,2	7,7	12,0	21,3	11,8	6,7	1,2
Total items alimentos	70-92	9,9	9,9	10,7	7,5	10,6	7,8	3,4	11,6	10,6	10,8	5,3	19,2	16,3	6,4	15,3	-0,8
Materia prima agrícola	70-92	8,6	6,6	8,4	-1,1	11,0	6,8	1,2	14,5	7,3	7,3	12,4	1,3	8,1	4,3	5,6	

Fuente: UNCTAD, Manual de Estadísticas de Comercio Internacional y de Desarrollo, 1994

\* Países en desarrollo de América incluye todos los países de América del Sur, América Central, El Caribe y México.

\*\* EFTA (European Free Trade Association). Islandia, Noruega y Suiza.

\*\*\* ALADI (Asociación Latinoamericana de Integración). Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, México, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela.

• Otros Países Desarrollados incluye Australia, Nueva Zelanda y Sudáfrica.

**Cuadro 10. Países en Desarrollo de América: Estructura de las exportaciones por origen y principales grupos de productos**

Grupos de productos	Año	Mundo	Países desarrollados con economía de mercado						Países y territorios en desarrollo por región								
			Europa			América			Asia			Oceania					
			Total Europa	Unión Europea	EFTA	Estados Unidos	Canadá	Japón	Otros Paises Desarroll.	Total ALADI	Africa	Asia Occ.	Asia Sur	China			
Millones de dólares																	
Total	1970	17513	5623	4610	586	5676	588	945	69	3029	1348	119	37	148	118	8	1009
	1980	107879	26131	23991	2041	34890	2804	4541	350	22985	11936	2399	1592	1419	752	108	6972
	1992	135429	30961	29115	1832	49001	1988	6773	906	28941	20145	1907	2454	5675	1171	33	3743
			Participación de acuerdo a destino (porcentaje)						Tasas de crecimiento promedio anual (porcentaje)								
Total	1970	100	32,1	26,3	3,3	32,4	3,4	5,4	0,4	17,3	7,7	0,7	0,2	0,8	0,7	0,0	5,8
	1980	100	24,2	22,2	1,9	32,3	2,6	4,2	0,3	21,3	11,1	2,2	1,5	1,3	0,7	0,1	6,5
	1992	100	22,9	21,5	1,4	36,2	1,5	5,0	0,7	21,4	14,9	1,4	1,8	4,2	0,9	0,0	2,8
Total ítems alimenticios (CICL 01+22+4)	1970	100	41,2	33,3	3,9	30,3	1,1	4,7	0,3	7,4	5,7	0,8	0,4	0,6	1,4	0,0	10,7
	1980	100	31,9	29,2	2,7	23,6	1,2	2,8	0,3	8,9	7,1	3,0	3,4	1,8	1,0	0,0	19,1
	1992	100	36,0	34,4	1,6	24,5	1,0	4,7	1,1	13,3	10,3	2,7	3,4	3,3	0,9	0,1	7,9
Materia prima agrícola (CICL 22-27-28)	1970	100	38,6	33,9	2,5	10,7	0,2	17,1	1,3	16,7	14,8	0,4	0,5	6,5	0,1	0,0	6,7
	1980	100	37,4	35,4	1,9	11,0	0,5	11,3	0,8	16,0	14,5	0,5	4,1	4,9	6,1	0,1	6,4
	1992	100	31,8	30,1	1,6	24,2	0,5	11,0	0,4	18,2	15,7	2,7	1,4	7,1	2,1	0,2	

Fuente: UNCTAD, Manual de Estadísticas de Comercio Internacional y de Desarrollo, 1994.

\* Países en desarrollo de América incluye todos los países de América del Sur, América Central, El Caribe y México.

• EFTA (European Free Trade Association); Islandia, Noruega y Suiza

• ALADI (Asociación Latinoamericana de Integración); Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, México, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela.

**Cuadro 11. Variación de los precios internacionales de los alimentos entre 1987-89 y el año 2000**

	Referencia	Efecto de la Ronda Uruguay (porcentaje)	Total*
Trigo	-3	+7	+4
Arroz	+7	+7	+15
Maíz	+3	+4	+7
Mijo/sorgo	+6	+4	+10
Otros cereales	-3	+7	+5
Grasas y aceites	-4	+4	0
Proteínas oleaginosas	+3	0	+3
Carne de bovino	+6	+8	+14
Carne de cerdo	+3	+10	+13
Carne de ovino	+13	+10	+24
Aves de corral	+5	+8	+14
Leche	+32	+7	+41

\* El total no equivale necesariamente a la suma de los efectos.

Fuente: FAO, 1995. «Repercusiones de la Ronda Uruguay en la agricultura».

**Cuadro 12. Crecimiento proyectado del consumo de determinados productos agropecuarios (En porcentaje anual)**

	Mundial		Europa Occid.		América Latina		
	1978-88	1988-2000 Referen.	1988-2000 R.U.	1988-2000 Referen.	1988-2000 R.U.	1988-2000 Referen.	1988-2000 R.U.
Todos los productos	2,40	1,60	1,60	0,1*	0,1*	3,1**	3,1**
Productos alimenticios	2,40	1,60	1,60	0*	0*	3,2**	3,2**
Trigo	2,50	1,30	1,30	0,40	0,40	1,90	1,80
Arroz	2,60	1,80	1,80	2,20	2,20	2,50	2,50
Cereales secundarios	1,40	1,30	1,30	0,30	0,40	2,80	2,80
Grasas y aceites	3,80	2,70	2,80	1,50	1,60	3,20	3,10
Proteínas	3,70	2,70	2,80		-0,10		4,90
Carne de bovino	1,00	1,10	1,10				
Carne de cerdo	3,60	2,20	2,20	0,80	0,80	3,10	3,00
Carne de ovino	2,50	1,70	1,70				
Carne de ave	4,80	3,80	3,80				
Leche	1,60	0,50	0,50	-0,70	-0,60	1,50	1,50
Café	2,30	1,60	1,80	1,30	1,50	2,30	2,40
Cacao	3,80	2,30	2,60	2,00	2,40	3,40	3,60
Té	2,90	2,70	2,90	-0,10	0,00	9,80	10,00
Azúcar	2,10	1,50	1,70	0,70	0,80	1,50	1,50
Bananos	1,30	2,80	2,80	2,3*	2,2*	7,6**	7,6**
Caucho natural	3,00	2,80	2,90	0,9*	1,0*	4,8**	4,8**
Cueros y pieles de bovino	0,80	0,40	0,70		0,70	0,50	

Fuente: FAO 1995. «Repercusiones de la Ronda Uruguay en la agricultura».

\* Corresponde al crecimiento estimado para los países desarrollados en su conjunto.

\*\* Corresponde al crecimiento estimado para los países en desarrollo en su conjunto.

**Cuadro 13. Crecimiento proyectado de la producción de determinados productos agropecuarios (En porcentaje anual)**

	Mundial		Europa Occid.		América Latina		
	1978-88	1988-2000 Referen.	1988-2000 R.U.	1988-2000 Referen.	1988-2000 R.U.	1988-2000 Referen.	1988-2000 R.U.
<b>Todos los productos</b>	2,20	1,60	1,60	0,2*	0,2*	3,1**	3,1**
<b>Productos alimenticios</b>	2,30	1,60	1,60	0,3*	0,2*	3,2**	3,2**
Trigo	2,10	1,70	1,60	-0,40	-0,90	0,00	0,50
Arroz	2,60	1,80	1,80	2,10	-0,80	2,20	2,20
Cereales secundarios	0,70	1,60	1,70	0,10	-0,30	3,00	3,10
Grasas y aceites	3,60	2,90	3,00	1,40	1,40	3,70	3,90
Proteínas	3,60	3,00	3,00		2,20		4,50
Carne de bovino	1,00	1,00	1,00				
Carne de cerdo	3,70	2,20	2,10	0,70	0,60	2,80	2,80
Carne de ovino	2,40	1,60	1,60				
Carne de ave	4,80	3,80	3,80				
Leche	1,50	0,60	0,60	-0,60	-0,60	2,20	2,20
Café	2,60	1,20	1,30	-	-	0,80	0,90
Cacao	4,30	1,80	2,00	-	-	-1,00	-0,80
Té	2,80	3,20	3,20		-	2,00	2,00
Azúcar	1,60	1,60	1,70	0,80	0,90	0,70	0,80
Bananos	1,40	3,70	2,80	1,0*	0,4*	3,9**	3,1**
Caucho natural	3,00	2,90	2,90	0*	0*	2,9**	2,9**
Cueros y pieles de bovino	0,80	0,70	0,80		-0,60		1,30

Fuente: FAO 1995. «Repercusiones de la Ronda Uruguay en la agricultura».

\* Corresponde al crecimiento estimado para los países desarrollados en su conjunto.

\*\* Corresponde al crecimiento estimado para los países en desarrollo en su conjunto.

**Cuadro 14. Crecimiento proyectado de las importaciones de determinados productos agropecuarios (En porcentaje anual)**

	Mundial		Europa Occid.		América Latina		
	1978-88	1988-2000 Referen.	1988-2000 R.U.	1988-2000 Referen.	1988-2000 R.U.	1988-2000 Referen.	1988-2000 R.U.
<b>Todos los productos</b>	3,10	1,30	1,50	0,4*	0,6*	2,8**	2,9**
<b>Productos alimenticios</b>	3,10	1,40	1,50	0,0*	0,4*	3,2**	3,2**
Trigo	3,70	0,20	0,00	0,60	1,20	5,50	5,00
Arroz	1,90	3,20	3,80	2,00	2,20	5,60	5,60
Cereales secundarios	1,10	0,80	1,00	0,70	1,40	5,10	4,30
Grasas y aceites	4,00	2,80	3,10	1,50	1,60	3,30	3,50
Proteínas	3,60	1,80	1,80		-0,70		4,50
Carne de bovino	2,10	2,10	2,50				
Carne de cerdo	1,30	0,90	1,20	1,10	1,20	5,80	5,50
Carne de ovino	2,00	2,00	2,00				
Carne de ave	6,90	5,20	5,20				
Leche	2,60	-0,30	-0,20	-0,80	-0,60	-2,90	-2,90
Café	2,50	1,00	1,20	1,30	1,50	3,00	3,30
Cacao	4,50	1,30	1,60	1,50	1,90	0,70	0,70
Té	2,60	2,10	2,30	0,00	0,20	4,10	4,10
Azúcar	0,70	0,60	1,00	0,80	0,90	1,00	1,40
Bananos	1,30	2,80	2,80	2,00	3,20	2,90	2,90
Caucho natural	2,20	1,20	1,30	0,7*	0,7*	2,3**	2,4**
Cueros y pieles de bovino	4,60	0,90	1,20		0,70		4,00

Fuente: FAO 1995. «Repercusiones de la Ronda Uruguay en la agricultura».

\* Corresponde al crecimiento estimado para los países desarrollados en su conjunto.

\*\* Corresponde al crecimiento estimado para los países en desarrollo en su conjunto.

**Cuadro 15. Crecimiento proyectado de las exportaciones de determinados productos agropecuarios  
(En porcentaje anual)**

	Mundial		Europa Occid.		América Latina	
	1978-88	1988-2000 Ref- rencia	1988-2000 R.U.	1988-2000 Ref- rencia	1988-2000 R.U.	1988-2000 Ref- rencia
Todos los productos	3,10	1,20	1,30	0,4*	0,5*	2,5**
Productos alimenticios	3,10	1,20	1,30	0,5*	0,6*	3,3**
Trigo	3,50	0,20	-0,10	-1,40	-2,30	2,10
Aroz	1,70	2,60	3,20	1,60	-1,70	6,40
Cereales secundarios	0,90	0,70	0,80	-0,30	-1,60	5,90
Grasas y aceites	3,60	3,00	3,20	-0,20	-0,20	4,40
Proteínas	3,60	2,00	1,90		-0,10	4,60
Carne de bovino	2,10	1,30	1,80			
Carne de cerdo	5,50	0,80	1,00	0,90	0,00	1,50
Carne de ovino	1,60	1,40	1,40			
Carne de ave	6,60	5,10	5,10			
Leche	2,60	-0,50	-0,40	-1,30	-1,50	10,50
Café	2,60	1,10	1,20		-	1,00
Cacao	4,60	1,40	1,60			-3,30
Té	2,60	2,90	3,00			0,40
Azúcar	0,70	0,60	0,80	0,30	0,30	-0,80
Bananos	1,40	3,70	2,80	-0,20	1,00	4,40
Caucho natural	2,20	1,40	1,40	0*	0*	1,4**
Cueros y pieles de bovino	4,60	1,30	1,30		0,00	3,30

Fuente: FAO 1995, «Repercusiones de la Ronda Uruguay en la agricultura».

\* Corresponde al crecimiento estimado para los países desarrollados en su conjunto.

\*\* Corresponde al crecimiento estimado para los países en desarrollo en su conjunto.

## Bibliografía

- ABADÍA, D. TOMÁS (1997), «Los intercambios comerciales agrícolas entre la Unión Europea y América Latina», Comisión Europea.
- ACUERDO MARCO INTERREGIONAL DE COOPERACIÓN UE-MERCOSUR en *Revista Capítulos. SELA*, N.º 46, abril-junio, firmado en Madrid el 15 de diciembre de 1995.
- CEPAL (1996), *Estudio Económico de América Latina y el Caribe 1995-1996*, Naciones Unidas, Santiago de Chile

- DI BIASE, HÉCTOR N. (1996), «La posición de la Unión Europea frente a los nuevos procesos de integración en América Latina». Contribuciones-CIEDLA 13(4), octubre-diciembre.
- «Acuerdo MERCOSUR-Unión Europea: Opera en el ámbito comercial» en *Cuaderno de Negocios Internacionales e Integración*, N.º 7, Facultad de Ciencias Empresariales. Universidad Católica, Uruguay.
- FAO (1995), *Repercusiones de la Ronda Uruguay en la agricultura*, Roma.
- (1996), *El estado mundial de la agricultura y la alimentación*, Colección FAO: Agricultura N.º 29, Roma.
- INSTITUTO DE RELACIONES EUROPEO-LATINOAMERICANAS (IRELA) (1996), en *Revistas Capítulos. SELA*, N.º 46, abril-junio.
- LEIVA L., PATRICIO (1996), América Latina y la Unión Europea, construyendo el siglo XXI, Santiago, CELARE.
- NACIONES UNIDAS (1994), *Handbook of International Trade and Development Statistics*, Geneva TD/STAT.22.
- PERRY, G.E. (1997), «Prospects and Challenges for Latin America and the Caribbean», The World Bank, Washington D.C., abril.
- SCHAAL, PETER (1996) «La posición de la Unión Europea frente a los nuevos procesos de integración en América Latina», Contribuciones-CIEDLA 13(4), octubre-diciembre.