

Sin embargo, esto no sucede en el caso del grupo C, donde el sector tiene una relación capital-trabajo intermedia. Este es el ámbito geográfico más heterogéneo con respecto a las características estructurales del sector, pero sobre todo en lo que concierne a los aspectos locacionales y dimensionales.

Dentro de toda la región, el tercer factor incide únicamente, desde el punto de vista de la caracterización, en el subgrupo de menor nivel de localización. Esto significa que los altos niveles de estacionalidad y eventualidad tienen lugar necesariamente en núcleos muy pequeños y bastante desfavorecidos, donde la concentración local de la I.A.A.(1<sup>a</sup>) es a su vez muy reducida.

#### **4.3. FACTORES DE LOCALIZACION DE LA I.A.A. (1<sup>a</sup>)**

##### **4.3.1. ELECCION DE INDICADORES**

En el cuadro nº IV.5 se reflejan los indicadores elegidos inicialmente para la realización del A.C.P. En primer lugar, habíamos mencionado en el Capítulo II la necesidad de otorgar una especial relevancia a los *indicadores relacionados con las economías externas*.

En este sentido, la dotación de servicios urbanos de carácter general, que supone uno de los elementos más restrictivos a las implantaciones industriales en el medio rural, constituye uno de los aspectos más representativos de las economías de urbanización. En este contexto, ha sido efectuada una jerarquización de los núcleos urbanos de Murcia, denominada "sistema de ciudades"<sup>26</sup>. Ha consistido en la determinación de un valor que expresa la cuantía y la calidad de los servicios ofrecidos por cada municipio, así como la definición de las interconexiones funcionales existentes entre cada uno de los núcleos de la región. A partir de dichos resultados, hemos obtenido dos indicadores: uno que refleja el nivel de dotación de servicios en el propio municipio (YUD) y otro que

---

<sup>26</sup> Véase el Anejo 1 (apartado 4), donde se detalla el método de elaboración del sistema de ciudades de la Región de Murcia, así como las fuentes de donde ha sido obtenido.

**Cuadro nº IV.5**  
**INDICADORES ELEGIDOS PARA EL ANALISIS DE LOS "FACTORES  
DE LOCALIZACION DE LA I.A.A. (1<sup>a</sup>) DE MURCIA" (14 variables)**

Concepto	Variable	Sigla
Potencial Agropecuario	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Producto agrícola</li> <li>• N<sup>º</sup> de unidades ganaderas*</li> </ul>	YAA YAG
Potencial de población	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Población en el núcleo principal del municipio</li> <li>• Porcentaje de población urbana</li> </ul>	YPN YPU
Infraestructuras de transporte	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Disponibilidad y accesibilidad</li> <li>• a las infraestructuras de transporte** (1)</li> </ul>	YTR
Economías de urbanización	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Disponibilidad de servicios urbanos**</li> <li>• Accesibilidad a servicios urbanos**</li> </ul>	YUD YUA
Economías de aglomeración sectorial	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Empleo en el sector industrial*</li> <li>• Empleo en la I.A.A.*</li> </ul>	YIF YIA
Potencial de mercado	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Potencial de mercado**</li> </ul>	YME
Localización y estructura territorial de la I.A.A. (1 <sup>a</sup> ) (2)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Localización y dimensión</li> <li>• Relación capital-trabajo</li> <li>• Estacionalidad y eventualidad</li> </ul>	YF1 YF2 YF3

\* A las variables de concentración señaladas se les ha aplicado logaritmos decimales para la realización del A.C.P.

\*\* Variables cuantificadas a partir de una estimación subjetiva.

(1) Coeficiente de ponderación = 2.

(2) Coordenadas de los términos municipales con los factores 1<sup>º</sup>, 2<sup>º</sup> y 3<sup>º</sup>, resultantes del A.C.P. del cuadro nº IV.1.

expresa la mayor o menor accesibilidad a los servicios, tanto si se dispone de ellos *in situ* como si hay que recurrir a otro núcleo (YUA), que depende de la distancia y de la tipología de la red de carreteras<sup>27</sup>.

El potencial de población se encuentra bastante ligado a la medición de los fenómenos urbanos, debido a que la diferenciación de las características urbanas resulta de la presión a la que un núcleo determinado se encuentra sometido por el volumen de población. Definimos como indicadores la población en el núcleo principal del municipio (YPN), que traduce mejor los efectos aglomerativos que la población total del municipio debido a la difusión del hábitat murciano, y el porcentaje de población urbana (YPU), con el fin de cuantificar el grado de ruralidad<sup>28</sup>.

El requerimiento de servicios e industrias auxiliares específicos a la I.A.A., así como la existencia de una tradición industrial a nivel local, justifica la incorporación de indicadores de las economías de aglomeración sectorial. Han sido incorporadas dos variables que corresponden a dos diferentes niveles de especialización: las originadas por la localización del conjunto de la industria (YIF) y las referentes a la I.A.A. (YIA)<sup>29</sup>, medidas por el volumen de empleo concentrado a nivel municipal en los respectivos sectores.

Debido a que estos tres grupos de indicadores recogen la influencia de otra serie de factores locacionales, no hemos estima-

<sup>27</sup> Véase nuestra definición de accesibilidad en el Anejo 1 (apartado 5). Véase también el cálculo de las variables de disponibilidad y de accesibilidad a los servicios urbanos en el Anejo 2 (apartados 2.2 y 2.3). El hecho de disponer de un indicador global del conjunto de servicios evita la utilización de otra serie de variables que reflejen la dotación de un servicio determinado, como sería el caso del número de licencias comerciales o del número de bancos y entidades financieras.

<sup>28</sup> Hace referencia a la proporción de habitantes del municipio que viven en núcleos superiores a 2.000 habitantes. Hemos establecido un umbral pequeño a causa del frecuente poblamiento disperso en nuestra región (véase apartado 1.2 del Anejo 2).

<sup>29</sup> Hemos considerado en este caso las economías de aglomeración agroindustrial correspondientes al conjunto de los subsectores de primera y segunda transformación y no solamente a la I.A.A. (1<sup>a</sup>), ya que las ventajas de escala a nivel local son comunes a ambos tipos de subsectores.

do necesaria la inclusión por separado de otra serie de variables, como es el caso de los aspectos relativos a la mano de obra<sup>30</sup>.

Con respecto a *otros conceptos* que tienen una relación más indirecta con las economías externas, habíamos señalado que la I.A.A. (1<sup>a</sup>) de Murcia era un sector orientado más bien a las materias primas que al mercado. Sin embargo, nos ha parecido conveniente detectar los posibles paralelismos entre el comportamiento espacial del mercado y el correspondiente a los restantes factores de localización. En nuestro caso, estos efectos de atracción espacial no proceden del área de consumo, que es muy dispersa, sino de una serie de centros de expedición. Empleamos un indicador del potencial de mercado (YME), que tiene en cuenta la accesibilidad viaria a las ciudades murcianas de primer rango y la renta asociada a sus respectivas áreas de influencia<sup>31</sup>.

Habíamos establecido que las infraestructuras de transporte adquieran actualmente una importancia creciente como elemento de relación entre los factores locacionales y desde la óptica de disponibilidad en redes terminales. En consecuencia, hemos adoptado dos vías a la hora de incorporar el transporte en el modelo de factores de localización, donde destaca fundamentalmente la importancia de la red viaria: mediante la inclusión de distintas variables de accesibilidad —a los servicios, al mercado o a las propias redes de transporte— y mediante la consideración de la disponibilidad de este tipo de infraestructuras a nivel municipal. Por lo tanto, hemos incluido una variable que cuantifica la disponibilidad y la accesibilidad a las propias infraestructuras de transporte (YTR)<sup>32</sup>.

<sup>30</sup> En este sentido, tienen particular interés las características de cualificación. En lo que respecta a la cantidad y al precio del factor trabajo, habría que añadir además los motivos de una alta movilidad intrarregional del empleo y de una situación de subempleo y paro. También sería el caso de indicadores relativos a la difusión de innovaciones, a las oportunidades de comunicación personal...

<sup>31</sup> Véase el cálculo del indicador de potencial de mercado en el Anejo 2 (apartado 2.4).

<sup>32</sup> No es posible otra opción que la de reunir ambos aspectos en un solo indicador, como puede comprobarse en el Anejo 2 (apartado 2.1), donde se detalla dicho cálculo.

Con respecto a la vinculación espacial de la I.A.A. (1<sup>a</sup>) de Murcia a las materias primas propiamente dichas, no es posible obtener variables que evalúen los aspectos de carácter cualitativo sobre la ligazón del sector a los sistemas agrarios y a la tradición productiva local. No obstante, entre las escasas disponibilidades estadísticas, hemos incluido indicadores cuantitativos del potencial agropecuario. Debido al imperativo de emplear unidades homogéneas para diferentes subsectores, se ha incorporado una variable referente al producto agrícola (YAA) y otra relativa al número de unidades ganaderas (YAG)<sup>33</sup>.

Finalmente, habíamos reflejado en el Capítulo II los motivos teóricos de no integrar en el análisis otra serie de variables, lo que verificamos en el caso de nuestra región, por el hecho de declinar su influencia en la localización agroindustrial (infraestructuras básicas...), o bien por presentar una excesiva variabilidad en el interior de cada municipio (factores subjetivos y ligados al entorno, precio y calificación del factor suelo...) <sup>34</sup>.

#### 4.3.2. ANALISIS INTRARREGIONAL

En primer lugar, reflejamos las conclusiones más relevantes obtenidas de la observación de los *coeficientes de correlación entre los indicadores de partida* (cuadro nº IV.6). Se detectan una serie de coeficientes relativamente altos en el interior de tres grupos diferentes de variables. Se observa una división neta entre los elementos de accesibilidad y los de disponibilidad. Con respecto a estos últimos, se produce una diferenciación entre las variables correspondientes a las dotaciones urbano-industriales y las relativas al modelo agroalimentario<sup>35</sup>.

---

<sup>33</sup> Hubiéramos preferido incluir un indicador conjunto del potencial agrícola y ganadero, pero no existían datos homogéneos para elaborarlo, debido a la ausencia de estimaciones del producto ganadero en unidades monetarias.

<sup>34</sup> Las consecuencias territoriales del factor suelo han de ser consideradas, por tanto, en una etapa posterior del proceso de planificación. Por otra parte, las políticas de localización llevadas a cabo hasta el momento actual en Murcia han tenido escasa influencia a nivel intrarregional.

<sup>35</sup> Aunque existe una cierta vinculación entre ambos, expresada a partir de la existencia de correlaciones de magnitud intermedia entre determinados indicadores de partida: es el caso de YUD e YPN con respecto a YAA.

Cuadro n° IV.6

MATRIZ DE COEFICIENTES DE CORRELACION SIGNIFICATIVOS (1) ENTRE LAS VARIABLES QUE DEFINEN  
LOS "FACTORES DE LOCALIZACION DE LA I.A.A. (1<sup>a</sup>) DE MURCIA"

	YAA	YAG	YPN	YPU	YTR	YUD	YUA	YIF	YIA	YME	YF1	YF2	YF3
YAA	-												
YAG		-											
YPN	0,51		-										
YPU	-		-	-									
YTR	-		-	-	-								
YUD	0,58		-	<b>0,83</b>	0,52	-							
YUA	-		-	-	-	<b>-0,75</b>	-						
YIF	-		-	<b>0,72</b>	0,40	-	0,56	-					
YIA	-		-	-	0,44	-	-	-	-				
YME	-		-	-	-	<b>0,65</b>	-	<b>-0,78</b>	-				
YF1	<b>0,64</b>		-	0,40	-	-	0,48	-	-	-			
YF2	-		<b>0,43</b>	-	-	-	-	-	0,50	-	-		
YF3	-		-	-	-	<b>0,53</b>	-	-0,47	-	-	<b>0,54</b>	-	

(1) Para un nivel de significación del 0,5%.

LEYENDA: - No significativo  
 0,50 Entre 0,40 y 0,59  
 0,70 Entre 0,60 y 0,79  
 0,90 Entre 0,80 y 1

Por una parte, centramos nuestra atención en los indicadores representativos de la disponibilidad en factores vinculados a las economías externas: economías de urbanización (YUD), potencial de población en el núcleo municipal (YPN) y economías de aglomeración industrial (YIF)<sup>36</sup>; dentro de este ámbito, el porcentaje de población urbana (YPU) presenta una relación algo más débil con este conjunto de variables. Otras dos magnitudes que definen el potencial agropecuario y agroindustrial manifiestan entre sí una correlación más bien alta: el producto agrícola (YAA) y el indicador de localización y dimensión de la I.A.A.(1<sup>a</sup>) (YF1). El tercer bloque está constituido por todas las posibles relaciones entre las variables en las que hemos incorporado el concepto de accesibilidad a los factores de localización: a las economías de urbanización (YUD), al mercado (YME) y a las infraestructuras de transporte (YTR).

Cuatro *variables* han sido *eliminadas* en el proceso de obtención del A.C.P. definitivo. Habíamos señalado que el objetivo de incluir los factores calculados en el A.C.P. que estudiaba la estructura territorial de la I.A.A.(1<sup>a</sup>) era avanzar en la determinación de sus elementos causales. De este modo, únicamente la variable sintética de localización y dimensión (YF1) presenta una correlación de cierto interés con alguno de los restantes indicadores. La relación capital-trabajo (YF2) y la estacionalidad y eventualidad (YF3) muestran una cierta independencia de los aspectos territoriales que potencian la implantación agroindustrial<sup>37</sup>, encontrándose repartida su varianza entre diferentes factores distintos de los retenidos como principales.

Por otra parte, otros dos indicadores de las disponibilidades en factores agroalimentarios no manifiestan tampoco ninguna correlación significativa con el resto de las variables de partida ni con los primeros factores. En comparación con el potencial agrícola, el número de unidades ganaderas puede

<sup>36</sup> Una de las tres posibles correlaciones es de bastante menor magnitud que las restantes: la establecida entre YIF e YUD (0,56).

<sup>37</sup> Tanto YF2 como YF3 no reflejaban más que correlaciones intermedias con algún indicador: respectivamente, con YIF y con YME e YTR.

eventualmente reflejar de forma adecuada la dotación pecuaria de determinadas zonas murcianas, pero tiene el inconveniente de que el modelo ganadero intensivo no se ha implantado con solidez más que en un reducido número de municipios de la región, con centro en el Valle del Guadalentín. Por último, la variable que cuantifica el empleo en el conjunto de la I.A.A.(YIA) se ha comportado paradójicamente de forma independiente a la localización del subsector de primera transformación<sup>38</sup>.

En el cuadro nº IV.7 se exponen los **coeficientes de correlación de las variables con los tres primeros factores** del A.C.P. definitivo. Sin embargo, hemos retenido para su interpretación únicamente los dos primeros, debido a que el tercero no tenía una alta significación estadística y conceptual, y hemos efectuado una rotación de dichos ejes.

El *primer factor* (F1) explica el 39 por cien de la varianza total del modelo y se identifica con los aspectos relativos a la *disponibilidad en factores urbano-industriales y agrarios*. Presenta altos coeficientes de correlación con la totalidad de las variables retenidas en el A.C.P. final para definir los siguientes conceptos: potencial agrario, potencial de población y dotación en economías de urbanización y de aglomeración industrial.

Este factor refleja la existencia de municipios que tienen unas características, desde una óptica urbana, de concentrar una gran magnitud de población, un porcentaje relativamente alto de población urbana<sup>39</sup>, así como una elevada disponibilidad y especialización en diferentes tipos de servicios de carácter general. Asimismo, estas áreas tienen un alto nivel de economías derivadas de la concentración industrial, traducidas por la existencia de servicios e industrias auxiliares específicas, una cierta tradición en una serie de subsectores... Además, coinciden simultáneamente con las zonas de mayor volu-

---

<sup>38</sup> En este sentido, las escasas disponibilidades estadísticas y la disparidad de las fuentes nos han obligado a incluir variables que agregan el personal ocupado fijo y eventual de forma muy distinta.

<sup>39</sup> No obstante, el indicador del porcentaje de población urbana refleja en determinados municipios unos resultados que minusvaloran el potencial urbano real, debido a la difusión del modelo de agricultura de regadío y de poblamiento difuso en Murcia.

**Cuadro nº IV.7**  
**COEFICIENTES DE CORRELACION DE LAS VARIABLES CON LOS**  
**TRES PRIMEROS FACTORES DEL A.C.P.: "FACTORES DE**  
**LOCALIZACION DE LA I.A.A. (1<sup>a</sup>) DE MURCIA"**

	COEFICIENTES DE CORRELACION CON LOS FACTORES			COEF. CORREL. (I) FACTS. ROTADOS		% DE DEPENDENCIA CON LOS 3 PRIMEROS FACTORES
	F1	F2	F3	F1	F2	
YAA	0,50	-0,61	0,45	0,74	-0,27	82
YPN	0,79	-0,40	-0,32	0,88	0,06	88
YPU	0,65	-0,22	-0,21	0,67	0,14	51
YTR*	0,79	0,54	0,12	0,41	0,87	93
YUD	0,71	-0,52	-0,13	0,88	-0,09	81
YUA	-0,44	-0,82	-0,10	0,04	-0,93	86
YIF	0,66	-0,31	-0,43	0,73	0,07	70
YME	0,41	0,78	-0,13	-0,04	0,88	80
YF1	0,59	-0,34	0,61	0,68	0,01	84
% VARIANZA EXPLICADA	41,95	29,24	9,64	38,68	32,51	
% V.E. ACUMULADA	41,95	71,19	80,83	38,68	71,19	

\* Coef. de ponderación = 2

(1) Angulo de rotación = -30° 33'

LEYENDA: 0,25 Entre 0 y 0,49

0,60 Entre 0,50 y 0,64

0,80 Entre 0,65 y 1

men de producción agrícola, lo que constituye una particularidad del modelo de desarrollo murciano. Por el contrario, este tipo de municipios se contrapone a aquellos que tienen una escasa dotación en economías urbano-industriales y agrarias, con características opuestas a las mencionadas.

En este sentido, la correlación positiva que se advierte entre este factor y el indicador sintético de localización y dimensión agroindustrial corrobora el hecho de que el patrón espacial de la I.A.A. (1<sup>a</sup>) murciana tiene un significativo paralelismo con el correspondiente a la disponibilidad en los principales factores de localización, que a su vez constituyen elementos causales de la distribución espacial del sector. La I.A.A. (1<sup>a</sup>) tiene una mayor vinculación espacial con los sistemas de producción agraria que con los factores de urbanización e industrialización, resultado que aparecía al efectuar el análisis de las correlaciones más significativas entre los indicadores de partida. Sin embargo, la expansión del S.A.A. ha determinado en una buena parte de la región un modelo difuso en el espacio que discurre paralelamente al establecimiento de la población, los servicios o la industria.

*El segundo factor* (F2) explica el 33 por cien de la varianza total y corresponde a los aspectos de *accesibilidad locacional*. Presenta muy altas correlaciones con todos los indicadores elegidos para definir las distintas facetas de este concepto.

Este factor destaca a los municipios en los que existe una mayor facilidad para trasladarse a los principales nudos y ejes infraestructurales de la región, sobre todo en lo que concierne a la red viaria. Asimismo, resalta aquellas áreas donde es menor el tiempo empleado en recorrer la distancia con respecto a las ciudades murcianas de mayor rango, con el fin de recurrir a los servicios urbanos relativamente especializados<sup>40</sup>. Además, delimita las zonas que se ubican en una situación privilegiada en relación con los centros gravitacionales de

---

<sup>40</sup> El indicador de accesibilidad a los servicios urbanos (YUD) tiene un signo opuesto a las dos restantes (YTR e YME), tanto en lo que se refiere a los coeficientes de correlación entre los indicadores de partida como con respecto al segundo factor. Obedece a la manera en que ha sido definido y no a la existencia de una correlación negativa desde el punto de vista conceptual, pues la accesibilidad es tanto mayor cuanto menor es el valor de YUD.

expedición y mercado de productos. Dichos valores contrastan con los referentes a los municipios alejados de los centros de decisión y expansión económica, así como de los centros de servicios y de mercado. Destacamos que en nuestro caso las infraestructuras de transporte se decantan por su faceta de accesibilidad, frente a la correspondiente a la dotación en el propio municipio<sup>41</sup>.

Reteniendo los dos primeros factores, hemos acumulado un porcentaje significativo del 71% de la varianza total<sup>42</sup>. En el gráfico nº IV.2 del apéndice se recoge el primer plano factorial. La independencia estadística entre los factores significa que la disponibilidad locacional se comporta en la región de manera totalmente independiente a la accesibilidad. Como se supone desde el punto de vista teórico, se configuran como dos enfoques diferentes y complementarios del problema de los factores de localización, lo que a la hora de inducir la instalación de nuevas industrias puede reflejar un cierto nivel de sustitución entre ambos. No obstante, la influencia de los sistemas de producción agraria juega un papel nada desdeñable en que la I.A.A.(1<sup>a</sup>) se encuentre más atraída por los aspectos relativos a la disponibilidad locacional.

La **composición y caracterización de las zonas** resultantes de la jerarquización de los municipios murcianos, en función de las variables representativas de los dos primeros factores, se detallan en el mapa nº IV.2. En el cuadro nº IV.8 ilustramos dicha tipología mediante los valores medios, para cada uno de los grupos, de una selección de los indicadores de partida representativos de los conceptos expuestos.

El grupo de municipios que presenta mayores ventajas locacionales acapara los valores más elevados tanto de dispo-

---

<sup>41</sup> Aunque en la estimación de YTR hemos evaluado tanto la disponibilidad como la accesibilidad a las infraestructuras de transporte existentes en otras áreas, ha prevalecido en los resultados este último aspecto, por el motivo de que el transporte es una importante variable de relación entre todos los indicadores locacionales.

<sup>42</sup> El tercer factor acumula un porcentaje de explicación bastante menor (9,6 por cien). La varianza de los distintos indicadores de partida obtiene una adecuada representación en el conjunto de los tres ejes, salvo en el caso del porcentaje de población urbana (YPU) —51 por cien.

**Cuadro nº IV.8**  
**VALORES MEDIOS POR GRUPOS DE MUNICIPIOS DE LAS**  
**VARIABLES INICIALES REPRESENTATIVAS DE LOS FACTORES**  
**PRINCIPALES: "FACTORES DE LOCALIZACION**  
**DE LA I.A.A. (1<sup>a</sup>)"**

Variables	Disponibilidad en factores urbano-industriales y agrarios				Accesibilidad Locacional		
	XLA	XLP	XCA	XDA	XPA	YUA	XIA
Grupo							
A (5 municipios)	3024	71277	25,2	8185	26,2	4,2	93,5
B (8 municipios)	1457	16797	9,1	1243	19,1	62,8	7,4
C (14 municipios)	445	6528	5,2	438	20,8	37,6	14,3
D (10 municipios)	692	7375	6,1	351	10,2	95,0	5,8
E (7 municipios)	119	1313	1,3	24	14,0	54,8	9,7
Región de Murcia	926	15116	7,8	1401	17,6	54,2	19,4

Notas:

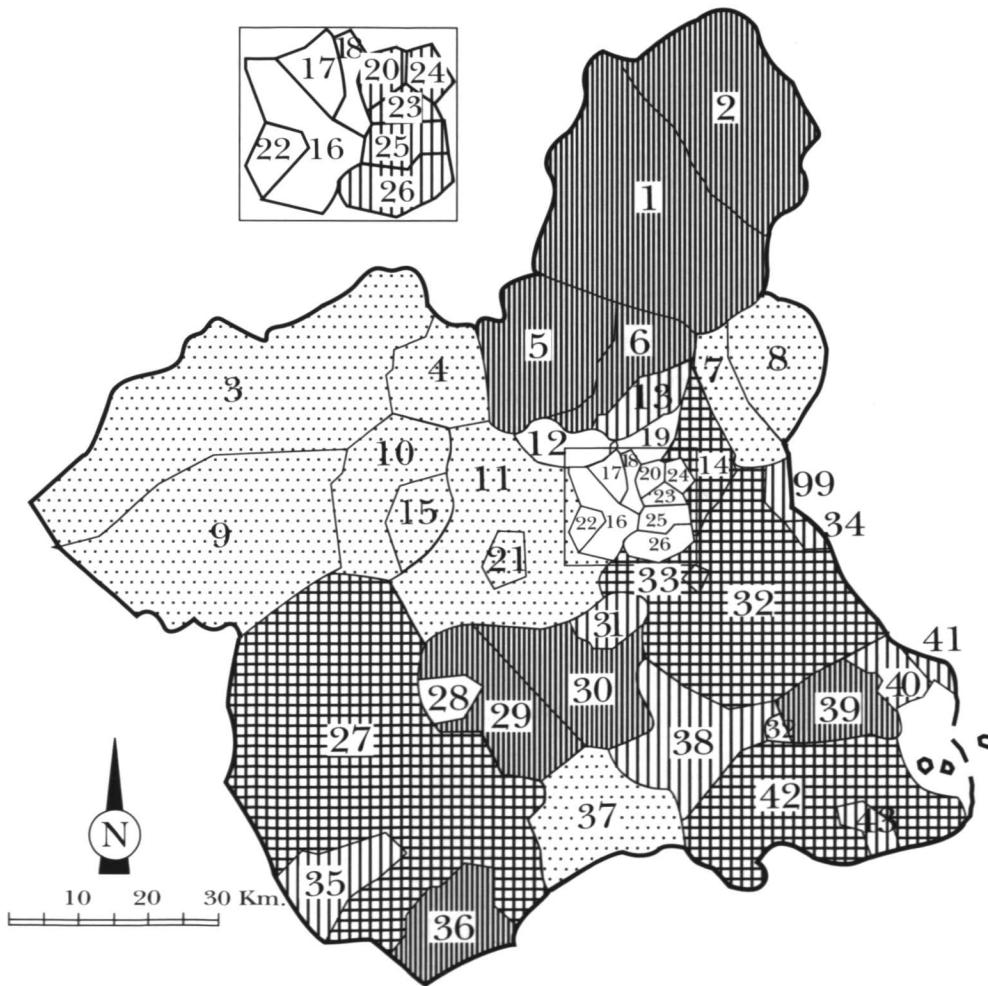
- Otros indicadores que podrían ser incluidos, señalados a continuación, tienen un comportamiento espacial muy semejante a determinadas variables expuestas (entre paréntesis): YF1 (YAA).
- Las unidades de las variables, así como su definición, son recogidas en el Anexo nº 2.

nibilidad como de accesibilidad de toda la Comunidad (grupo A). En las zonas con una dotación intermedia (grupos B y C) y baja (grupos D y E) en factores de localización se observa un cierto grado de sustitución entre las características de accesibilidad y de disponibilidad.

El grupo A corresponde a las ciudades más importantes de la región. Sus valores medios sobresalen en todo tipo de indi-

**Mapa nº IV.2**  
**CLASIFICACION DE LOS MUNICIPIOS MURCIANOS SEGUN DISPONIBILIDAD  
 Y ACCESIBILIDAD A LOS FACTORES DE LOCALIZACION DE LA I.A.A. (1<sup>a</sup>)**

GRUPO	DISPONIBILIDAD EN FACTORES DE LOCALIZACION	ACCESIBILIDAD LOCALIZACIONAL	
A	MUY ALTA	MUY ALTA	
B	ALTA	MEDIA	
C	MEDIA	ALTA O MEDIA-ALTA	
D	MEDIA	BAJA	
E	BAJA	MEDIA	





cadores con respecto al resto de los municipios murcianos, sobre todo en el caso de las variables de disponibilidad. Asimismo, a pesar de la inclusión de la ciudad de Cartagena, el potencial agrícola medio es considerablemente más elevado que el referente a cualquier otro grupo.

El grupo C corresponde a los núcleos de magnitud intermedia (6.500 habitantes de media) que presentan una alta accesibilidad a los principales centros de servicios y de mercado: al hinterland de Murcia, sobre todo, a la ciudad de Cartagena, o incluso a Lorca; se incluyen también los municipios de San Javier y de San Pedro del Pinatar, que se encuentran bien situados en un importante nudo viario con respecto a las áreas de influencia de Murcia y Cartagena. En el caso del grupo B, los municipios tienen características relativamente contrapuestas a los anteriores: núcleos de tamaño más bien elevado (17.000 habitantes) y situados en posiciones comparativamente altas de la jerarquía de servicios urbanos que, sin embargo, se encuentran más alejados de los nudos principales de transporte y de las ciudades murcianas más importantes; destacamos la presencia de relevantes centros comarcales, como son Yecla y Cieza.

El grupo D tiene el menor grado de accesibilidad de la región y está integrado por las zonas más excéntricas con respecto a los ejes agroalimentarios de las vegas, lo que ha motivado un escaso desarrollo socioeconómico<sup>43</sup>: comarcas del Noroeste, Oriental y parte del Río Mula, así como el municipio de Mazarrón. Sin embargo, existen una serie de núcleos de cierta magnitud que, debido al propio aislamiento, han potenciado una cierta autosuficiencia en economías urbano-industriales, lo que determina un grado de disponibilidad intermedio<sup>44</sup>.

Por el contrario, una accesibilidad intermedia, o incluso media-alta, al eje viario del Segura y al hinterland de la capital no han propiciado que en el grupo E se remontara una situación de escasa dotación local de economías externas. Consta de

<sup>43</sup> Salvo en el caso de Mazarrón.

<sup>44</sup> Con la excepción de Abarán, que no comparte dicho grado de aislamiento y tiene un alto potencial agrario.

los núcleos más pequeños de la región: Valle del Ricote, parte del Río Mula y municipio de Aledo. El potencial agrario tampoco es elevado, a pesar de la existencia de superficies de regadío.

#### **4.4. LA I.A.A. (1<sup>a</sup>) DE MURCIA Y LA TIPOLOGIA DEL DESARROLLO REGIONAL**

##### **4.4.1. ELECCION DE INDICADORES**

En esta ocasión, las mayores disponibilidades estadísticas y la preocupación de los investigadores por la búsqueda de indicadores de desarrollo han dado lugar a mayores posibilidades de elección de variables. Entre ellas, vamos a incidir en aquellos aspectos que guardan una relación más estrecha con los efectos socioeconómicos de la instalación de I.A.A.s en las zonas rurales<sup>45</sup>. Los indicadores elegidos inicialmente para la realización del A.C.P. son expuestos en el cuadro nº IV.9.

En el contexto de la cuantificación del *desarrollo general*, tiene especial interés la consideración de índices del nivel de vida y, dentro de las alternativas de industrialización rural, la función de complemento de rentas. Incluimos, de este modo, las variables de renta per cápita (ZRC), por el hecho de ser el indicador de bienestar más adoptado habitualmente, y, como complemento, el número de teléfonos por mil habitantes (ZNT)<sup>46</sup>. Por otra parte, hubiera sido adecuado cuantificar los resultados económicos o la productividad del conjunto de las economías municipales, en sintonía con el objetivo de incrementar el valor añadido a nivel local, pero no existía dicha información estadística.

---

<sup>45</sup> Por ejemplo, descartamos los siguientes tipos de indicadores de desarrollo global: condiciones de vivienda, cultura, salud, grado de alfabetización... Desde el punto de vista del desarrollo agrario, tampoco existen relaciones espaciales claras entre la estructura del factor tierra y las implantaciones agroindustriales, debido a la diversidad de sistemas de cultivos y su diferente grado de intensificación a escala intrarregional.

<sup>46</sup> Ejemplos de otros indicadores de bienestar de posible inclusión en el análisis son, entre otros, los depósitos bancarios, los vehículos de turismo o el consumo de energía eléctrica, todos ellos relativos al número de habitantes.