

*Un excelente analista de suelos,
no es por consecuencia un excelente
técnico en todos los cultivos conocidos*

Análisis de suelo y succionadores



*Ing. Rubén Fainstein
Consultor en floricultura*



El siguiente tema, estoy seguro, suscitará una serie de respuestas airadas (enojadas) por parte de mucha gente. Por otro lado la única forma de avanzar es intercambiando ideas y discutir libremente sobre ellas. Razón por la cual, utilizo este espacio para dar mi punto de vista sobre: Análisis y succionadores.

Básicamente no tengo nada en contra de los laboratorios que se ganan la vida realizando análisis de suelo, pero en mi opinión, un excelente analista de suelos, no es por consecuencia un excelente técnico en todos los cultivos conocidos. Si enviamos un examen de suelo a dos laboratorios, recibiremos dos respuestas diferentes; por su puesto, esto no sólo es por usar métodos de análisis diferentes (1:1 - Pasta saturada, 1-2 etc.), sino por interpretar en forma diferente.

He visto floricultores que, al no confiar demasiado en un laboratorio, mandaron la misma muestra a otro, inclusive fuera del país, y al recibir dos consejos diferentes, el técnico realiza un promedio entre los dos.

A mi entender, lo primero que habría que hacer es, unificar los métodos de análisis, de esta manera podríamos comparar los resultados, ¿o quizá esta es la razón de tantos sistemas de análisis de suelo? y ver, antes de interpretar si estamos hablando de los mismo.

En su momento, la solución para una fertilización inapropiada fueron los análisis de suelo, y hoy en día hay que complementar estos y/o el uso de succionadores con análisis foliares.

Evidentemente, estos análisis son un punto de partida para esclarecer y racionalizar esta temática, pero como mencioné al principio, el problema radica en la multitud de metodologías empleadas (sistemas analíticos o reactivos utilizados para las extracciones o cantidad de agua para las extracciones, etc.) y en las formas tan variadas que se pueden expresar los resultados (mg, ppm, m. equivalente, índice, etc.).

Todo esto hace que sean muy pocas las personas que pueden entender un boletín de análisis, no sólo por esto, sino que a veces, algunas personas no son expertos en rosas, ni tampoco en fertilización (dosis, formas, épocas, fisiopatías, influencia sobre la calidad, etc.). Además, ami parecer, no se pueden dar recomendaciones sin ver el cultivo y en tiempo real. (Sería fácil si pudiéramos solucionar todos nuestros problemas médicos por teléfono).

Las razones antes citadas y la conveniencia de optimar resultados ha llevado a pensar en un método sencillo y barato: La utilización de los succionadores o extractores de solución del suelo.

Estos equipos al solucionar la misma solución del suelo que las raíces, nos permiten analizar las cuatro pruebas básicas para el desarrollo del rosal (o cualquier cultivo), y me refiero a conductividad eléctrica (EC); acidez de la solución (pH); nitritos (NO_2) y Nitratos (NO_3).

Para rosas, los valores ideales de la solución del suelo extraídas por el succionador, sin importar el tipo de suelo son:

EC..... menor a 0.9
pH..... menor de 7 (entre 5.5 a 6.5)

Nitritos..... cero
Nitratos..... 250 - 300 ppm

De esta forma, un técnico puede lograr mantenerse en un óptimo, durante todo el tiempo del cultivo. Como cada cultivo exige una relación determinada entre los elementos mayores, es fácil como en el rosal utilizar un fertilizante

completo 7:3:7: y de esta manera en la mayoría de los cultivos podremos fertilizar controlando diariamente los niveles de EC, pH, nitritos y nitratos que se pueden analizar en cuestión de minutos.

Seguro que esta opinión no es seguida por muchos, pero el tema queda abierto a debate.

•••

**• A mi entender,
lo primero que habría
que hacer es unificar
los métodos de análisis,
de esta manera podríamos
comparar los
resultados, ¿o quizá
esta es la razón de
tantos sistemas de
análisis de suelo? -
y ver, antes
de interpretar,
si estamos hablando
de los mismo •**