

**POLÍTICA AGRARIA:** FISCHER BOEL DICE QUE LA PROPUESTA ESTÁ EN LA PAPELERA, LO QUE ALIVIA POR AHORA AL GOBIERNO ESPAÑOL

# La CE filtra un documento que deja tambaleante el futuro de la PAC

**Alfredo López.**

Redacción Vida Rural.

El debate sobre el futuro de la PAC dio un vuelco importante recientemente con la filtración de un borrador de Comunicación de la CE para la reforma del presupuesto comunitario de 2014-2020, que dejaba con sorpresa a la única política común existente de la Unión fuera de las prioridades de gasto.

La filtración, supuestamente intencionada, de un borrador de Comunicación de los servicios técnicos de la Comisión Europea sobre la reforma del presupuesto de la UE para el nuevo período 2014-2020, en el que la Política Agraria Común (PAC) quedaba relegada a un papel muy marginal, levantó ampollas y mucha preocupación en el Gobierno español y entre las organizaciones del sector agrario.

La aún comisaria de Agricultura y Desarrollo Rural de la UE, Marian Fischer Boel, tuvo que ejercer de "apagafuegos" en la que fue quizás su última comparecencia ante la Comisión de Agricultura del Parlamento Europeo. Allí insistió en que la propuesta oficiosa ("non paper") que había recorrido ya casi todos los rincones y despachos de la UE y en la que se preveía, sin dar cifras, un recorte significativo del dinero destinado a la PAC en el próximo presupuesto comunitario, estaba ya en la papelera.

Es más, Fischer Boel se reafirmó en que el citado documento no existía, pese a que casi todo el mundo había "disfrutado" de él, porque ni era oficial, ni se había puesto sobre la mesa, y a pesar de que la actual CE saliente tenía prevista su adopción inicial el próximo 24 de noviembre.

Para la comisaria se trataba de un documento con ideas desarrolladas por algunos funcionarios, pero sin participación en su redacción de la Dirección General de Agricultura de la CE, añadiendo que será

la próxima Comisión la que presente sus propuestas sobre la reforma del presupuesto de la UE.

Esto no significa, dejó caer Fischer Boel, que en una nueva propuesta de la CE «no se vaya a tocar el presupuesto destinado a la PAC, y que habría que prepararse, porque existen muchos tiburones que querrían morder en la partida agrícola».

El conocimiento de este borrador sentó como un tiro a los responsables del Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino (MARM), que no tardaron mucho en cerrar filas y convencer al resto de miembros de la Comisión Delegada para Asuntos Económicos del Gobierno para que, juntos, expresaran una rotunda oposición al mismo.

## ¿Reforzar la PAC?

Por un lado, no se puede ignorar que una de las principales bazas de la Presidencia del Consejo de la UE en el primer semestre de 2010 es la de reflexionar y debatir, precisamente, sobre cómo impulsar y reforzar la PAC del futuro, algo que el citado borrador se encargaba de echar por tierra.

Por otro, hay que reconocer que sin el dinero que llega al sector desde Bruselas, un 25% de la renta agraria en 2008 (que, previsiblemente, aumentará este año, por la fuerte caída de los precios en origen) muchos sectores productivos estarían en la ruina. Además, hay mucho escepticismo sobre que el presupuesto nacional pudiera soportar entre 2.000 y 3.000 millones de euros, que algunos calculan que debería aportar el Estado español para mantener sólo el actual nivel de apoyo al sector.

Es de entender, por tanto, que responsables del MARM sintieran cierto alivio por la retirada "virtual" de una propuesta que nunca fue presentada oficialmente y cuyas ideas sobre el futuro de la PAC estaba en las antípodas de lo que hasta ahora habían estado defendiendo y promoviendo sus responsables entre las principales delegaciones de Estados comunitarios, de cara a la presidencia semestral. Entre ellas, la idea de que otros países desarrollados (**cuadro I**) también apoyan a su sector agrario.

Nadie puede descartar de forma tajante que si no todas, buena parte de las ideas recogidas en el borrador de texto, despreciado ahora y tirado a la papelera, vuelvan a rescatarse y ser tenidas en cuenta

## CUADRO I.

Protección de la agricultura en los países desarrollados (EE.UU, Suiza, UE)

	Estados Unidos	Suiza	Unión Europea
<b>Estimación del apoyo a la producción</b>			
ESP/PFA* (%)	7	58	25
ESP/UTA (000 \$/UTA)	8	32	11
ESP/SAU (\$/SAU)	56	5.320	783
<b>Transferencia a la agricultura de los contribuyentes OCDE 2008</b>			
Respecto al PIB (%)	0,7	0,8	0,8
Respecto a la población (\$/habitante)	317	463	237
<b>Ayuda a la agricultura de origen presupuestario en las notificaciones a la OMC. Año 2006</b>			
Respecto al PIB (%)	0,60	0,79	0,51

Fuente. OCDE/OMC/MARM. \* ESP (Indicador Equivalente de Subvención a la Producción). PFA (Producción Final Agraria). UTA (Unidad de Trabajo Año). SAU (Superficie Agraria Útil).

# LEGACY PLUS

## Cuanto antes, mejor.

- Un solo herbicida frente a las principales malas hierbas gramíneas y dicotiledóneas.
- Prolongado efecto en el control de malas hierbas.
- Permite cualquier rotación de cultivos ya que no afecta a las siembras posteriores.
- Tanto en cebada como en trigo.



*Lolium rigidum*



*Papaver roheas*



*Matricaria sp*



*Verónica sp*



*Raphanus sp*



*Stellaria media*



por el nuevo equipo de la Comisión Europea.

Porque dicho documento no es una simple ocurrencia, ya que contaba con una estructura bastante definida, con unos principios generales de la reforma presupuestaria, con el establecimiento de tres ejes prioritarios de acción para los próximos años y con la revisión del sistema de recursos propios de la UE.

Los principios básicos de esa reforma eran la generación de valor añadido europeo (aplicación de los fondos a objetivos concretos de la UE); la concreción de prioridades; la flexibilidad y capacidad de respuesta; la simplificación y eficacia, y la progresividad en el paso del actual sistema a los cambios que provocarán las nuevas prioridades.

### Nuevas prioridades

Estas eran tres: el crecimiento y el empleo sostenible, el clima y la energía y la Europa global. La PAC, o lo que hubiese quedado de ella, se habría encajado no sin problemas en la segunda de estas prioridades (31 páginas de texto).

Se hubiese creado el Marco Europeo para el Clima y la Energía, que afectaría a muchas políticas comunitarias y, en especial, a la Investigación y al Desarrollo (I+D), a la agricultura y al desarrollo rural (2 páginas), y a la cohesión, concentrando los recursos e intentando explotar todas las sinergias.

### CUADRO II.

Límites financieros para España en Pagos Directos (Mills. euros)

	2009	2010	2011	2012
Anexo VIII	4.858,04	5.091,04	5.108,65	5.282,19
Otros pagos directos (PD):				
Calidad Trigo Duro	23,76			
Tabaco	67,07			
Olivar	103,14			
Prima energéticos	6,89			
Frutos cáscara	68,61	68,61	68,61	
Arroz	49,99	49,99	49,99	
Patata: ayuda al productor	0,13	0,13	0,13	
Proteaginosas	5,84	5,84	5,84	
Algodón:				
- pago específico	67,20	67,20	67,20	67,20
- interprofesionales	0,10	0,10	0,10	0,10
<b>Total pagos directos (Anexo VIII + otros PD):</b>	<b>5.250,76</b>	<b>5.282,91</b>	<b>5.300,51</b>	<b>5.349,49</b>
MODULACIÓN (1) Básica	165,70	166,80	167,60	169,30
Adicional chequeo	66,70	100,60	134,60	169,90
<b>TOTAL</b>	<b>232,40</b>	<b>267,40</b>	<b>302,20</b>	<b>339,20</b>
Anexo IV	5.018,36	5.015,51	4.998,31	5.010,29

Datos que se derivan de la aplicación del Chequeo y los anexos del Reglamento.

(1) :Cantidades de la modulación estimadas por la Comisión en base a los datos de la Red Contable Agraria. Estas cantidades se destinarán a Desarrollo Rural: la modulación básica, para seguir financiando las medidas ya en aplicación, y la modulación adicional resultante de la aplicación del Chequeo Médico, para financiar las medidas relacionadas con los nuevos retos y medidas adicionales de apoyo para el sector lácteo.

Entre las ideas del subapartado "Reforma continua hacia un enfoque más centrado y efectivo de la PAC", destacaba que sólo se financiaría lo que pudiera crear valor añadido y que los Estados miembros tendrían más responsabilidad en el gasto de la PAC, cofinanciándola (es decir, aportando sus propios recursos).

También se planteaba que

había que mandar señales más reales a la comunidad agraria y dar entender a los beneficiarios que no podían seguir pensando que el sistema de apoyo comunitario iba a seguir inalterable.

Además, proponía reconducir hacia una red de seguridad "genuina" los mecanismos de intervención de mercado e impulsar la productividad para atender la de-

manda mundial esperada de alimentos, centrándose en la investigación, la asistencia técnica y la difusión del conocimiento, con lo que la PAC se concentraría en promover la competitividad agraria y agroalimentaria.

En relación a las ayudas a los ingresos del productor, se proponía su mantenimiento pero focalizándolas en una mayor provisión de los denominados "bienes públicos" (seguridad alimentaria, agricultura sostenible, cambio climático, etc.), sin tener en cuenta ya para su cálculo las referencias históricas de apoyo.

### Cambio de orientación

Tanto el MARM, como los representantes del sector rechazaron las ideas planteadas por Bruselas, que van por el camino contrario al de mejorar, reforzar e impulsar la única política común existente en la UE, y de la cual el sector agrario y agroalimentario español se beneficia con más de 5.000 M€ cada año (cuadro II).

El MARM estimó totalmente inaceptable el tratamiento que recibía la PAC en ese texto, que no puede considerarse ni como base de trabajo o de negociación, al no responder ni a la situación de la UE, ni a sus problemas, ni a sus objetivos; al ser un documento desequilibrado y deslegitimado, y por representar un brusco cambio de orientación en tiempos turbulentos de crisis. ●

## COSECHADORAS DE OCASIÓN



[www.enriquesegura.com](http://www.enriquesegura.com)

Polígono industrial Sector 4, nº 9  
50830 Villanueva de Gállego (Zaragoza). España  
Tfno.: 976 18 50 20 • Fax: 976 18 53 74

Móvil: 609 300 299 • E-mail: [enrique@enriquesegura.com](mailto:enrique@enriquesegura.com)

