

POLÍTICA COMUNITARIA: EJE SOBRE EL QUE GIRARÁ LA PRESIDENCIA SEMESTRAL DE LA UE EN EL PRIMER SEMESTRE DE 2010

España ve prioritario mantener la PAC en el nuevo periodo 2013-2020

Alfredo López.

Redacción Vida Rural.

Tras las Presidencias checa y sueca (a partir de este 1 de julio) del Consejo de la UE, le tocará el turno a España durante el primer semestre de 2010

El Gobierno español, más en concreto, a través del Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino (MARM), ya ha dejado constancia de que una de las prioridades de la Presidencia de turno del Consejo de la UE, que ocupará nuestro país en el primer semestre de 2010, será promover las garantías para el mantenimiento de la Política Agraria Común (PAC) para el nuevo periodo financiero 2013-2020.

A este objetivo se han encomendado ya en los últimos meses los responsables del MARM, que han mantenido reuniones para sondear alianzas con algunos de los países más beneficiados de la actual PAC, como Francia o Alemania, y también más proclives a mantener con suficiente financiación la única política común que existe hoy día en la

Unión Europea, a pesar de las presiones de algunos Estados para limitar mucho más el presupuesto comunitario dedicado al sector agrario.

No se tratará sólo de garantizar la PAC para un nuevo periodo, que casi todo el mundo da por seguro, sino principalmente de cómo y de qué manera se mantendrá en este nuevo escenario.

Desde el sector agrario español y comunitario se tienen las cosas meridianamente claras. No sólo se quiere que exista presupuesto comunitario para la PAC futura, sino que éste sea equilibrado.

En otros términos, que no se vaya hacia una renacionalización de los recursos financieros de la PAC, que suponga la aplicación de veintisiete políticas y presupuestos agrarios distintos y, por tanto, el final de la única política común que existe actualmente en la Unión Europea.

Como señaló recientemente a ABC, el presidente de ASAJA Sevilla, Ricardo Serra: «estamos sobreviviendo con un presupuesto ajustado para quince (países), que se está aplicando a veintisiete y, además, hay un gran peligro a prevenir: la renacionalización de la PAC que están planteando ya algunos países y que supondría el final de todo, pues rompería su carácter común».

Adaptar la PAC

Esto es algo que sabe muy bien el propio Gobierno español, puesto que una cosa es que el presupuesto comunitario se pueda adaptar a las características y especificidades de la agricultura y ganadería de cada país, y otra que cada país destine los fondos nacionales que quiera a apoyar a su sector agropecuario.

En este último caso, es seguro que España saldría perdiendo sobre lo que percibe ahora de la PAC en relación con otros países más ricos y respecto a otros que miman más a este sector considerado estratégico, como Francia.

El debate sobre la PAC futura deberá, por tanto, ser una buena ocasión para su reequilibrio territorial y social, no sólo entre los diferentes países de la UE (los nuevos del Este recién incorporados vienen demandando encarecidamente ese nuevo equilibrio) sino también (**cuadro I**) entre las diferentes regiones o CC.AA. de un mismo país.

CUADRO I.

Distribución de las ayudas directas por empleo agrario en España. Ejercicio de 2007.

| C.Autónoma | Ayudas directas FEAGA 2007 (M€) | Ayudas directas por empleo agrario (€/UTA)* | Ayudas directas por cada empleo agrario (España = 100) |
|--------------|---------------------------------|---|--|
| Aragón | 398 | 9.822 | 200 |
| C.y León | 904 | 10.783 | 220 |
| Madrid | 40 | 5.322 | 108 |
| Navarra | 93 | 6.188 | 126 |
| Andalucía | 1.561 | 5.998 | 122 |
| Asturias | 60 | 1.827 | 37 |
| Baleares | 25 | 2.505 | 51 |
| Canarias | 56 | 1.672 | 34 |
| Cantabria | 40 | 3.011 | 61 |
| C.-La Mancha | 568 | 6.349 | 129 |
| Cataluña | 259 | 3.511 | 72 |
| Galicia | 151 | 1.268 | 26 |
| Extremadura | 510 | 8.252 | 168 |
| País Vasco | 47 | 2.059 | 42 |
| C.Valenciana | 71 | 938 | 19 |
| Murcia | 47 | 1.118 | 23 |
| La Rioja | 27 | 2.460 | 50 |
| España | 4.870 | 4.906 | 100 |
| Total UE | 37.045 | 3.048 | 62 |
| UE-15 | 34.752 | 4.020 | 82 |
| UE-10 | 2.293 | 653 | 13 |

Fuente: Elaboración Consejería de Medio Rural y Pesca del Principado de Asturias, a partir de informes financieros FEAGA y encuestas sobre la estructura de las explotaciones agrarias * UTA: Unidad de Trabajo Agrario.

Esta nueva reorientación de los apoyos al sector agrario (y al medio rural) será el núcleo del debate, una vez que estuviera superada la necesidad de mantener la actual PAC y también los recursos financieros necesarios para su supervivencia.

Por su parte, el secretario de Estado de Medio Rural y Agua del MARM, Josep Puxeu, dio cuenta en su intervención en el Senado el pasado 8 de junio de la posición de este departamento sobre el futuro de la PAC para el nuevo periodo 2013-2020 y será ésta la que defienda el Gobierno español durante el primer semestre de 2010 de Presidencia del Consejo de la Unión Europea.

A grandes rasgos, Puxeu afirmó que la PAC futura deberá basarse fundamentalmente en contar con un presupuesto de apoyo que justifique la existencia y el mantenimiento de esa política común; en la oposición a la cofinanciación o renacionalización de la PAC; en la defensa del actual régimen de pago único, distinto del pago uniforme, con el que evitar la pérdida de recursos, así como en el mantenimiento de ciertos mecanismos de gestión y de regulación de los mercados agrarios.

Recortar fondos

En primer lugar, en el marco de la revisión del presupuesto comunitario y de la elaboración de las nuevas perspectivas financieras 2013-2020, algunos países de la UE exigirán recortar los fondos destinados a la PAC o, como mínimo, congelarlos en los niveles actuales.

Para Puxeu, este debate será clave para asegurar el mantenimiento de la PAC, con lo que se tendrán que reforzar los argumentos que justifican la existencia de esta política agraria común por la importancia estratégica del sector agrario, la necesi-

CUADRO II.

Distribución de beneficiarios de pagos directos de la PAC en España. Ejercicio 2007.

| Tramos de Pago directo (€) | Nº beneficiarios | (%) s/total | Pagos (Miles €) | (%) s/total |
|----------------------------|------------------|---------------|------------------|---------------|
| < 0 | 690 | 0,08 | -2.750 | -0,05 |
| 0- <500 | 281.770 | 31,31 | 62.420 | 1,29 |
| 500-<1.250 | 165.430 | 18,38 | 136.101 | 2,82 |
| 1.250-<2.000 | 86.420 | 9,60 | 137.698 | 2,85 |
| 2.000-<5.000 | 151.530 | 16,84 | 489.632 | 10,14 |
| 5.000-<10.000 | 92.970 | 10,33 | 657.571 | 13,62 |
| 10.000-<20.000 | 67.010 | 7,45 | 949.136 | 19,66 |
| 20.000-<50.000 | 42.640 | 4,74 | 1.262.808 | 26,16 |
| 50.000-<100.000 | 8.380 | 0,93 | 564.686 | 11,70 |
| 100.000-<200.000 | 2.380 | 0,26 | 317.309 | 6,57 |
| 200.000-<300.000 | 430 | 0,05 | 101.329 | 2,10 |
| 300.000-<500.000 | 190 | 0,02 | 68.161 | 1,41 |
| >= 500.000 | 100 | 0,01 | 82.576 | 1,71 |
| Cifras totales | 899.940 | 100,00 | 4.826.857 | 100,00 |

Fuente: Comisión Europea. * En negrita, los beneficiarios y los pagos de más de 5.000 €.

CUADRO III.

Beneficiarios de los pagos directos en la Unión Europea en 2007

| Nº beneficiarios | UE-10 | UE-15 | UE-25 | |
|---------------------------------|------------------|------------|------------|----|
| | 2.093.0000 | 5.039.0000 | 7.132.0000 | |
| Media ingresos (€/beneficiario) | 1.017 | 6.881 | 5.610 | |
| Reciben | % beneficiarios | 98 | 73 | 80 |
| 5.000 € o menos | % pagos directos | 52 | 12 | 14 |

Fuente: Comisión Europea.

dad de garantizar el abastecimiento y la seguridad de los alimentos, así como de salvaguardar también la pervivencia del medio rural y la defensa del medio ambiente y del bienestar de los animales.

Respecto a la cofinanciación, Puxeu señaló que supondría en cierta medida una renacionalización de la PAC, más aún si se estableciera la aportación nacional con carácter voluntario. «Podríamos encontrarnos, añadió, frente a mecanismos de distorsión, de ruptura o fragmentación del mercado único. Por tanto, es un escenario que habría que rechazar sin más».

Sobre la defensa del actual régimen de pago único, desacoplado de la actividad productiva,

el responsable del MARM basó su defensa en consolidar hasta el último euro que llega al sector, frente a la posibilidad ya planteada de que se establezca un pago agrario uniforme para toda la Unión Europea.

Mayor reequilibrio

Aunque Puxeu reconoce la necesidad de reequilibrar estos pagos para los agricultores de la Europa del Este, no desea que este problema se resuelva con una importante bajada de los actuales ingresos para países como España, Francia o Alemania, por lo que de plantearse en la negociación de la PAC futura tendría que ser mediante alternativas que respeten sin merma

los fondos nacionales actuales o un sobre nacional financiero.

Por último, la elevada volatilidad de los precios de las materias primas en los últimos dos años, ha demostrado lo vital que para la PAC 2013-2020 sería mantener ciertos mecanismos de gestión de los mercados.

El secretario de Estado de Medio Rural apuntó también en esa línea, puesto que «el mercado por sí solo no funciona y no es la única solución, ni la panacea para resolver (sin consecuencias graves desde el punto de vista social y económico) crisis como las de los sectores lácteo, cárnico o de cereales».

A este respecto, Puxeu abogó por asegurar en la PAC futura una gestión ordenada de los mercados en algunos aspectos y la posibilidad de mantener algunas de las actuales medidas.

Debate comunitario

El debate comunitario sobre la PAC de después de 2013 se suscitó de nuevo en el Consejo informal de Ministros de Agricultura del pasado 2 de junio en Brno (República Checa).

Sobre la mesa se puso la idea de establecer un sistema simple de pago por superficie común en toda la UE que, de salir adelante tal cual, conllevaría un grave riesgo para los ingresos de los agricultores españoles (**cuadro II**), a pesar de la necesidad de un mayor equilibrio en los pagos al sector entre diferentes países (**cuadro III**).

Habrá que estar muy atentos tanto a los debates que sobre este asunto se susciten durante la Presidencia española del Consejo de la UE (la Presidencia sueca se considera perdida a estos efectos), como a las ideas iniciales de la Comunicación que la Comisión Europea prevé presentar en el verano o, a más tardar, a principios de otoño de 2010. ●