

La OMC fracasa en su intento de abrir más los mercados mundiales

Para las OPAs, la Ronda de Doha no tiene en cuenta a los países en desarrollo, sino el interés de las multinacionales del comercio

● Alfredo López. Redacción.

El director general de la Organización Mundial de Comercio (OMC), Pascal Lamy, anunció en conferencia de prensa en el noveno día de reunión (el pasado 29 de julio) en Ginebra (Suiza) que, tras largas horas de arduas negociaciones, los ministros de una treintena de diferentes Estados, en representación de 153 miembros de la institución multilateral, habían fracasado en su intento de alcanzar proyectos de acuerdo sobre la agricultura y los productos industriales en la denominada Ronda de Doha.

Lamy indicó que, de una lista de 20 temas de posible acuerdo, se había logrado la convergencia respecto a 18 de ellos, pero no había sido posible salvar las diferencias con respecto al decimonoeno, referido al mecanismo de salvaguardia especial (SSM, en sus siglas en inglés) para los países en desarrollo.

En concreto, la falta de entendimiento se produjo entre Estados Unidos, principalmente, e India, China e Indonesia. Estos tres últimos países demandaron establecer el SSM para proteger a sus agricultores de las importaciones de productos como arroz, algodón y azúcar y, además, pidieron a Estados Unidos una mayor rebaja de sus subsidios agrícolas.

El país norteamericano rechazó la petición de rebajar las ayudas directas de su Farm Bill, sin antes contrapartidas en materia de acceso a los mercados de productos agrícolas, en especial algodón, de países terceros, y sin alcanzar antes acuerdos en el Acceso al Mercado de los Productos No Agrícolas (NAMA).

La cláusula o mecanismo especial de salvaguardia es un ins-

Cuadro I.

Cronología general de la Ronda de Doha de la OMC.

Fechas	
Noviembre 2001	Se inicia en Doha (Qatar) la IX negociación comercial multilateral, tras la clausura en 1994 de la Ronda Uruguay en Marrakech, en la que se acordó crear la actual OMC para lograr la apertura comercial en los sectores agrícola, industrial y de servicios en beneficio de los países en desarrollo.
Septiembre 2003	Fracasa la Conferencia Ministerial de Cancún (México) por el capítulo agrícola y la confrontación Norte-Sur. Se crean coaliciones de países (G-20, países en desarrollo) y G-90 (países menos desarrollados -PMA-).
Julio 2004	Se decide en Ginebra (Suiza) continuar las negociaciones de la Ronda de Doha. EE UU y la UE ofrecen reducir subsidios agrícolas.
Diciembre 2004	Acaba el plazo inicial, sin conclusiones. Se posponen negociaciones hasta finales de 2005.
Diciembre 2005	Conferencia Ministerial de Hong Kong. Los países ricos prometen eliminar subsidios a la exportación y medidas de apoyo a los PMA. Las negociaciones se posponen para mitad de 2006.
Junio 2006	Reunión infructuosa en Ginebra (Suiza) para avanzar en la Ronda.
23/24 Julio 2006	Los ministros del G-6 (principales potencias comerciales) se reúnen en Ginebra para salvar de la crisis a la Ronda, sin conseguirlo.
29 Enero 2007	Retoman oficialmente negociaciones en Ginebra, tras suspensión de 7 meses, tras el acuerdo de 20 ministros en el Foro Económico Mundial de Davos (Suiza).
26 Enero 2008	Nueva reunión en Davos (Suiza) y anuncio de nueva reunión a mitad de año para abrir negociaciones de la Ronda del Desarrollo.
21 Julio 2008	El director general de la OMC, Pascal Lamy, reúne en Ginebra a ministros de unos 30 países para volver a negociar y salvar la Ronda de Doha.
29 Julio 2008	Nuevo fracaso de las negociaciones y futuro incierto.

Fuente: OMC y agencias.

trumento, heredado de la Ronda Uruguay, que funciona con el objetivo de evitar a los países perturbaciones económicas en el mercado doméstico por alteración en las importaciones causadas por fluctuaciones importantes de precios, como, por ejemplo, el cambio euro/dólar o en el flete de transporte.

Algunos miembros de la OMC consideraron que el SSM debería eliminarse, aunque otros, entre ellos la UE, y ahora con más énfasis China e India, consideran vital mantenerlo en algunos sectores, como el agrícola, en este caso.

Las discrepancias en este apartado pusieron el punto final a cualquier posibilidad de acuerdo, al considerarse que las mismas disfrazaban un intento proteccionista de los países asiáticos.

Pero no hay llevarse a engaño. Aunque el proteccionismo agrícola llevó a este nuevo fracaso de la OMC, fue la negociación

inconclusa sobre la apertura de los mercados industriales y de servicios, que había quedado un tanto aparcada, el detonante para romper finalmente la posibilidad de alcanzar un acuerdo.

Mensajes positivos

En líneas generales, las principales potencias comerciales (Australia, Brasil, China, Estados Unidos, India, Japón y la Unión Europea) no llegaron a acordar aspectos sobre cómo y cuánto abrir sus mercados agrícolas e industriales; en cuánto los países ricos debían reducir sus subsidios y qué tipo de protección debía permitirse a los países pobres.

Para Lamy, el acuerdo de la Ronda de Doha que, en su opinión, "se les escapó de los dedos a los países miembros" hubiera supuesto ahorros de unos 130.000 millones de dólares en aranceles durante todo el perio-

do. Ahora, cada uno tenía que asumir su responsabilidad, aunque el fracaso fue colectivo.

El comisario europeo de Comercio, Peter Mandelson, lamentó el "doloroso" fracaso de estas negociaciones para la liberalización del comercio mundial, pese a estar muy cerca lograr un acuerdo, por culpa de las "pequeñeces" de los países más duros en esta discusión.

A nivel interno, tanto la secretaria de Estado de Comercio, Silvia Irazo, como el secretario de Estado de Medio Rural y Agua del MARM, Josep Puxeu, y la secretaria general del Medio Rural, Alicia Villauriz, se mostraron decepcionados por el fracaso de la Ronda de Doha en un momento clave para facilitar la apertura comercial que los mercados necesitan.

Puxeu afirmó que hubiese sido muy bueno para la economía mundial, en un momento en que necesita mensajes positivos, ha-

ber cerrado un acuerdo en la Ronda de Doha de la OMC.

El secretario de Estado señaló que, al contrario que en otras negociaciones, ni la Unión Europea, ni la PAC habían estado esta vez en el "ojo del huracán", ni había sido elemento de discusión o de distorsión, puesto que con su reforma de 2003 «ya se habían hecho los deberes» e iba ahora a perfeccionar los últimos flecos con la aprobación del "chequeo médico", prevista para finales de este mismo año.

Por su parte, la secretaria general de Medio Rural, Alicia Villauriz afirmó también que, por vez primera, en estas negociaciones se trataron cuestiones claves, sin que hubiera presión (adicional) para que la UE redujera sus ayudas y que el proyecto de acuerdo era un paso adelante para consolidar internacionalmente una PAC estable y con futuro.

Al respecto, Villauriz indicó que no había motivos para alegrarse de un fracaso, añadiendo que los agricultores deberían tener una reacción más prudente, porque aunque el acuerdo suponía ciertos retos para el sector agrario, a la vez era una oportunidad para abrir mercados y aumentar las exportaciones, que

ahora tendrá que esperar.

Diferente opinión es la que expresaron los responsables de las organizaciones agrarias españolas (ASAJA, COAG, UPA y CCAE), quienes consideraron en términos generales que el fracaso de las negociaciones será favorable para los intereses no sólo de los agricultores, sino también de los consumidores, que podrán seguir optando por adquirir alimentos seguros y de calidad.

Falta de interés

A su entender, el fracaso no es atribuible al capítulo agrícola, sino a otros sectores, como el industrial o el de servicios y, sobre todo, a un defecto de forma en la negociación final, que se ciñó a sólo a los siete grandes potencias comerciales.

También lamentaron que desde la OMC se abogue por el simple liberalismo comercial como motor de desarrollo de los países menos avanzados, cuando en realidad, al obviar principios como la seguridad alimentaria o el medio ambiente, no se beneficiaba ni a los agricultores, sean éstos pobres o ricos, ni tampoco a los consumidores, sino sólo a las grandes potencias del comercio internacional y, más en concreto,

“
El sector agrario lamenta que el proceso negociador de la OMC haya obviado preocupaciones centrales como la seguridad alimentaria o la salvaguarda del medio ambiente
”

a las grandes corporaciones multinacionales.

Por último, deploraron la falta de interés de las autoridades comunitarias y españolas en defender un sector estratégico como el agrario, necesario para garantizar la soberanía alimentaria, y que tampoco se haya valorado suficientemente el esfuerzo de la PAC, que en los últimos años ha desmantelado prácticamente sus mecanismos de intervención de los mercados agrarios, algo que ahora los consumidores es-

tán pagando con precios más altos de los alimentos.

Más contentos, si cabe, se mostraron los productores de plátanos, porque la ruptura de estas negociaciones, deja en el aire, aunque sea provisionalmente, la prevista rebaja arancelaria de 176€/t a 148€ en 2009 y hasta 114 €/t en 2016 a las importaciones de este producto desde países terceros no ACP.

Es más, desde la Asociación de Organizaciones de Productores de Plátanos de Canarias (Asprocan) se instó al Gobierno a presionar ante la UE para que apelara ante la OMC los páneces de Ecuador y Estados Unidos.

Y ahora, ¿qué?

Por otro lado, la incógnita que habrá que despejar es qué va a suceder con la Ronda del Desarrollo de Doha, a partir de este momento. Diversos representantes, entre ellos el director general de la OMC, Pascal Lamy, señalaron que no debe desperdiciarse el bagaje de lo ya conseguido, cuando se estuvo, en su opinión, cerca del acuerdo y, por tanto, no se debería dar por enterrado el actual ciclo de negociaciones para liberalizar el comercio mundial, sino continuar buscando el momento más adecuado o maduro para volver a la mesa y cerrar con acuerdo final esta Ronda.

Al respecto, a cierre de edición, no había unanimidad sobre lo que tendrá que hacerse a partir de ahora. Algunos creen, como el propio Lamy o el presidente de la CE, José Manuel Durao Barroso, que podría retomarse el proceso negociador para llegar a ese acuerdo antes de finales de año, otros, por el contrario, consideran que tendrá que reflexionarse sobre lo que ha sucedido durante este último encuentro y que pasarán aún varios meses, e incluso un año, año y medio o más para que vuelvan las reuniones.

Como condicionantes están en noviembre las elecciones a la Presidencia de Estados Unidos y algo más tarde (mayo de 2009) en la India, así como los cambios previstos en la Comisión Europea para el año próximo. ■

Figura 1.

Variación en porcentaje anual de los precios de exportación de productos primarios seleccionados 2005-2007.

