

Bruselas somete a la PAC a un chequeo médico muy arriesgado

El debate del texto se alargará durante seis meses y la CE presentará sus propuestas legislativas en la primavera de 2008

● Alfredo López. Redacción.

La Comisión Europea dio a conocer el pasado 20 de noviembre su esperada Comunicación al Consejo y al Parlamento Europeo sobre el "chequeo de salud" de la Política Agraria Común (PAC) reformada, con un compendio de ideas que se lanzan a una consulta de gran alcance durante los seis meses próximos y que dará lugar a la presentación de propuestas legislativas en la primavera de 2008 para su aprobación por los ministros de Agricultura antes de final del próximo año y su entrada en vigor inmediata y ya dentro de la nueva previsión presupuestaria para 2008-2009.

Esta Comunicación sirve para que Bruselas dé a conocer algunas de sus orientaciones (sugerencias) en aspectos clave de la PAC de 2003, en un documento aún muy abierto a la discusión y cuya definición final está aún por ver cómo queda.

En concreto, la CE sugiere una simplificación y una mayor eficacia del Régimen de Pago Único (RPU), para lo cual plantea apartarse de los pagos basados en las referencias de ingresos históricos, y pasar a un sistema a tanto alzado (horizontal), junto a un aumento de la proporción de pagos desacoplados en aquellos países que, como España en herbáceos, olivar y algunos sectores ganaderos, optaron por mantener la vinculación entre la ayuda y la producción.

Bruselas, no obstante, reconoce, que estas ayudas vinculadas a la producción pueden seguir desempeñando un papel en aquellas regiones donde la producción se realiza a pequeña escala, pero reviste especial importancia económica o medioam-

Cuadro I.

Distribución de las ayudas de la PAC (2005) en España.

Tramos de ayudas (Euros)	(%) Ayudas	Importe (Mills. euros)	(%) Perceptores	Nº Perceptores
0-1.250	4,43	198,2	51,52	465.787
1.250-2.000	3,07	137,4	9,54	86.250
2.000-5.000	11,02	493,3	16,91	152.882
5.000-10.000	13,86	620,4	9,75	88.149
10.000-20.000	19,63	878,7	6,86	62.020
20.000-50.000	25,29	1.132,1	4,25	38.424
50.000-100.000	11,26	504,0	0,83	7.504
100.000-200.000	6,42	287,4	0,24	2.170
200.000-300.000	1,86	83,3	0,04	362
300.000-500.000	1,18	52,8	0,02	181
Más de 500.000	1,98	88,6	0,01	90

Fuente: CE. Datos aproximados de importes y nº perceptores.

biental, como la prima a la vaca nodriza. Esto supone dejar flexibilidad a los Estados miembros para que sean los que finalmente decidan al respecto.

Dentro de este punto, Bruse-

las recomienda también establecer límites a los pagos directos, tanto por abajo, aumentando la superficie de tierras que un agricultor debe poseer antes de obtener apoyo comunitario en relación al nivel actual de 0,3 hectáreas, como por arriba, reduciendo de manera gradual (degresividad) el nivel de las ayudas, conforme aumenten los pagos globales a grandes explotaciones, a partir de un nivel de 100.000 euros al año.

Debate polémico

En este apartado de las recomendaciones, el debate posterior en el Consejo y en el Parlamento se prevé polémico, pues ya los grandes países productores (Alemania, Francia y R. Unido) han avanzado su oposición a un recorte lineal de ayudas sin más.

En España, el secretario general de Agricultura del MAPA, Josep Puxeu, afirmó en una reciente entrevista para **AgroNegocios** que se trataba de una vieja cuestión, de un debate bastante artificial, que no afecta a muchos perceptores en España.

Puxeu no se opuso a un techo razonable (de ayudas) que sea fácil de gestionar, comprometiendo su concesión al cumplimiento en las explotaciones de criterios de sostenibilidad, de medio ambiente, de creación de empleo, ocupación del territorio y de retornos a la sociedad.

No obstante, añadió que, a priori, «no tiene por qué ser de testable que alguien perciba muchos fondos si genera también mucho empleo, hace un buen uso del agua y del suelo o gestiona bien el territorio».

Asimismo, Bruselas se plantea revisar las normas de condicionalidad que los agricultores deben cumplir para percibir las ayudas comunitarias, eliminando obligaciones innecesarias, pero, a la vez, añadiendo otras que aborden nuevos retos, como la mejora de la gestión del agua o la mitigación del cambio climático.

En segundo lugar, la CE quiere ajustar (reducir al mínimo) los actuales instrumentos de apoyo al mercado para adecuarlos a una Unión de veintisiete Estados miembros, pero, sin duda, ignora, el alza de precios de cereales y oleaginosas y sus efectos actuales sobre las producciones ganaderas y la industria alimentaria.

Por eso plantea, o mejor dicho, se pregunta, si es necesario eliminar las compras por la intervención de los cereales, menos para el trigo panificable, dejando en el aire si las intervenciones deberían volver a su finalidad original, es decir, a ser una verdadera red de seguridad.

La CE propone también eliminar las retiradas obligatorias de tierras de cultivo y se encuentran "nuevas maneras" para mantener el beneficio medioambiental de las mismas por medio de actuaciones de desarrollo rural.

El aumento de la modulación obligatoria y el debilitamiento de los mecanismos y de intervención de mercados son ampliamente rechazados por el sector agrario de la Unión Europea

Por el contrario, retrasa el debate sobre el establecimiento caso por caso de medidas para la gestión de crisis de precios o de producción (riesgos climáticos o sanitarios) al periodo posterior a 2013, al considerarlo prematuro mientras siga existiendo la intervención como red de seguridad y, en todo caso, las traslada al segundo pilar de la PAC (desarrollo rural), con la utilización de parte de los ahorros que se produzcan del previsible aumento del porcentaje de modulación de las ayudas agrarias, siempre y cuando las medidas que se apliquen respeten los criterios de la “caja verde” de la Organización Mundial de Comercio (OMC).

A la vez, la Comisión afirma que ante el previsto fin del sistema de cuotas lácteas para 2015, se propondrá un periodo de transición (“aterrizaje suave”), con medidas de desarrollo rural para ayudar a los productores de leche en aquellas regiones de la UE, con zonas de montaña o desfavorecidas con fuerte dependencia de esta actividad.

Nuevos desafíos

Así, ante el aumento de los retos o desafíos a los que debe responder la PAC, como la lucha contra el cambio climático, la gestión más eficaz del uso del agua, la bioenergía, la conservación de la biodiversidad o la gestión de riesgos, la CE propone fortalecer financieramente la política de desarrollo rural, según dice, de la “mejor manera posible”, es decir, aumentando la tasa de modulación obligatoria o, en otros términos, rebajando los pagos directos de la PAC a todos los agricultores, beneficiarios de más de 5.000 euros de ayuda anual, en un 2% por año durante el periodo 2010-2013, de forma que en 2010 fuese del 7%, en 2011, del 9%; en 2012, del 11%, para terminar con 13% en el 2013. El dinero detraído iría a engrosar la ficha financiera de desarrollo rural y sería, según la comisaria de Agricultura, Mariann Fischer Boel, «el precio a pagar por estos nuevos desafíos».

Entre estos retos, la CE plan-

Cuadro II.

Límites propuestos de recorte de ayudas en el “chequeo médico” de la PAC en la UE.

Tramo ayudas PAC	(%) Recorte propuesto	Nº agricultores afectados
Entre 100.000-200.000 €	10	17.460
Entre 200.000-300.000 €	25	3.070
Más de 300.000 €	45	2.790
Total	-	23.500
(%) s/total agricultores		0,3

Fuente: farmsubsidy.org

Cuadro III.

Número de beneficiarios afectados por la propuesta comunitaria de limitación de ayudas agrarias en el “chequeo médico” de la PAC y previsión de recorte total de ayudas.

Estado	Nº Beneficiarios afectados	(%) s/total beneficiarios	Ahorros (Mills. €)
Bélgica	95	0,2	< 1
R. Checa	540	2,9	4,4
Dinamarca	680	1,3	14,4
Alemania	5.310	1,6	269,9
Estonia	10	<0,1	<1
Grecia	50	<0,1	1,0
España	2.720	0,3	55,7
Francia	3.560	0,8	16,4
Irlanda	310	0,2	1,6
Italia	2.290	0,2	62,5
Chipre	0	-	-
Letonia	0	-	-
Lituania	10	<0,1	<1
Luxemburgo	0	-	-
Hungría	380	0,2	5,0
Malta	0	-	-
Holanda	140	0,1	23,5
Austria	60	<0,1	3,4
Polonia	100	<0,1	2,3
Portugal	590	0,3	6,0
Eslovenia	0	-	-
Eslovaquia	170	1,4	1,4
Finlandia	20	<0,1	<1
Suecia	370	0,6	6,6
R. Unido	6.100	3,8	78,5
UE-25	23.500	0,32	554,3

Fuente: Farmsubsidy.org, en base a datos de la CE sobre distribución de los pagos PAC a los agricultores.

tea incentivar medidas para adaptarse y mitigar el cambio climático, a través de servicios para mejorar la gestión del agua, de tipo medioambiental y en el campo de la bioenergía (desarrollo de biocarburantes de segunda generación y de biomasa) y de la condicionalidad, bajo requisitos de gestión medioambiental y de las buenas prácticas agrarias.

En resumidas cuentas, el “balance de salud” de la PAC no es más que un paso más en el cami-

no que lleva al debate sobre la reforma de la estructura del presupuesto general comunitario, que se producirá durante la revisión presupuestaria de 2008/09, con el objetivo de que la agricultura europea se adapte mejor a los cambios que vienen.

Las reacciones ante la Comunicación de la CE sobre el “chequeo de salud” de la PAC reformada no se han hecho esperar. Por ejemplo, en la Comisión de Agricultura del Parlamento Euro-

peo, la mayor parte de sus miembros acogieron favorablemente la iniciativa de Bruselas, aunque también suscitó dudas y advertencias contra posibles recortes presupuestarios.

Más modulación

Así, mostraron preocupación por el riesgo de que el alza de la modulación obligatoria para aumentar los fondos de desarrollo rural coloque en desventaja a los Estados con menos recursos propios para cofinanciar los programas en este ámbito, como también por la limitación de las ayudas, sobre todo en las explotaciones asociativas, y ante el peligro de renacionalización de la PAC.

También las organizaciones profesionales agrarias de la UE (COPA-Cogeca) se mostraron remisas a introducir modificaciones en la actual PAC, sin antes evaluar los cambios que se están dando en el mercado mundial de materias primas.

El COPA-Cogeca está a favor de mantener la estabilidad reglamentaria y los instrumentos en vigor, y estima prematura y arriesgada en el actual contexto la propuesta comunitaria de suprimir todos los mecanismos de gestión de la oferta para los cereales, sin avanzar antes un instrumento más eficaz para la prevención de la crisis de mercado.

Las organizaciones agrarias europeas estiman también que la futura política láctea no debería estar en este chequeo médico, sino tratarse en los debates sobre la futura PAC después de 2013, y también se oponen a la rebaja de las ayudas a las grandes explotaciones y al aumento de la modulación obligatoria.

En nuestro país, las organizaciones agrarias ASAJA, COAG y UPA, y las cooperativas (CCA), reaccionaron de forma similar a sus homólogas de la Unión, al considerar que las propuestas de Bruselas, principalmente el aumento de la modulación obligatoria y la eliminación o debilitamiento de los mecanismos de intervención de mercados, suponen un paso más hacia el desmantelamiento de la actual PAC. ■