

ENRIQUE C. LÓPEZ VEIGA EX CONSELLEIRO DE PESCA, BIÓLOGO Y EXPERTO EN POLÍTICA EUROPEA

GESTIONAR LA PESCA NO ES DARLE A UN BOTÓN

Sin pelos en la lengua, el político gallego arremete contra el empeño de la Comisión en delegar las decisiones políticas en los resultados de los modelos matemáticos que utilizan los biólogos



Tras ocupar en dos ocasiones el sillón principal de la Consellería de Pesca de Galicia, la comunidad más pesquera de Europa, y cargos de responsabilidad en el Parlamento Europeo, Enrique César López Veiga, biólogo de formación, parte de una posición privilegiada para opinar sobre las relaciones entre la política y la ciencia. Sus conclusiones son claras, y sus opiniones demoledoras. Ahora acaba de presentar, junto con Enrique de Cárdenas, un documento de trabajo que cuestiona el pilar en el que la Comisión Europea quiere fundar la futura política de pesca de la UE: el objetivo de Rendimiento Máximo Sostenible para 2015. Frente al modelo cerrado e inflexible de la Comisión, estos dos expertos apuestan por lo que denominan "modelo adaptativo", más flexible y ajustado a las necesidades sociales y económicas.

PESCA INTERNACIONAL.- Ha presentado usted junto al biólogo Enrique de Cárdenas un documento en el que hacen una propuesta alternativa a la interpretación que hace la Comisión Europea sobre el objetivo de Rendimiento Máximo Sostenible para 2015. ¿En qué consiste?

ENRIQUE C. LÓPEZ VEIGA.- Enrique de Cárdenas y yo utilizamos el ejemplo de la merluza norte y demostramos, que el nivel de RMS para este stock, en lugar de situarse en un punto, puede presentarse en un amplio rango de valores mortalidad por pesca, que prácticamente producen el mismo nivel de capturas a largo plazo. En este sentido, también demostramos, que no necesitamos reducir el esfuerzo de pesca actual, en un 43%, ya que con el nivel de pesca actual, conseguiríamos el mismo nivel de captura media anual. A partir de aquí,

planteamos varias cuestiones, como si interesa o no mantener elevados niveles de biomasa de estos stocks o es mejor mantener niveles medios. Por último, planteamos cuestiones relacionadas con la forma de gestionar las pesquerías multiespecíficas y multiarte, donde resulta imposible alcanzar el RMS de todos los stocks al mismo tiempo. Tenemos un punto de vista diferente del que se tiene en las instituciones donde, a nuestro juicio, hay un exceso de mecanicismo. Por una parte, creo que es un error de enfoque de la propia política. Un político es algo más que el ICES (Consejo Internacional para la Exploración del Mar) o el STECF (Comité Científico, Técnico y Económico de la Pesca). Un comité científico debe proveer de alternativas con riesgos asociados a los gestores y deben ser estos los que deben tomar las decisiones. Para eso

cobran. Un político no puede ser sustituido por sus órganos asesores. Al hacerlo, esconde una cierta cobardía. Y pasa sobre todo en las instituciones comunitarias, donde dicen “vamos a hacer lo que nos dicen los científicos”. Pues entonces, no necesitamos un comisario de Pesca. Me parece una barbaridad. Es como si en Industria dijeran “vamos a hacer lo que nos dicen los ingenieros industriales”.

P. I.- Pues parece que la postura de Damanaki en este sentido no es muy flexible...

E. C. L. V.- Siempre nos están tocando comisarios con unas ideologías que no son las mayoritarias en Europa. La sociedad europea está representada, bien por el Grupo Popular y afines, o bien por el Grupo Socialista. No por los verdes. Esto nos lleva a que quizá se formulen mal las preguntas al ICES. Lo que nosotros de-

En las instituciones hay un exceso de mecanicismo, lo que constituye un error de enfoque de la política

Para hacer lo que dicen los científicos, no necesitamos un comisario de Pesca

Siempre nos tocan comisarios cuya ideología no coincide con la de las mayorías en la UE

Tal vez se le formulen mal las preguntas al ICES o se interpreten mal sus conclusiones

El Rendimiento Máximo Sostenible no es un concepto de los modelos analíticos



Especialistas en seguros marítimos

- Líderes en soluciones de riesgos marítimos.
- Servicio integral adaptado a las necesidades específicas del sector naval.
- Más de 30 años comprometidos en aportar soluciones de riesgo personalizadas, con cercanía y profesionalidad.
- Con la reputación y fiabilidad que nos otorgan los mercados nacionales e internacionales de seguros y reaseguros.

www.artai.com

ARTAI 
CONSULTORES DE SEGUROS

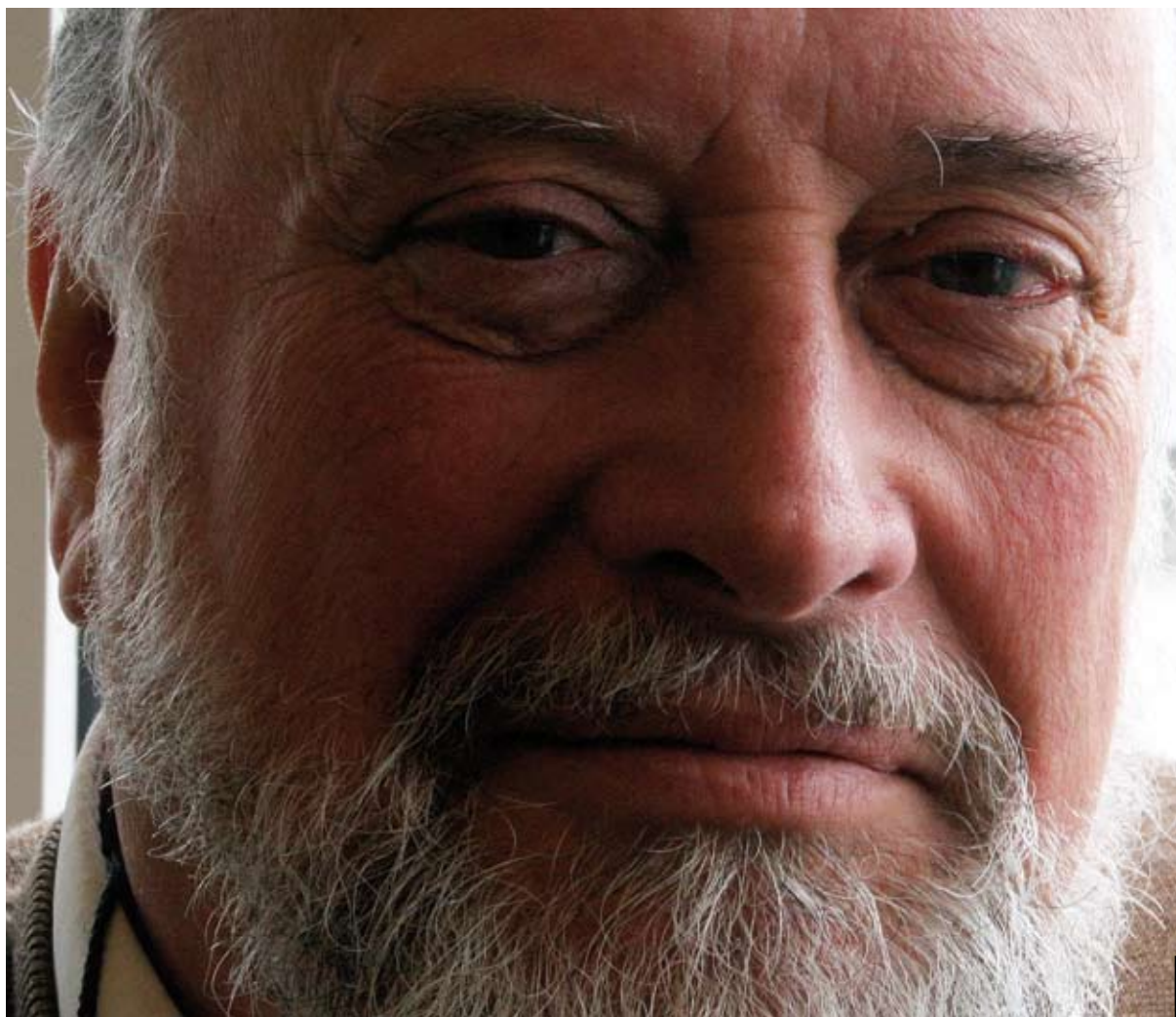
 **Brokerslink**
Capital Insurance Alliance

timos es, “ojo, hay que hacer unos análisis un poco más profundos”. No basta con meter unos datos en un programa y que te salgan unos niveles de mortalidad por pesca y, como consecuencia, unos cupos. Nosotros decimos, “ojo, están ustedes interpretando de manera excesiva lo que se quiere decir”. Volvemos a insistir en que es necesario disponer de un abanico de opciones con riesgos asociados.

P. I.- ¿Cómo se puede entonces profundizar en los análisis?

E. C. L. V.- En nuestro documento hemos tratado de decir varias cosas. Nos plantean que hay que pescar a nivel de Rendimiento Máximo Sostenible (RMS). Pero el RMS no se estima directamente por los modelos analíticos estructurados por edad, que utiliza ICES habitualmente. Por eso están introduciendo el concepto de “proxis” (que quiere decir “sustituto de”). Y eso es muy opinable: ¿por qué es una buena “proxi” una F y la otra no? Hay conceptos que son muy subjetivos. Se trata más bien de un concepto general y viene de la Declaración de Johannesburgo, que es muy imprecisa, pero que yo entiendo y comparto. Quiere decir que hay que pescar de manera que las pesquerías funcionen al máximo. Pero está hablando de las pesquerías, y no de las especies. Este es el primer problema. Casi todas las pesquerías son mixtas y es imposible maximizar todas las especies.

En segundo lugar, estos modelos están sujetos a muchas asunciones, que si no se cumplen, pueden sesgar las estimaciones de Frms, es decir, la mortalidad instantánea por pesca con Rendimiento Máximo Sostenible o de sus proxis. No es lo mismo que la mortalidad instantánea por pesca máxima Fmax, o cualquier otro punto. Esto lo saben los científicos y lo diga un científico,



para mi no es garantía de que tenga razón sobre todo cuando se habla de gestión.

P. I.- ¿Cuál sería entonces la alternativa biológica al nivel de Rendimiento Máximo Sostenible?

E. C. L. V.- Nosotros nos preguntamos, ¿por qué no lo enfocamos de una manera distinta? Proponemos lo que llamamos una gestión adaptativa. No estemos discutiendo, ni mucho menos, la innegable necesidad de hacer reducciones y de tomar medidas. Estamos hablando de qué hacer una vez que se han alcanzado los límites biológicos de seguridad. Y los límites biológicos de seguridad se establecen con unos límites determinados de mortalidad por pesca y niveles suficientemente grandes de tamaño de la población parental, frezante como para

asegurar que los reclutamientos producidos por ellos, no se ven influenciados por una carencia de reproductores. Pues vamos a analizar esto. Lo que hemos hecho es, con los datos que proporcionados por ICES, en el caso de la merluza (podríamos haberlo hecho con el caso del bacalao u otros muchos) tratar de ver como se comportan los reclutamientos, conforme aumenta el tamaño de la población de reproductores, comprobando que cuando este alcanza unas 43000 t, los reclutamientos medios ya no aumentan, por mucho que crezca el tamaño del stock parental, e incluso podría tender a disminuir en valores elevados. Por ello, lo que es una simpleza desde el punto de vista económico, político, sociológico, etc., es decir “vamos a asegurarnos y mantener el nivel más alto

de biomasa posible”. Eso es una tontería política. Y la Comisión no debería hacer esas simplezas. Debería analizar las cosas mucho mejor. En nuestra opinión, lo que está pidiendo Johannesburgo es que se lleven todos los stocks a los niveles de mortalidad que permita mantener una biomasa parental suficiente para asegurar los reclutamientos. Una vez alcanzado este objetivo, estos stocks pueden soportar ese nivel de explotación a largo plazo. A continuación podremos introducir correcciones graduales, y ver las respuestas de las poblaciones. Si estamos ya en límites biológicamente seguros, que no nos entre el ansia ésta de recortar para la galería y para los grupos ecologistas. Hagamos una corrección asumible, que no distorsione la economía de la pesca ni el empleo y



COOPERATIVA DE ARMADORES
DE PESCA DEL PUERTO DE VIGO

Soc. Coop. Gallega

AUNANDO ESFUERZOS EN UNA OBRA COLECTIVA

Edificio Cooperativa de Armadores. Puerto Pesquero s/n. Aptdo.1078. 36202 VIGO.
España. Tel.: 986 43 38 44. Fax: 986 43 92 18. arvi@arvi.org - www.arvi.org

SERVICIOS

- Gestión de la Prevención de Riesgos Laborales (Ley 31/1995, Ley 54/2003, RD 39/1997 y RD 604/2006)
- Coordinación de Actividades Empresariales en Obras y Reparaciones de los Buques a Flote y/o en Astillero (RD 171/2004)
- Gestión de Permisos de Pesca
- Gestión y Tramitación de Ayudas Estructurales
- Gestión y Tramitación de Atraques para Buques
- Contabilidad y Declaración Fiscal para Empresas Asociadas
- Asesoría Económico-Fiscal
- Asesoría Jurídico-Laboral
- Descargas de Pesca Fresca
- Asistencia Laboral y Seguridad Social
- Estadística, Planificación y Planes de Pesca
- Despacho de Roles
- Cajas Plásticas Reutilizables para los Buques Asociados
- Suministro de Gasoil y Lubricantes Marinos
- Vigilancia Jurada en el Puerto Pesquero
- Entrepot a los Buques
- Seguro de Responsabilidad Civil
- Comercial: Carnadas y Compras Conjuntas
- Básculas Digitales

ACTIVIDADES

- Formación Empresas y Tripulaciones
- Revista "Pesca Internacional"
- Innovación Tecnológica Pesquera (I+D+i)



PRÓXIMO NÚMERO
JUNIO 2012

ESPECIAL

Sector Pesquero Internacional:
Terceros Países. Logística y Puertos
Avance Salón Int. de la Logística de Barcelona
SIL 2012 (5-7 junio)

PESCA
internacional

RESERVA DE ESPACIOS

hasta el 21 de mayo

informativo@arvi.org www.arvi.org/revista.asp

Lo que no se puede hacer es interpretar que los señores de Johannesburgo dijeron que eso era en BRMS (punto de referencia biológica de biomasa que produce el rendimiento máximo sostenible) y por especie. Eso es una simpleza. Un político debe saber evaluar correctamente.

Lo que no puede ser, y no es democrático –y también lo tengo que decir– es darle el valor que le dan a organizaciones ecologistas que no representan democráticamente a nadie. Yo no sé a quién representa un ecologista, no se quién está detrás de Greenpeace, no tengo ni idea de quién les financia, pero sí se quién está detrás del Partido Socialista, del Partido Popular, de las organizaciones sindicales o de las patronales. Cada vez que voy al Parlamento Europeo y veo a una parlamentaria como la señora Lövin (dicho sea con el respeto debido hacia la persona) que dice los disparates de concepto que dice, y que nadie diga nada... Y que luego parezca que eso es lo que el Parlamento Europeo piensa...

Estamos poniendo el mundo al revés. Que yo oiga a un diputado británico, que representa a los intereses pesqueros, decir que a quien hace caso es a ClientEarth (que serán unos señores muy respetables pero no tienen por qué estar en posesión de la verdad) y no escucha a los pescadores escoceses, que estoy seguro de que piensan lo mismo que los españoles... ¡Claro que el Parlamento y las instituciones europeas se alejan de la ciudadanía!. Y esto es una cosa muy seria. No tener en cuenta los problemas de desempleo que estamos sufriendo ahora y decir que tenemos que hacer políticas brutales de estabilización... que me perdonen, pero ya estamos sufriendo bastante con los ajustes económicos. No añadan ustedes esto. Desde mi punto de vista como ciudadano me parece intolerable en un gestor. Y no

se puede decir que no hay que mezclar la política con la ciencia. No, claro, para analizar un problema científico, no. Pero cuando ese tema científico sirve para tomar decisiones que tienen alcance político, ¿cómo que no? Lo que no es tolerable es hacer una política de cara a los grupos ecologistas. Y que conste que yo creo que creo que juegan su papel: una cosa es que yo diga que las ONG no son órganos de representación y otra cosa es que yo no apruebe lo que hacen, sobre todo sobre el terreno. Juegan un papel muy importante, por ejemplo, en países del Tercer Mundo, admirable. Pero no tienen una función de representatividad pública, porque para eso la Democracia tiene otros órganos representativos. Y luego, la ciencia no es solo dar a un botón para que salga una cifra. Se pueden utilizar conocimientos generales, razonamientos biológicos. No todo es modelización matemática. Eso conlleva un riesgo muy grande. Hay una lógica de las cosas que hay que utilizar. Hay que sentarse y dedicarle más tiempo al asesoramiento.

P. I.- España, además, dispone de muchos científicos muy preparados...

E. C. L. V.- Lo que tengo que decir a los científicos españoles es que se dejen de excelencias. A ver qué hace el Campus del Mar. Porque yo lo único que sé es que dicen: “somos excelentes, somos maravillosos, tenemos el mejor Campus del Mar”. Bien, pero viene la Unión Europea y dice que hay un stock de lirio (bacaladilla) único, que es el que tenemos delante de nuestra casa y que es el mismo que el del Mar del Norte (y con esto vamos a volver a tener un problema este año) y aquí ¡¡no somos capaces de decir nada!! No tenemos conocimiento de estos stocks. Pero ¿qué estamos investigando? O también que tengamos que oír que hay pocos datos sobre la merluza, el gallo y el

rape. Bueno ¿y qué estamos haciendo?, ¿no son nuestras especies objetivo principales?, ¿qué hacen nuestros centros de investigación?, ¿por qué no se dedican a esto? Yo se por qué. Por la cosa esa de la excelencia que la han transformado en un objetivo en sí mismo. Y esto vale para casi toda la ciencia. Hay que tender hacia una ciencia por objetivos, con plazos y también con una respuesta democrática de los centros de investigación hacia quien los financia. También la Universidad. No me gusta que las universidades las financie el Parlamento y no le den cuenta al Parlamento. Es una desviación democrática importantísima, y estas cosas se pagan. Estamos poniendo la excelencia como un fin en sí mismo y yo estoy en absoluto desacuerdo. O corregimos eso, o seguiremos igual.

P. I.- ¿Y cómo se gestiona el problema de las incertidumbres?

E. C. L. V.- En realidad, hay dos principios. La precaución no implica que adoptes la medida más restrictiva. El principio de precaución, que está muy bien definido en la Convención del 95 de Naciones Unidas, dice que la falta de conocimientos no puede impedir adoptar medidas. Pero no dice que tomes medidas disparatadas ni radicales. Cuando uno estudia estadística sabe que cuando se tiene un valor existe lo que se llaman límites de confianza. Las estimas puntuales se consideran malas. Pues a pesar de que los modelos que se están utilizando proporcionan estos límites, en las recomendaciones del ICES solo dan estimas puntuales. No contienen estimas sobre los márgenes de error. Y, claro, cambian mucho las cosas si te dicen que el nivel da 40 a que te digan que estiman que el nivel está entre 25 y 50. Y eso no se está haciendo. Lo que se hace es “apretamos el botón, y si el modelo no se ajusta a la rea-

Todas las pesquerías son mixtas, y es imposible maximizar el rendimiento de todas las especies

No discutimos, ni mucho que menos, que haya que hacer reducciones

Es una simpleza política decir que para asegurar hay que mantener los niveles más altos

Claro que las instituciones europeas se están alejando de la ciudadanía

Ya sufrimos bastante con los ajustes económicos como para que nos impongan recortes brutales

lidad, ajustemos la realidad al modelo”.

P. I.- La Política Pesquera Común de la UE, a lo largo de su historia, ha provocado una modificación de los equilibrios competitivos entre las flotas de los Estados Miembros. ¿No puede dar la sensación de que se aplica la política en función de unos intereses determinados?

E. C. L. V.- No. Yo no creo en las conspiraciones. Para hacer conspiraciones hay que ser muy inteligente. En la política pesquera, se diga lo que se diga, el criterio de estabilidad relativa es fragmentación del mercado e introduce ineficiencia. Naturalmente, a mi eso me parece una barbaridad. Y que conste que mucha gente piensa que cambiar de sistema hacia uno de ITQs beneficiaría a España lo cual no tiene porqué suceder. Yo no tengo esa visión. Puede ser que, por ejemplo, beneficie a los Países Bajos que tienen una flota muy eficiente y unas empresas muy dinámicas; o a las danesas, o a algunas escocesas.

Eso es uno de los miedos que se han instalado ahí, que son “atávicos”. Hemos elegido un modelo ineficiente, y no le podemos pedir peras al olmo. Si se funcionara de otra manera, si hubiera derechos individuales transferibles, en las flotas industriales éstas ajustarían mucho más rápido su capacidad al recurso.

P. I.- La reforma amenaza además a los acuerdos pesqueros con terceros países...

E. C. L. V.- No puede ser que se apliquen los derechos humanos en los acuerdos de pesca y en otro tipo de acuerdos, no. Me parece hipócrita, desde el punto de vista europeo, retorcer el brazo a Gabón (con todas las implicaciones que tienen estos países), y no atreverse a hacer lo mismo con China. A mí que no me cuenten cuentos. Yo creo que no hay que hacerlo con ninguno. Si practicamos el realismo político, hay que procurar no “tocar las narices” demasiado. Y ojo con lo que se está haciendo, porque en política exterior hay muchas cosas que no me gustan y no estoy seguro de que estemos acertando, no solo en pesca, sino en otras muchas cosas. Esto de hacer experimentos de ecologismo con la pesca, porque es un sector que le interesa a muy poca gente, y no hacerlo con la minería, me parece de una hipocresía subida. Nadie habla de los diamantes, nadie habla de la bauxita, de las minas de Irian Jaya y de los destrozos ecológicos que hay, nadie habla de la ballena que pescan ciertos países nórdicos impunemente, nadie habla del krill que está pescando Noruega [en la Antártida!... Y si hay stocks que están realmente amenazados son los de la ballena azul. Y esos no los extinguió España. Los extinguieron los países del Norte. Nosotros tuvimos que cerrar una pesca costera estacional de cetáceos, y a estos señores nadie les dice nada. Los noruegos mantienen esa ficción hipócrita de

la pesca científica que yo no comparto.

P. I.- En el otro extremo, podríamos hablar de un caso que usted conoce muy bien: cómo se puede reconducir un problema como el que hace años enfrentó a España y Canadá, dos Estados que ahora colaboran en la gestión y en la investigación de las pesquerías del Atlántico Noroccidental. Usted además tuvo mucho que ver en esta “reconciliación”... La Política Común Pesquera trata ahora de que Europa sea la conciencia pesquera del mundo. ¿Nos podría hablar de este caso que se ha convertido en un ejemplo de colaboración internacional?

E. C. L. V.- Yo tengo una parte muy humilde. Tiene otra parte muy importante de responsabilidad el actual ministro Arias Cañete y Carmen Fraga; y don Manuel (Fraga) que me dio el visto bueno en su momento y el que era entonces el embajador de Canadá, Alain Dudoit. Simplemente nos preguntamos –y este fue el ejemplo que yo utilicé– cómo es posible que los alemanes y los franceses, cinco años después de la Guerra Mundial, crearan las Comunidades Europeas y un embalse de paz, y nosotros (Canadá y España) llevemos dándonos tortas veinte años. No tiene sentido. Son dos países que además tienen muchas cosas en común. Tienen mucho más en común que en contra. Son gente buenísima. He hecho excelentes amigos allí. Y decidimos hablarlo. Se estableció un clima de buena voluntad que luego otros siguieron y fructificó. Yo creo que hay que hablar con sensatez, con las cartas boca arriba, viendo la realidad de las cosas, asumir lo que es asumible. Acabamos en una buena posición y me alegro mucho. Y si además he tenido algo que ver, como usted dice, pues sí que estoy orgulloso. No llevarme bien con Canadá hubiera sido una



de mis grandes frustraciones. Todavía conservo amistades personales muy fuertes allí. A veces hay gente que incita a los nacionalismos y es un mal asunto, como vemos actualmente en Argentina. El nacionalismo no me gusta ninguno: ni los grandes ni los pequeños. Son retrógrados, porque siempre echan la culpa a los demás. Y a veces hay que hacer un análisis de conciencia y reconocer los errores. Y España lo hizo con Canadá. Fui a Terranova y me recibieron muy bien. Con un poco de sorpresa. Pero creo que fue bueno. Lo que tiene que evitar la Unión Europea es que proliferen esa creencia de que los empresarios pesqueros son unos villanos. Oiga, usted perdone, si hay alguien que se ha dejado la vida literalmente en el mar son los marineros gallegos y de otros países. Es una profesión honrada que se ha visto involucrada en muchas políticas y le han caído sambenitos por todas partes. Por ejemplo,

que no se reconozca el papel de las empresas españolas en el desarrollo de terceros países como Namibia. Los namibios son mucho más listos y tienen una política mucho mejor que la de la Unión Europea. No nos engañemos. Mucho mejor. Con todas sus peculiaridades, que hay que respetar. Es un país soberano, que ha pasado por el régimen de apartheid y que es lógico que quiera favorecer a los que antes no estaban favorecidos. Pero que la Unión Europea no quiera ver esto es muy grave. El espíritu científico, como el democrático, implica reconocer que el otro también puede tener la razón.

P. I.- La Comisión Europea aseguró en el Libro Verde que con un sistema de gestión por esfuerzo pesquero y con derechos individuales y transferibles podrían retirarse las ayudas al sector pesquero. Al final, propone acabar con las ayudas pero sin cambiar el modelo de gestión. ¿Puede

resistir el sector sin ayudas y con ese nivel tan alto de intervención?

E. C. L. V.- El Libro Verde tenía carencias importantes, como la política exterior. Ahí España va, y siempre ha ido, veinticuatro pasos por delante de la Comisión.

Conociendo a la Comisión, yo prefiero que sobre los derechos individuales, por lo menos se introduzcan como posibilidad legal a aplicar aunque sea a nivel de Estado miembro. España, desde el momento en el que hubo la extensión de millas, ha estado sujeta a una gestión de esfuerzo pesquero impuesto y un sistema de transmisión de derechos destinado a racionalizar la flota. Hubo que pasar por una presencia simultánea máxima en caladero, hacer unos planes de pesca... Los recursos claro que han reaccionado a todo eso. Muchos critican la situación

de los stocks del sur. ¿Y el bacalao del norte? De hecho los stocks del sur están en mejores condiciones que los del norte. Y esto debe llevar a la reflexión ya que la reducción propiciada por este sistema habrá tenido algo que ver en ello.. La flota española se ha reducido muchísimo. No se puede decir que las ayudas no hayan sido eficaces. Han sido muy importantes. No lo han sido en el Reino Unido, donde nunca han querido aplicar los fondos para desguace. Se creó sus propios problemas, como el "quota hopping". Tenían una cuota excedentaria que se vendió, y luego hubo que arreglarlo de mala manera.

A mi me parece que las ayudas aún son necesarias, con unos condicionantes mucho más estrictos. Galicia no ha dejado de desguazar flota: se desguazó muchísima flota, y para bien, para reducir la capacidad. So-

bre las ayudas temporales, es cierto que no tienen que existir para siempre. Cuando hay un problema estructural hay que arreglarlo y eso es lo que me dice mi convicción liberal. Pero su total desaparición me parece prematura. Tal vez habría que establecer unos plazos, por ejemplo de tres años. No digo que tengan que existir por más tiempo.

P. I.- En España, además, los planes de ajuste de la flota han sido acometidos por el propio sector...

E. C. L. V.- Los armadores han utilizado mucho esos fondos y para bien. Pero con la supresión de las ayudas al desguace quizá la Comisión no es consciente o no ha analizado el problema que puede estar generando. Estamos luchando todos contra la pesca ilegal no declarada y no reportada (IUU). Si quitamos el incenti-

vo al desguace, ¿a dónde van a ir todos esos barcos? A países asiáticos emergentes a los que no importa la IUU porque no venden en el mercado europeo. Van a comprar los barcos a precio de saldo, porque a ver cómo en una sociedad libre de mercado se puede prohibir a los armadores que puedan vender sus barcos. Es como el caso de las aletas de tiburón, que no se comen aquí. El producto del finning va directamente a los mercados asiáticos y a ellos les importa un comino lo que diga la Comisión.

Con la retirada de las ayudas se puede generar un monstruo de IUU. Me parece que no se lo han pensado bien. El armador que tenga un barco excedentario lo querrá vender, y al precio que le den. Y eso es algo que va a ocurrir en dos años. Lo del finning va a ser una broma al lado de esto. ⚓



En FIS usted puede encontrar Reportes y Precios de Mercado, Noticias de Pesca y Acuicultura, Ofertas y Clasificados, entre muchos otros servicios.
Conozca todos los beneficios de ser MEMBER de FIS.

**EL MAYOR CENTRO MUNDIAL DE
INFORMACIÓN DE PRODUCTOS DEL MAR
LO TIENE SOBRE LA MESA.**

