

Acoso a la

La presentación de informes que atacan al sector pesquero español por parte de un Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación y Greenpeace coincide con la negociación de intereses sobre la nueva PPC.

La presentación coordinada y sistemática de informes y acciones contra la pesca en España ha coincidido en el tiempo con la negociación de la Política Pesquera Común, en la que empresas comunitarias con diferentes intereses se juegan su futuro.

Esta coincidencia ha dado pie a que el sector pesquero se pregunte sobre las razones del ataque que, en un momento de negociación como el actual y en un ámbito competitivo, si perjudica a las empresas de un país, beneficiará a sus competidoras.

Los documentos y acciones que han sido llevados a los medios de comunicación tienen la firma de la organización Greenpeace y del denominado Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación, formado por cien profesionales de todo el mundo y dos miembros en España: Marcos García Rey, colaborador esporádico en medios como La Vanguardia, El Periódico o la televisión Al Jazeera; y Mar Cabra, que también ha colaborado y trabajado para diversos medios. El Consorcio anunció la entrada de estos dos periodistas el pasado mes de agosto.

Los ataques y graves acusaciones de Greenpeace han recibido respuestas contundentes del Gobierno de España, en boca de la secretaria general del Mar, y del sector pesquero español, que ha denunciado la existencia de una campaña mundial de desprestigio.

APOCALIPSIS

En la visión de los científicos sobre el futuro de los recursos del Océano se dan dos posturas: la de los que creen que avanzamos hacia un desastre inevitable, los "apocalípticos" y la de los que tratan de buscar las fórmulas que permitan un progreso humano compatible con la protección del medio ambiente.



GREENPEACE

Esta organización nacida en 1971, en plena guerra fría y de pánico mundial por la bomba atómica, inició su actividad para protestar por la proliferación de la energía nuclear. Sus acciones son pasionales y apelan a los sentimientos irracionales para lograr la simpatía de la opinión pública y de sus propios activistas, aunque sus objetivos son planteados de modo racional. Además de la lucha contra la energía nuclear, su otra gran actuación ha sido la lucha contra la caza de ballenas, que contribuyó a que se lograra una moratoria mundial. Este carácter cuasi religioso de Greenpeace le ha valido sonoras deserciones, como la de su cofundador Patrick More, así como escisiones y críticas por parte de otros grupos, más partidarios del diálogo.



DANIEL PAULY

Este respetado biólogo y marino francés, miembro de la organización Océana, revolucionó la pesca en 2006 cuando se sumó y difundió la tesis de un estudio de Boris Worm publicado en la revista Science en el que se señalaba que "de seguir las actuales tendencias, todos los stocks de pesca se hundirán en torno a 2048". Según otros biólogos menos pesimistas, Pauly es quien sostiene la tesis apocalíptica sobre los recursos pesqueros. Él mismo, en septiembre de 2009 publicó en "The New Republic" un artículo titulado "Aquacalypse Now. El final de la pesca". Es un firme defensor de las prohibiciones de pescar y de la eliminación de todo tipo de subsidios a la pesca. Esta, junto con los "bajos precios" del gasóleo, son las causas del apocalipsis que anuncia.

pesca

STOP SUBSIDIE

SOS OCEANS GREENPEACE

GREENPEACE

O PROGRESO



RAY HILBORN

Este profesor de Ciencias Acuáticas y Pesqueras de la Universidad de Washington es autor, junto a Worm y otros, del artículo "reconstruyendo las pesquerías mundiales", publicado en Science en 2009, que fue el contrapunto a la visión apocalíptica sobre el futuro de la pesca. Frente a esta postura, sostenida, según dice, en una letanía, Hilborn se pregunta por qué hasta ahora no han acertado quienes anunciaban en hundimiento de los stocks pesqueros. En 2010 planteó claramente la polémica en el "The Science Chronicles" con el artículo "Apocalipsis anunciado. ¿Por qué no se hunden todas las pesquerías del mundo?". Hilborn apuesta por la gestión pesquera y por modelos basados en los derechos de pesca o en el esfuerzo. En definitiva, apuesta por pescar mejor.



BORIS WORM

Este joven investigador canadiense, profesor en la Universidad de Dalhousie, es uno de los elementos centrales de la polémica. Fue autor, en 2006, del informe que se conoció mundialmente y que anunciaba el apocalipsis para 2048. Más tarde, participó, entre otros, con Hilborn, en una serie de cuatro reuniones en el Centro Nacional para el Análisis y Síntesis Ecológico, en EE UU. Las conclusiones fueron publicadas y señalaban que "mientras la mayoría de las poblaciones se encontraban aún por debajo de los niveles objetivo, la presión pesquera había sido reducida en la mayor parte de los ecosistemas (de los que había datos) bajo el nivel del rendimiento máximo sostenible". Según este estudio, todos los stocks, menos un 17 por ciento, se recuperarían con la actual presión pesquera.

OBJETIVO EQUIVOCADO

El pasado 16 de noviembre, activistas de la organización Greenpeace protagonizaron en Vigo lo que denominaron "acción reivindicativa", pero que en realidad provocó daños cuantificables económicamente. Cuatro barcos que se encontraban en una de las dársenas del Puerto fueron pintados con mensajes contra los subsidios a la pesca. Se da la circunstancia de que dos de los barcos atacados no volverán a pescar al estar afectado por un plan de reestructuración (reducción) de la flota consensado entre la Administración y el sector pesquero. Simbolizaban precisamente lo contrario de lo que los activistas pretendían denunciar: unas inversiones supuestamente destinadas a pescar más (algo que está prohibido en Europa desde hace años). La acción fue inmediatamente respondida por el sector, que aportó datos sobre la inconsistencia de las acusaciones de esta organización.

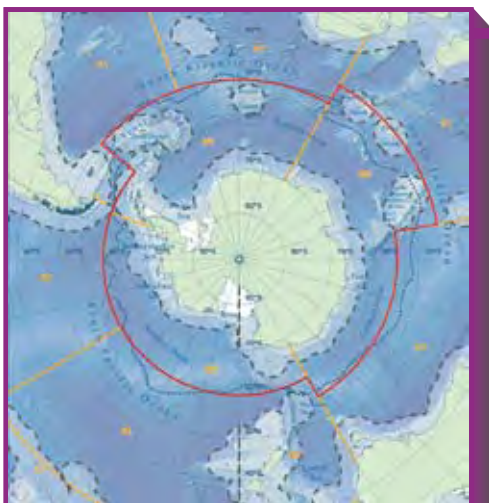
Los santuarios del Océano

La consistencia de la postura de países como Islandia logró en 2006 frenar el intento de organizaciones no gubernamentales, apoyadas por algunos Gobiernos, de imponer una moratoria global a la pesca de arrastre de profundidad. Tanto entonces como ahora, el informe de Worm sobre el apocalipsis oceánico de 2048 ha sido el principal argumento de los ecologistas. Pero, de la misma manera que Worm adaptó su postura para reconocer que no hay motivos para la alarma y que la mayor parte de los caladeros del mundo se recuperarán con una buena gestión, la ONU adoptó entonces una resolución para conjugar la actividad necesaria de la pesca con la protección necesaria de los fondos marinos. Los Estados pesqueros se comprometieron a estudiar los fondos para determinar dónde y en qué medida puede esta pesca afectar a los ecosistemas. El Estado que más se implicó en este cometido y que aportó más buques oceanográficos fue España y sus institutos de investigación. Los datos obtenidos en estos proyectos de investigación



NAFO.- 14 zonas de fondos marinos vulnerables cuentan con una protección especial. Además, la pesca en esta zona sólo se ejerce en lugares en los que ya se pescó con anterioridad (huella de pesca).

ATLÁNTICO SUROCCIDENTAL.- El Gobierno español ha establecido unas zonas de protección en las que la actividad pesquera ha sido prohibida para la flota española. Las investigaciones sobre los fondos marinos en la zona del límite de las plataformas de Argentina y Malvinas han sido desarrolladas por científicos del Instituto Español de Oceanografía (IEO) y el CSIC españoles.



OCÉANO ANTÁRTICO.- Todo el contorno del continente Antártico es área protegida y, por lo tanto, no se puede pescar. La zona está controlada por la Organización CCAMLR.



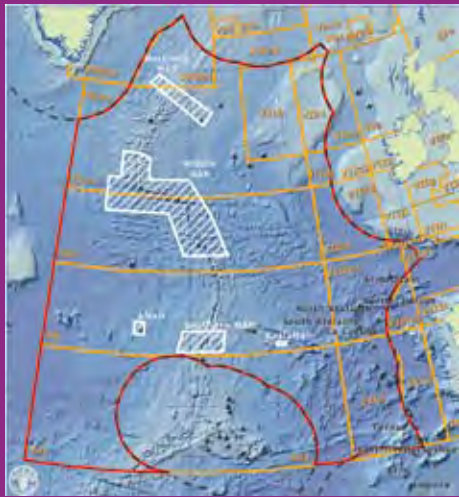
NEAFC.- Los tradicionales fondos de Hatton y Rockall, además de otras zonas próximas a Gran Sol, cuentan con áreas donde la pesca está prohibida para proteger los fondos.

Más de medio centenar de zonas en áreas pesqueras se encuentran ya cerradas a la pesca para proteger los fondos

han servido para establecer zonas de protección y prohibición, sobre todo en las dorsales, en las montañas submarinas y en los fondos con ecosistemas vulnerables. Actualmente hay más de medio centenar de santuarios en las aguas internacionales, a los que hay que sumar los establecidos por los Estados.



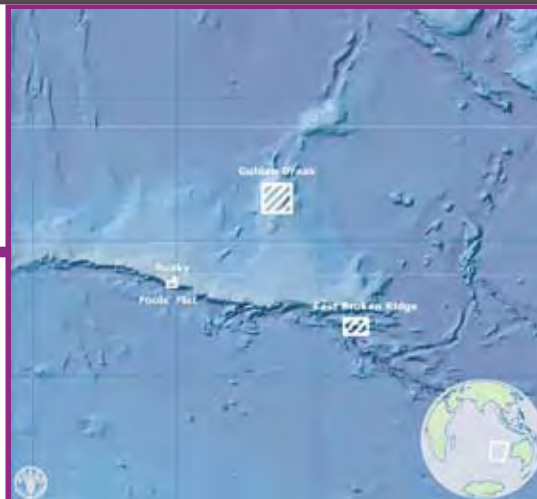
ATLÁNTICO SURORIENTAL.- Al este de Namibia y Suráfrica se han establecido numerosas áreas de protección. En la investigación de estos fondos participan activamente científicos españoles.



NEAFC.- La Dorsal Atlántica, al Sur de Islandia y al Este de Irlanda, dispone de fondos marinos vulnerables, por lo que la pesca se encuentra prohibida en esas zonas.



MEDITERRÁNEO.- En este mar interior se han establecido cuatro santuarios o zonas donde se han detectado fondos marinos vulnerables donde la pesca se encuentra prohíba o muy limitada.



ÍNDICO SUROCCIDENTAL.- Al Este de Australia hay dos zonas de la dorsal (donde confluyen dos placas tectónicas), que han sido cerradas para proteger los hábitats submarinos vulnerables.



ÍNDICO SUROCCIDENTAL.- Los límites de la placa continental en torno al archipiélago de Madagascar, así como la zona de dorsal al Este de Suráfrica, cuentan con más de media docena de zonas donde la pesca de fondo está prohibida.

PESCAR SOBRE LA "HUELLA DE PESCA"

Organizaciones como NAFO han tomado medidas para garantizar que la pesca de arrastre de profundidad se realice siempre en los mismos lugares. Para ello, los barcos se encuentran en todo momento monitorizados y disponen de información sobre los lugares en los que pueden pescar. La pesca de arrastre de fondo de la flota española no se puede hacer a cualquier profundidad, lo que limita mucho las zonas que tienen que ser estudiadas para evitar daños en los ecosistemas. La actividad se concentra en una serie de caladeros donde la profundidad se ajusta a las necesidades de esta pesca. Las zonas de montañas submarinas y de concentración de corales son evitadas por la flota ya que, además de los daños al ecosistema, rompen los aparejos y causan daños.

Carta a Greenpeace del Gobierno de España

El Gobierno de España ha sido claro y contundente en su respuesta a la campaña de Greenpeace contra el sector pesquero. En una carta remitida a la responsable de las campañas en España, la secretaria general del Mar, Alicia Villauriz, aporta datos y fuentes

Estimada Sra. Ma Jose Caballero:

Acuso recibo de su carta en la que me hace llegar el informe de Greenpeace "Investigación en el Océano". Agradezco su gesto, aunque la SGM ya conocía sus principales aspectos a través de la prensa.

Me sorprende, sin embargo, el tono de su carta, ya que no se corresponde en absoluto con el mantenido hasta ahora en las conversaciones y reuniones de esta SGM, con los representantes de Greenpeace, a todos los niveles. Sus críticas sobre la gestión de las pesquerías por el sector y el Gobierno español son rechazables porque faltan a la verdad y son manifiestamente inexactas.

Su primera afirmación que cito textualmente: "tres cuartas partes de los stocks pesqueros mundiales están totalmente explotados, sobreexplotados o agotados", da a entender que esa cifra se corresponde con los recursos en mal estado. Esto supone una distorsión de la realidad en la práctica, ya que, según el Informe SOFIA 2010, elaborado por la FAO, los recursos que se encuentran sobreexplotados son el 32%, cifra nada despreciable y que debemos tratar de 'rebajar con urgencia, pero muy lejos del 75% que señala su informe.

Igualmente, la flota española con 10.847 buques representa el 14% del total comunitario. Es una de las mayores de la Unión Europea, pero a bastante distancia de la de Grecia con 17.000 buques y por detrás de Italia con 13.000. Su importancia a nivel mundial se limita al 0,39% del total de barcos, por lo que sorprende el interés que muestra por nuestro sector y el trato que da, tan diferente, a otras flotas con un peso mucho mayor. Estas cifras nos sitúan muy lejos de los 387.000 buques de Indonesia, los 296.000 de Japón o los 288.000 de China y claramente por detrás de otros países como Vietnam, Camboya, Grecia, Italia u Tailandia, según los datos FAO más recientes disponibles.

España no tiene tanto peso en la pesca mundial

Por lo que respecta a las capturas, ocurre lo mismo, España está muy lejos de otros países. Nuestro sector es el primer productor comunitario en pesca extractiva y acuicultura destinada al consumo humano directo, superado en algunas campañas, en cantidad, por otros países de la UE, cuyas capturas se destinan a la producción de harinas de pescado. A nivel mundial, en este ámbito, ocupamos el puesto 22 con un 0,9% de las capturas mundiales, estando de nuevo muy lejos de las cifras de países como China 16,1%, Perú 8%, Indonesia 5,4% o EEUU con 4,7%, por citar solo algunos.

Además, la mayoría de estos países no cuentan con una legislación tan clara contra la pesca ilegal, como es el caso de la UE, y sus controles y estadísticas distan mucho del rigor y la transparencia que caracteriza a nuestra reglamentación europea.

Le estaría muy agradecida si me hiciera llegar los informes equivalentes al que nos ocupa y que su organización haya realizado en los últimos años, sobre las flotas y capturas de otros países como los citados, cuyas repercusiones sobre los recursos mundiales son, proporcionalmente y con datos objetivos, infinitamente mayores que los del sector español y comunitario.

Por lo que respecta a la cuantía de las ayudas que recibe el sector español, la reglamentación establecida por la UE para el reparto de los

"Más del 60 por ciento de las ayudas que recibe España se destinan a la acuicultura"

"Es necesaria una rectificación urgente e inmediata porque las acusaciones no son verdad"

"El único barco español acusado de pesca ilegal por una ORP ha sido sancionado"

diferentes Fondos comunitarios es pública y está al alcance de todos. En el caso concreto de la pesca, los fondos correspondientes, IFOP y FEP, se reparten de acuerdo con lo establecido por la PCP y conforme a los criterios de convergencia, que se basan en indicadores objetivos de riqueza relativa de los Estados Miembros respecto al nivel medio de la renta comunitaria.

Dado que la práctica totalidad de nuestros pescadores se sitúan en regiones de convergencia, con niveles de renta claramente inferiores a la media, (antes Objetivo 1) y en muchas ocasiones en Regiones Altamente Dependientes de la pesca, tienen la máxima prioridad para la concesión de estas ayudas, razón por la cual España recibe los fondos comunitarios acordes con esta situación. También en este tema su utilización de los datos de ayudas, ligándolos a una supuesta permisividad del gobierno español frente a la pesca ilegal así como a una proyección sobre el posible estado de los recursos mundiales en 2022, distorsiona claramente la realidad porque, en absoluto, se corresponde con los datos científicos disponibles y es una clara tergiversación.

Las ayudas al sector pesquero persiguen el redimensionamiento del mismo para adaptarlo a la realidad de los recursos y conseguir así su sostenibilidad a todos los niveles, social, económico y medioambiental. Más del 60% de las ayudas se han dirigido al desarrollo de la acuicultura; la mejora de la transformación de los productos pesqueros; el apoyo al desarrollo y diversificación de la actividad en regiones altamente dependientes de la pesca y la promoción del consumo de productos pesqueros e información al consumidor sobre los mismos. Por lo que respecta al restante 40% de las ayudas, que se han concedido al sector extractivo, se han destinado a la reestructuración (desguace de buques) y modernización de la flota.

En el caso de la reestructuración, una vez que en 2002 se prohibieron las ayudas para la construcción de nuevos buques, el destino prioritario ha sido precisamente la ayuda al desguace de barcos pesqueros, para que abandonen la actividad. Por lo que respecta a la modernización, las ayudas se dirigen fundamentalmente a mejorar la seguridad a bordo y los equipamientos, sin incrementar la capacidad pesquera del buque. Si se analiza la evolución de la flota española en los últimos 13 años,

que contradicen los comunicados de la organización internacional. Además, se pregunta el porqué de esa ofensiva cuando España no es de los Estados que más pescan en el mundo y, mucho menos, de los que lo hacen sin seguir criterios de sostenibilidad.

los mismos en los que se han concedido las ayudas que califican de perniciosas, se puede contrastar que el número de embarcaciones en el censo de flota española ha disminuido en un 39,4%. Una evolución similar ha seguido la flota comunitaria, mientras que otros países de América, África y Oceanía han continuado incrementando su flota: Camboya 16%, Indonesia 15%, Vietnam 6%, Malasia 8%, según el último informe SOFIA disponible.

Las ayudas son para la sostenibilidad

Con estos datos en la mano, resulta evidente que las ayudas no tienen ningún efecto incentivador de la presión pesquera a nivel comunitario y muchísimo menos a escala mundial.

Las ayudas sirven precisamente para impulsar la sostenibilidad de las pesquerías así como para garantizar el mantenimiento de la actividad y de la renta de los pescadores y marineros en casos, por ejemplo, de paradas obligatorias por vedas biológicas, situaciones sanitarias adversas, paradas obligatorias para la recuperación de stocks o situaciones de pérdida de caladeros internacionales.

Por lo que respecta a las "demandas" de Greenpeace contenidas en su carta, considero que las siguientes:

- "Se penalice al Gobierno español por su mala administración y por violar la PCP"
- "El Gobierno español reinvierta los subsidios que malversó en las pesquerías sostenibles".

Merecen una rectificación urgente e inmediata por parte de Greenpeace. Son unas acusaciones que no obedecen a la verdad en ningún caso y que desmentimos rotundamente.

En relación con las actuaciones relacionadas con la pesca ilegal, España está firmemente comprometida, a todos los niveles, con la lucha contra la pesca INDNR; se están aplicando todas las disposiciones que contempla el Reglamento de Control sobre esta materia y somos el país de la UE que realiza una mayor presión en el control de las importaciones de pescado procedente de terceros países.

En el caso concreto del pesquero de la empresa Vidal Armadores, denunciado por pesca ilegal, se ha realizado la investigación pertinente y a la vista de los resultados ha sido sancionada, en el marco de nuestro actual ordenamiento jurídico, a través de una Resolución Administrativa en firme de la SGM, que impone una sanción proporcional a la gravedad de los hechos, de 150.000 € de multa, junto con la suspensión de permisos y licencias de pesca y la imposibilidad de obtener préstamos, subvenciones o ayudas públicas en el plazo de dos años.

La actuación española, que contó con la ayuda decisiva de Nueva Zelanda, ha sido impecable y hemos recibido la felicitación de la propia CCMLR. Todos estos hechos eran públicos con anterioridad a la publicación de su informe.

A este respecto quiero reiterarle que, por lo que respecta a la pesca ilegal, regulada por ORPs, no existe ningún otro buque de pabellón español, ni ninguna sociedad o empresa armadora de nacionalidad española que figure en las listas negras de ninguna ORP.

Ambas circunstancias hacen que su acusación al sector y al Gobier-

Unidos en una mutua para lograr seguridad

EL RIESGO DE LA PESCA NO DEBE CONVERTIRSE EN AVENTURA



**Navegación pesquera, Aparatos radio electrónicos,
Aparejos, Seguros Pesca, Desembolsos,
Equipaje Tripulaciones, etc**

**SOCIEDAD DE SEGUROS
MUTUOS
MARITIMOS DE VIGO**

Desde 1896

Edificio "Virxe do Carme", 1º izq. Dársena Puerto Pesquero.
El Berbés. 36202 VIGO
Tel. (986) 432 933 - Fax. (986) 437 047
e-mail: ssmmv@smutuos.es

“La gestión de pesquerías progresaría más sin su influencia”

Ray Hilborn, sobre los “apocalípticos”

no español de “permisividad” con la pesca ilegal sea, además de falsa, completamente injusta, al perjudicar gravemente a todo un sector del que dependen miles de empleos y familias.

Las prácticas de pesca ilegal son un problema de orden internacional y no nacional y son difíciles de erradicar porque quienes las cometen se suelen parapetar al amparo de pabellones de conveniencia de Estados que no ejercen sus jurisdicciones eficazmente y frente a los cuales ni el ordenamiento jurídico español, ni el comunitario, tiene ninguna potestad.

Este es un campo en el que las ONG podrían realizar una importante labor, investigando y denunciando a esos Estados y esas prácticas, que pueden ser cometidas por empresarios pesqueros de cualquier nacionalidad. En este ámbito, y en claro compromiso con la lucha frente a la pesca ilegal de grandes dimensiones, pueden contar de forma inequívoca con el apoyo de España y del resto de la UE.

Por lo que respecta a su demanda de que la UE realice una “auditoría completa de todos los subsidios concedidos a la industria pesquera española durante el periodo de financiación 2000-2006” muestra el desconocimiento pleno de lo que esta diciendo, porque le comunico que, desde el año 2000, España se ha sometido a más de 2.000 controles de auditoría ordinarios y del Tribunal de Cuentas europeo, sobre las diferentes líneas de ayuda, y en ese periodo no ha habido ninguna denuncia relacionada con la concesión de ayudas indebidas por pesca ilegal.

Acusaciones inaceptables

En este contexto, consideramos del todo inaceptable que su informe acuse al sector pesquero de “crimen organizado” con el “consentimiento” de los EEMM. Esta afirmación, además de no responder a la realidad, parece buscar el sensacionalismo, es inaceptable, muy grave y dice poco en favor de la credibilidad de su informe.

En relación con sus peticiones sobre la sensibilidad medioambiental de la próxima reforma de la PCP, puedo asegurarle que tanto la Comisión de la UE, como todos los EEMM y por supuesto esta SGM, estamos firmemente comprometidos en alcanzar la sostenibilidad del sector.

Para ello, debe alcanzarse en un plazo razonable la situación del Máximo Rendimiento sostenible garantizando, al mismo tiempo, la sostenibilidad económica y social del sector pesquero y la pervivencia de nuestras zonas costeras.

Lamento sinceramente que su Organización, cuyo objetivo de protección de los recursos marinos compartimos, y cuya labor de concienciación ha conseguido influir, en gran medida, para revertir el deterioro de nuestro mares y situarlos en la senda de la recuperación, dedique tantos esfuerzos humanos y económicos contra un país, España, y una región, Europa, que ofrecen en el sector de la pesca las mayores garantías del mundo por su prolija y exigente reglamentación.

Alicia Villauriz Iglesias. Secretaria general del Mar.



LA LETANÍA DEL APOCALIPSIS

Hay propuestas de medidas constructivas frente al “celo religioso”

Los argumentos contra la pesca son siempre los mismos y se repiten de una forma machacona en un discurso negativo y que en nada ayuda a progresar hacia una solución. Esto es más o menos lo que sostiene el biólogo marino Ray Hilborn, que se ha convertido en el azote de lo que el mismo llama la “letanía” de los apocalípticos.

En sus conferencias, Hilborn identifica cuatro mensajes en la letanía: “los recursos pesqueros del mundo han sido todos explotados y ahora están sumamente agotados; las flotas pesqueras del mundo están vagando por los océanos a la búsqueda del último pez; los enfoques tradicionales de gestión de pesquerías han fallado y ahora necesitamos unas soluciones nuevas y radicales; y necesitamos establecer redes de reservas marinas a lo largo del mundo y cambiar el enfoque de gestión de especies por un enfoque ecosistémico”.

Frente a esta postura, Hilborn es claro en sus propuestas: “hay muchas pesquerías gestionadas con éxito en muchas partes del mundo; una gestión adaptada (a los casos particulares) incluye probar medidas diferentes, aprender de lo que funciona y aplicar las lecciones de los éxitos; identifiquemos los éxitos y comprobemos si pueden ser aplicados en otros lugares; y sabemos cómo gestionar las pesquerías y necesitamos que ese conocimiento se extienda”.

Hilborn critica de los apocalípticos que “en su celo religioso, están invirtiendo mucha energía institucional que debería ser usada para detener la carrera por pescar”. Y para ello, el biólogo tiene unas propuestas claras: propiedad basada en la comunidad, creación de cooperativas para repartir derechos de pesca, subastas estatales de los derechos de pesca anuales y establecimiento de derechos de pesca individuales.

todo tipo
de artículos
de entrepot:
carnes,
lácteos,
tabaco,
whisky,
bebidas,
licores,
etc...



calidad de cinco tenedores



ELICE
entrepot
S.a.

IMPORTACIÓN
EXPORTACIÓN
PROVEEDOR DE BUQUES

SHIP CHANDLERS

A. Portuaria de Bouzas (Zona Franca).
Almacenes 16 y 17 - 36208 VIGO.
Tlfn.: 986 296 820 - 670 676 707
Fax: 986 293 580
e-mail: eliceentrepot@eliceentrepot.com
www.eliceentrepot.com



Datos falsos, parciales o manipulados

Lo que dice Greenpeace **“Esta pesca tan nociva (el arrastre de profundidad), ha recibido en 15 años 142 millones de euros, una media de 9,5 millones por año”**

Lo que dicen los datos:

- **La UE prohibió en 2002 las ayudas para pescar. Los fondos comunitarios se destinan desde entonces a mejorar la seguridad, reducir la capacidad pesquera o a I+D+i.**

Días después del comunicado que salió en los periódicos, la web de Greenpeace en el blog de Celia Ojeda, una de las activistas que participaron en la “acción” precisaba: “Estas subvenciones no son solamente de construcción, esto es obvio porque la UE las prohibió”. Pero no fue “obvio” hasta el 19 de octubre, después de que el sector emitiera una nota de prensa advirtiéndolo. En cualquier caso, el daño en los medios de comunicación del primer dato (“obviamente” parcial) ya estaba hecho.

<http://www.greenpeace.org/espana/es/Blog/la-pesca-de-arrastre-en-cifras/blog/37405/>

Tres días después de su acción efectista en Vigo, cuando lograron acaparar la atención de los medios, Greenpeace emitió un documento en el que corregía o matisaba los datos más sensacionalistas de su primera declaración. Esta vez sin fuegos de artificio.

Lo que dice Greenpeace **“Según nuestros datos, los 107 barcos de arrastre de profundidad solo producen el 0,95 por ciento del empleo”**

Lo que dicen los datos:

- **Según un estudio de la Universidad de Vigo, más de 6.000 empleos dependen solo de la flota de arrastreros congeladores que operan en el Atlántico Noroccidental**

A los pocos días de la acción mediática en Vigo, el blog de la activista de Greenpeace publicaba: “La pesca de arrastre de profundidad genera el 5,94 por ciento del empleo a bordo, es decir, gente de trabaja directamente en los barcos”. Además de la precisión, llama la atención que para Greenpeace. los empleos que había el 19 de octubre (5,94%) eran seis veces más que los del 16 de octubre (0,95), cuando pintaron los barcos. Evidentemente, el dato que salió en los periódicos fue el que se hizo público el día 16. Además, se hizo la importante precisión de que se referían solo a los empleos a bordo.

TEQUISA

TECNOLOGÍA ALIMENTARIA
FOOD TECHNOLOGY

Lo que dice

Greenpeace **“Demandamos que se reduzca la sobrepesca y se dé prioridad al desguace urgente de los barcos más destructivos”**

Lo que dicen los datos:

- **Dos de los cuatro barcos en los que Greenpeace pintó sus mensajes han dejado de pescar al estar afectados por los planes de reestructuración de la flota**

Sobre los efectos negativos sobre el empleo, que fueron minimizados en el comunicado que la organización difundió el día en el que llamó la atención mediática, el blog publicado tres días después dice: “está claro que si se elimina la sobrecapacidad pesquera en los océanos, mucha gente se quedará sin empleo. (...) Que la gente quede sin empleo nos entristece, pero ahí los gobiernos deberían poner soluciones y, por ejemplo, favorecer una reconversión a pesca artesanal, pesca turismo...”. No cita para nada la posibilidad de que, como sucede en el resto de sectores proveedores de materias primas esenciales, la colaboración de sociedad, ciencia e industria, se avance, como ya se hace, hacia un sector industrial sostenible.

Lo que dice

Greenpeace

“La pesca de arrastre de profundidad destruye todo a su paso”

Lo que dicen los datos:

- **Actualmente hay un debate mundial, en el que participan los científicos, para identificar dónde y en qué condiciones la pesca de arrastre puede causar daños. Muchas de las zonas identificadas ya han sido cerradas.**

En su primer comunicado, la organización redujo la descripción del problema con el genérico “destruye todo a su paso”. En el blog publicado días después reconocen la existencia de estas investigaciones y la participación de los científicos españoles aunque siguen sin citar el dato importante de que las investigaciones cuentan con los datos aportados por buques oceanográficos españoles y que algunas prohibiciones son asumidas de forma unilateral por España.



Con MELACIDE SC 20



Sin MELACIDE SC 20

MELACIDE SC 20

RAZONES TECNOLÓGICAS

- Evita el ennegrecimiento enzimático y catalítico.
- Bajo residual de SO₂ Inferior a 40 ppm. a concentración óptima del 1,5-2%.
- Fija el color natural del crustáceo. Evita la pérdida de peso.
- Para uso tanto en crustáceo salvaje como de acuicultura, al que refuerza en consistencia y color.
- Alto rendimiento, con un promedio de 300 Kgs. de crustáceo por Kg. de MELACIDE SC 20.
- No forma vapores molestos ni corrosivos. Fácil disolución en agua dulce o de mar.
- Sus componentes están autorizados en todas las legislaciones Sanitarias - Directiva 95/2/CE.
- Aportará un alto valor económico y estabilidad de mercado a sus crustáceos.

SEDE CENTRAL

Técnicas Químicas Industriales, s.a.

Avda. del Rebullón - P. Industrial - 36416 Puxeiros - MOS - ESPAÑA

Tel.: +34 986 28 83 23 - Fax: +34 986 28 83 25

e-mail: tqi@tequisa.com · www.tequisa.com

Una campaña financiada por fundaciones vinculadas a grandes corporaciones

Cepesca envía una carta a Zapatero en la que denuncia la existencia de una estrategia contra la flota y contra España

La Confederación Española de Pesca (Cepesca), Cepesca, se ha dirigido al presidente del Gobierno de España para que “reaccione inmediatamente y con fuerza a los ataques” que sufre la pesca española.

Según Cepesca, la aparición coincidente de informes contra el sector pesquero y acciones como la protagonizada en Vigo por Greenpeace “forman parte de una campaña internacional de desprestigio contra España y su industria pesquera de cara a las negociaciones de la reforma de la Política Pesquera Común (PPC).

Tres fundaciones

La organización pesquera se refiere de forma concreta a Greenpeace, Océana y el grupo de presión Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación (ICIJ). Según Cepesca, “todas estas entidades tienen en común la millonaria financiación que reciben de tres fundaciones”: la Oak Foundation, de Suiza; la Waterloo Foundation, de Gales-Reino Unido; y la Adessiun Foundatio, de los Países Bajos. Estas entidades habrían destinado 11 millones de euros para la realización de estas campañas.

Objetivo expresado

Cepesca cita el objetivo de la campaña encargada al Center of Public Integrity y al ICIJ por la Fundación Oak “investigar y desenmascarar algunos de los peores excesos de las flotas pesqueras en el mundo”: “1) investigar el clima político

La Oak Foundation encargó una campaña para investigar “el clima político y legal en España”

Según su memoria, Oak financió a Greenpeace con más de 600.000 euros para influir en la PPC

Junto a otras fundaciones del Reino Unido y Países Bajos ha aportado 11 millones de euros

Página de la Memoria de 2010 de la Fundación Oak en la destaca la asignación de más de 859 mil dólares a Greenpeace para condicionar la Política Pesquera Común.

Respuesta unánime del sector.- En la rueda de prensa en la que se pidió el apoyo del Gobierno participaron Cepesca, Anfaco, Anmape, Apromar, Fedepesca, Conxemar, Apromar, las cofradías y los piscicultores.



QUÉ ES LA FUNDACIÓN OAK

Dinero del lujo libre de impuestos.-

La Fundación Oak es una institución creada por el “rey de los duty free” y uno de los hombres más ricos del mundo, Alan Parker. Parker ayudó al desarrollo de la cadena Duty Free Shoppers, que vende productos de lujo en lugares donde no hay que pagar impuestos. Aunque es británico, su familia reside en Suiza. Es uno de los promotores de la organización Océana. La Fundación financia proyectos relacionados con los derechos humanos y la ecología y está considerada como una de las principales organizaciones filantrópicas de Europa. Según el Sunday Times, la fortuna de Parker se multiplicó casi por diez en el último año. Según este medio, es el 25º hombre más rico del Reino Unido.

y legal en España; 2) lanzar en noviembre de 2011 una serie de investigaciones importantes sobre el papel de la flota pesquera española, con múltiples historias y multimedia; y 3) diseminar la investigación a los principales interesados, incluyendo a los legisladores, reguladores, ONG y a la au-

diencia más amplia posible”. Cepesca también se refiere a la manipulación de los datos que estas organizaciones han presentado y pide a Zapatero que ayude a informar a los españoles sobre la realidad de la pesca y la acuicultura. La organización pesquera asegura disponer de “datos

contrastados que rebaten los argumentos expuestos en las mencionadas campañas”. Pide también actuaciones conjuntas en defensa de la industria pesquera y de la acuicultura con el Gobierno, las Comunidades Autónomas y los diferentes grupos políticos.