

# “LA RESISTENCIA A CAMBIAR LA ESTABILIDAD RELATIVA SERÁ FERÓZ”

ENTREVISTA  
AURELIA RIVERO

La presidenta de la Comisión de Pesca del Parlamento Europeo valora que el Libro Verde cuestione principios que se tenían como sagrados

*Carmen Fraga conoce al sector pesquero y conoce el funcionamiento de las instituciones comunitarias. En ocasiones, sus respuestas denotan un cierto escepticismo, como cuando dice que el que afrontemos un momento de cambios profundos “está por ver”. Sin embargo, ha asumido de nuevo la responsabilidad de presidir la Comisión de Pesca del Parlamento, ahora que parece que la Cámara va a poder decidir, o al menos “codecidir”. Y a Carmen Fraga no le falta decisión ni sinceridad, como demuestra en esta entrevista.*



# PESCA internacional

PRÓXIMO NÚMERO  
DICIEMBRE 2009



**ESPECIAL SEGURIDAD Y  
PREVENCIÓN DE RIESGOS**

Remolque, Salvamento y Telecomunicaciones



**RESERVAS DE ESPACIOS**

informativo@arvi.org www.arvi.org/revista.asp

**PESCA INTERNACIONAL.** Su llegada a la Presidencia de la Comisión de Pesca del Parlamento coincide en un momento de cambios profundos en la Pesca, con la reforma de la PCP, y en la función de la Eurocámara, con la previsible ampliación de la codecisión y su conversión en "procedimiento legislativo ordinario". ¿Cuáles son sus principales retos ante estos nuevos escenarios?

**Carmen Fraga.-** Mi llegada a la Presidencia coincide con el anuncio de una nueva reforma de la PCP. Lo de que vaya a traer cambios profundos está por ver, aunque espero que así sea.

La aplicación del procedimiento de codecisión a los trabajos de la Comisión de Pesca supone un paso muy significativo, ya que nos convierte en colegisladores junto con el Consejo. Los principales retos serán pues tratar de articular una PCP que cree por fin un marco de estabilidad, tanto para los recursos pesqueros, como para la flota comunitaria; una PCP para el futuro que se desgaje de una vez de un pasado que no hace más que lastrarla.

Mi reto personal sería conseguir una reforma completa del sistema de conservación y gestión, que ha sido el aspecto más inmovilista de la PCP mientras que el mundo de la pesca ha cambiado de manera vertiginosa en los últimos años.

Como las dos realidades no caminan en paralelo, la gestión pesquera se está convirtiendo en una entelequia en la que no es posible fijar objetivos claros, deriva que están pagando los recursos, que van a peor, y el sector pesquero, que los acompaña en caída libre.

Pero esta es mi versión. De cara al procedimiento de codecisión habrá que ver cuál es la opinión de la Comisión de Pesca y qué propuestas llevaremos al Consejo cuando la Comisión presente su propuesta legislativa.

---

**La PCP debe configurar un marco de estabilidad para los recursos y para el sector**

---

---

**La gestión pesquera se está convirtiendo en una entelequia sin objetivos claros**

---

---

**Con la Estabilidad Relativa las cuotas las tienen quienes no las necesitan**

---

**P.I.-** El Libro Verde sobre la PCP adelanta que tal vez ha llegado el momento de poner fin a la Estabilidad Relativa para el reparto de las posibilidades de pesca. ¿Cuál considera usted que sería el modelo más justo y eficaz para la gestión de pesquerías en la UE? ¿Que opinión le merece la posibilidad adelantada por el comisario Borg de establecer una regulación por esfuerzo y con un sistema liberalizado de esfuerzo individual y transferible?

**C.F.-** Lo mejor que tiene el Libro Verde es su intención de, por primera vez, atreverse a cuestionar en voz alta la vigencia y la pertinencia de ciertas cosas que se han tenido como principios sagrados, para plantear no solo que puede que ya no sean tan pertinentes sino incluso que podían ser equivocados.

Pero no hay que olvidar que el Libro Verde solo pretende abrir un debate y que la resistencia a la simple flexibilización, no ya a la supresión, de conceptos como la Estabilidad Relativa va a ser feroz y me permito esperar del sector español cualquier cosa menos pasividad en este asunto.

Mi opinión al respecto es bien sabida: la Estabilidad Relativa, y vuelvo a lo de antes, es una de las causas de la entelequia que vivimos. Los países que tienen la flota y el mercado



para un recurso tienen un acceso muy limitado a él, mientras que las cuotas las tienen los que no las necesitan. Además, en todos los Estados miembros se han producido ajustes estructurales de sus objetivos pesqueros, porque la realidad se impone incluso a la PCP, pero la estabilidad relativa nos obliga a seguir viviendo en una realidad teórica que ni siquiera era cierta hace 30 años. Así, la foto del sector pesquero comunitario que nos ofrece el mantenimiento de la Estabilidad Relativa es completamente mentira. Y así estamos, venga a elaborar normativa a partir de un mundo irreal.

En cuanto al mensaje del comisario **Borg** sobre la posibilidad de avanzar hacia un sistema de esfuerzo y de introducir aspectos de mercado en las posibilidades de pesca, qué me van a parecer cuando en 1996 yo fui ponente de un Informe para la anterior reforma del 2002, en el que ya proponía estos cambios. Lo que me parece es que ya era hora. Y aplaudo la valentía del comisario **Borg** de ser el primero en haberse atrevido a plantear estas cuestiones. Creo que ha mandado un mensaje muy claro sobre la necesidad de cambios profundos y su actitud nos va ayudar mucho a que pueda ser así.

**P.I.-** En su día, usted encabezó la iniciativa de países “Amigos de la Pesca”. ¿Es posible recuperar aquel espíritu de unidad estratégica entre los Estados con intereses pesqueros?

**C.F.-** No veo por qué no. Es más, ante la reforma creo que sería muy útil, aunque una cosa es tener intereses pesqueros y otra tener los mismos intereses pesqueros. Pero justamente por eso, creo que crear alianzas entre Estados miembros y sectores que puedan compartir unos mismos objetivos de base puede ayudar mucho a que el Consejo avance en ese sentido.



**P.I.-** La gestión a través de planes de recuperación, y la propia introducción del Libro Verde, antepone las necesidades de recuperación de las poblaciones pesqueras a corto plazo a las consecuencias sociales y económicas. En cambio, el Libro Verde relata una situación idílica para el futuro ¿De qué manera se podría hacer compatible la sostenibilidad con la supervivencia de las regiones actualmente dependientes de la pesca?

**C.F.-** Yo creo que no es que anteponga las necesidades de recuperación de las poblaciones pesqueras a las consecuencias sociales y económicas. El Libro verde parte de la base, tradicional ya en los documentos de la Comisión, de que sin peces no habrá pescadores, por lo que es prioritario que los stocks se recuperen y, al precio de sacrificios económicos a corto plazo, en el futuro todos saldremos ganando, porque tendremos unos stocks pesqueros sanos y un sector pesquero saneado que volverá a tener buenas oportunidades

---

### Hay solapamientos entre organismos de consulta y asesoramiento de la Comisión

---

### No sería admisible que la Comisión hubiera creado los CCR sólo por imagen

---

### Los acuerdos pesqueros se están cuestionando en la UE

---

de pesca y negocio, y ahí llegamos a la situación idílica a la que usted se refiere y donde, en efecto, yo creo que al redactor se le ha ido un poco la mano.

Donde yo creo que fallan los cálculos de la Comisión es en el punto de que habrá que ver si para entonces lo que quedan son mercados pesqueros para los productos de la pesca comunitaria. Porque tal y como avanza el consumo de productos de la pesca, la capacidad

de la UE para absorber productos importados, y la voracidad de terceros países por pescar, cultivar y exportar, esa duda es perfectamente razonable. Estamos viendo la capacidad de los consumidores para adaptarse a productos que vienen de cualquier parte sin hacerse más preguntas. Lo estamos viviendo con el panga en España. Por tanto la pregunta es: sí, pero ¿cuándo se puedan recuperar las poblaciones de peces tendrá sentido para nosotros volver a pescar?

El equilibrio entre recursos y esfuerzo pesquero es el eterno dilema de la pesca y hemos construido una PCP que no solo no ha ayudado a resolverlo sino que lo ha desequilibrado todavía más. Por eso ahora las soluciones son más difíciles y vamos a sufrir todos. Y por eso es tan importante lograr de una vez un sistema de gestión eficaz que, a la vez que prepara el futuro -que no hace falta que sea idílico, basta con que sea realista- facilite una transición lo menos amarga posible a los

que aún dependen de la pesca y desean seguir haciéndolo

**P.I.-** La “buena gobernanza” es una imposición de los Tratados, tanto en lo que se refiere a la participación de los grupos de interés en la toma de decisiones como en la simplificación. Actualmente, existe una gran cantidad de foros de consulta para la Pesca, los CCR, el CCPA, la propia Comisión parlamentaria...; además, se producen solapamientos entre las diferentes Administraciones en cuanto a las competencias (como en el caso de los permisos de pesca autonómicos y estatales). En cambio, es frecuente que los grupos de interés discrepen con las decisiones, y las empresas pesqueras consideran que los gastos burocráticos que tienen que soportar son desproporcionados. ¿Cómo se podría avanzar hacia esos objetivos de “buena gobernanza” que hasta ahora no han sido logrados?

**C.F.-** Me parece que en su pregunta se mezclan demasiadas cuestiones que no sé si tienen

todo tipo  
de artículos  
de entrepot:  
carnes,  
lácteos,  
tabaco,  
whisky,  
bebidas,  
licores,  
etc...



**calidad de cinco tenedores**



IMPORTACIÓN  
EXPORTACIÓN  
PROVEEDOR DE BUQUES

**SHIP CHANDLERS**

A. Portuaria de Bouzas (Zona Franca).

Almacenes 16 y 17 - 36208 VIGO.

Tfn.: 986 296 820 - 670 676 707

Fax: 986 293 580

e-mail: [eliceentrepot@eliceentrepot.com](mailto:eliceentrepot@eliceentrepot.com)

[www.eliceentrepot.com](http://www.eliceentrepot.com)

mucha relación. Yo creo que, en efecto, se están produciendo solapamientos entre distintos organismos de consulta y asesoramiento de la Comisión, lo que tiene nada que ver con los solapamientos entre las distintas administraciones españolas, que es un problema de gestión interna, o de "gobernanza interna" si usted lo prefiere, donde la UE no tiene mucho que pintar porque además es un problema hispano-español que no se da en la mayoría de los demás Estados miembros.

Sí es un problema que a pesar de tantos órganos de consulta el sector sigue diciendo que sus mensajes no llegan a la UE. En este sentido los CCRs tienen un papel fundamental, y ahora mismo tenemos encima de la mesa dos planes de gestión, el de la anchoa del Golfo de Vizcaya y el de la población occidental de jurel que han sido iniciativa del propio sector presentados a través de los CCRs afectados. Yo creo que hemos encontrado el inicio de una vía para mejorar la gobernanza, pero queda mucho por hacer.

En cuanto a que los gastos burocráticos para el sector son desproporcionados, en relación con la gobernanza no estoy de acuerdo, ya que los gastos de todos estos foros están subvencionados con cargo al presupuesto comunitario. Lo que se trataría es de ver si la Comisión estaría usando esta tutela financiera para dificultar la capacidad de maniobra de los CCR, porque el que paga exige. En este sentido yo he presentado una enmienda al presupuesto de la Unión Europea para 2010, que ha sido aprobada, para pedir, no solo que se mantenga el presupuesto previsto para los CCR y que había sido recortado por el Consejo, sino para que las normas financieras que les aplica la Comisión sean más flexibles, porque están tan sujetas a interpretaciones de la Comisión, que en muchos casos les

**Si el sector pagase por los acuerdos pesqueros debería negociarlos**

**Debe haber garantías jurídicas para las inversiones en sociedades mixtas**

**La Política Común Pesquera es esencialmente inmovilista en sus principios**

está impidiendo gastar el escaso presupuesto que tienen. Lo que no podría ser admisible es que la Comisión hubiera creado los CCR por una mera cuestión de imagen y ahora tenga miedo de que realmente funcionen.

**P.I.- Una de las características de la pesca en regiones dependientes, como Galicia, es la dimensión internacional. El Libro Verde se cuestiona la eficacia de los acuerdos pesqueros con terceros países y habla de buscar nuevas fórmulas. ¿Cuáles son las políticas (económicas, diplomáticas, de cooperación para el desarrollo...), que se deben conjugar para satisfacer los intereses comunitarios y de los terceros países en un contexto de explotación sostenible del recurso?**

**C.F.-** Es una cuestión que me preocupa muchísimo porque,



en efecto, el Libro Verde se hace eco claramente de un estado de opinión en la UE que está cuestionando cada vez más, por unas razones o por otras, los Acuerdos de Pesca. Ante el negativismo de la Comisión, y los ataques frontales que están recibiendo los Acuerdos, creo que es necesario volver a plantearse qué política exterior pesquera queremos para la Unión e, incluso si queremos una política exterior pesquera y cuál, y eso plantea toda una serie de interrogantes de tipo jurídico. ¿Podríamos explorar la vía de que los Acuerdos que ofrecen una clara rentabilidad para las empresas sean pagados íntegramente por los armadores y que aquellos otros en los que la Unión tenga un interés especial por acudir en ayuda del sector pesquero del tercer país mantengan una financiación mixta, ya que se recurri-

ría al sector pesquero comunitario como un instrumento de ayuda al desarrollo, que es lo que yo mantengo que han sido toda la vida, incluso en los tiempos en que eran puramente acuerdos comerciales? Pero en el primer caso, si las empresas financiaran los Acuerdos, ¿no sería legítimo que fueran ellas las que los negociasen y no la Comisión? Sin embargo, en el marco de la PCP, la negociación es una competencia exclusiva de la Comisión, lo que puede llevarnos a otro callejón sin salida jurídica. Lo que creo es que debemos profundizar en el análisis de la dimensión exterior de la PCP y que merece la pena plantearse todas las fórmulas posibles y estudiar adonde nos llevan. Todo ello partiendo de que considero perfectamente legítimo que los Acuerdos de Pesca tengan un componente



comercial, como lo tienen los Acuerdos que atañen a otros muchos sectores.

**P.I.-** ¿Cuál cree usted que es el futuro de las sociedades mixtas?

**C.F.-** Yo creo que eso debería valorarlo el propio sector. A mi me parecen un instrumento muy útil y las he defendido siempre. Y creo que su futuro pasa por lograr un marco que pueda dar garantías jurídicas a los inversores comunitarios en los distintos países. Al igual que ocurre en el marco de los Acuerdos de Pesca, donde yo creo que si no hay más inversiones de las empresas comunitarias en los terceros países es por las legítimas dudas que en muchos casos puede suscitar el futuro que espera a esas inversiones, dudas que los actuales Acuerdos tampoco son capaces de despejar

**P.I.-** La gestión pesquera, en cuanto a que afecta a un recurso vivo, centra sus estrategias en las disposiciones de la FAO sobre el enfoque de precaución y la ubicación de la protección del medio ambiente en el centro de las políticas. Pero, al mismo tiempo, en el programa marco de Investigación de la UE se introduce el concepto de Bioeconomía Europea Basada en el Conocimiento, que sitúa en el centro de la estrategia al consumidor. Este segundo enfoque, dentro de la estrategia de la Europa del Conocimiento, abre las puertas a cuestiones relacionadas con el valor añadido, como la trazabilidad, la calidad o la seguridad alimentaria. En este momento de crisis, de aumento de los costes de producción, de caída de los precios y de menores

posibilidades de acceso a los recursos, ¿de qué manera se podrían introducir estos objetivos en la PCP para mejorar la calidad del producto y también su valor y, por lo tanto, las cuentas de resultados de las empresas?

**C.F.-** De modo general, todas estas cuestiones figuran ya en la PCP, entre otras cosas porque incrementar la productividad pesquera, garantizar un nivel de vida equitativo a la población que depende de la pesca y estabilizar los mercados, son conceptos que figuran en el artículo 33 del Tratado de la UE. Así que se supone que hay medidas tendentes a alcanzar estos objetivos tanto en el FEP, como en la OCM y también en la propia política de conservación y gestión. Otra cosa es que esas medidas sean las adecuadas, a

## PUESTO DISPONIBLE Gerente - Notus Marítima, S.L.



Notus Marítima es la oficina sucursal, para el Norte de España, de la empresa canadiense Notus Electronics, fabricante de sistemas de monitores de radio en red para arrastreros y palangreros.

Para el puesto de gerente buscamos a un profesional que se encargue de las ventas, apoyo y gestiones del día a día.

Se valorará tener experiencia en:

- Instalación y mantenimiento de equipos de electrónica naval.
- Conocimiento del palangre y/o el arrastre.
- Suministro de equipos a la industria pesquera española.
- Habilidad de comunicación en castellano y en inglés.

**Puesto de trabajo asalariado a tiempo completo con oficina en Vigo.**

Envíenos su CV (preferentemente en inglés)  
a [info@notusmaritima.com](mailto:info@notusmaritima.com)  
[www.notusmaritima.com](http://www.notusmaritima.com)

los productores les sea sencillo, o rentable, acudir a ellas, y sean capaces de responder a las distintas situaciones que se van planteando porque como le dije antes, a pesar de su mucha normativa, la PCP es esencialmente inmovilista en sus principios.

Ahora parece que en el marco de la PCP vamos a reformar también la OCM y estamos esperando que alguna vez salga una normativa sobre el etiquetado de los productos pesqueros. Conseguir que el consumidor pueda tener una total y consciente capacidad de elección a través de la trazabilidad y de un etiquetado fiable y con respaldo público es el primer paso para que las empresas pesqueras puedan conocer bien el comportamiento de los consumidores y lo que realmente les guía en su compra, lo que les permitiría optar por mercados que se mueven en función del precio, de la calidad, del origen del producto, etc. y a partir de ahí crear sus propias estrategias de explotación.

**P.I.-** Los Planes de Adaptación de la Flota están comenzando a desdibujar el mapa europeo de la pesca tal y como lo hemos conocido. ¿Cuál cree que es el futuro de las regiones dependientes de la pesca, como Galicia?; ¿se podrán mantener la competitividad, la especialización y el liderazgo tanto de las empresas extractivas como de las transformadoras y comercializadoras que se concentran en estas regiones?

**C.F.-** Los Planes de Adaptación de flota son voluntarios y demandados con insistencia por gran parte del propio sector. A mi me parece que el único problema que tienen es lo tarde que se han puesto en marcha y no creo que desdibujen nada, porque su objetivo es facilitar la adaptación de la flota a los recursos existentes. Si con desdibujar se refiere a que donde había muchos barcos ahora hay menos, puede



que sí, pero no hay que mirar solo lo que sobresale por encima de los muelles de las regiones dependientes de la pesca. Cuando las merluzas dejaron de abundar en la Ría

de Vigo, ya había comenzado a desdibujarse el panorama de las regiones pesqueras. Justamente, adaptando la flota a los recursos y gestionando bien ambas cosas es como se

puede tener una oportunidad de aumentar la competitividad, mantener la especialización, y asegurar el futuro de regiones tan dependientes de la pesca como Galicia. 