

¿Funcionan bien los Comités de la UE?

DO THE EU COMMITTEES FUNCTION WELL?

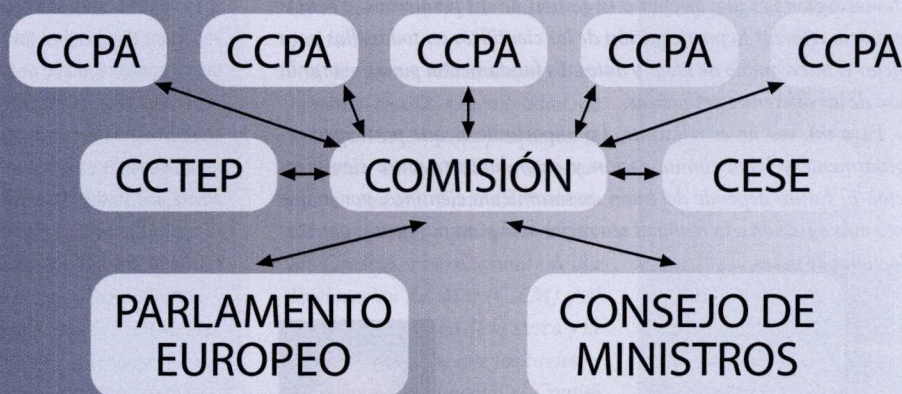
What is the opinion of businessmen from the Spanish fishing sector about the Advisory and Consultative

¿Qué opinan los expertos y los empresarios del sector pesquero español sobre el funcionamiento de los Comités de Consulta y Asesores que funcionan actualmente en Europa? En estos órganos se adoptan decisiones fundamentales para el sector pesquero. Pero, cumplen realmente y con eficacia, la misión para la que han sido creados. En el cuadro inferior, reproducimos el esquema de funcionamiento actual. Este organigrama provoca una media de 100

This organigram means over 100 meetings a year with the corresponding cost for the EU. In this edition of the Forum, we have asked the following questions.

1. What is your opinion of the working of the Advisory and Consultative Committees in

Funcionamiento actual con más recursos humanos



CCPA : Comité Consultivo de Pesca y Acuicultura

CC : Comités de Comitología (Estados miembros)

CDS : Comité de Diálogo Social

CCTEP : Comité Científico, Técnico y Económico de la Pesca

CIEM : Consejo Internacional para la Exploración del Mar

CCRs : Consejos Consultivos Regionales

CESE : Consejo Económico y Social Europeo

Committees operating at present in Europe? Fundamental decisions which affect the fisheries sector are taken in these organisations. But do they really comply efficiently with the mission for which they were created? In the diagram below, we indicate the way these operate at present.

reuniones al año, con el consiguiente gasto presupuestario que supone para la UE. Hemos lanzado en el foro del presente número de PESCA INTERNACIONAL las siguientes cuestiones:

1.- ¿Qué le parece el funcionamiento de los Comités Consultivos y Asesores en el sector pesquero de la UE? 2.- ¿Debe mantenerse la actual estructura organizativa o crear nuevos comités y grupos de trabajo de carácter mixto? 3.- ¿Hay que mantener la estructura actual pero incluyendo a los científicos como miembros y no como expertos invitados?

the EU fisheries sector?

2. Should the present organisational structure be maintained or should there be new cross sector committees and work groups?

3. Should the present structure be maintained but with the incorporation of scientists as members and not just as guests?

Forum

El Foro

"IMPROVE THE EXISTING STRUCTURES AND COORDINATE THE ISSUES"

Javier Garat, secretary general of FEOPE

1. The two main consultative organs of the European Commission in which the fisheries sector participates are the Fisheries and Aquaculture Consultative Committee (CCPA) and the Regional Consultative Boards (CCR). Both could improve their methods. The main problems I see them are as follows: Firstly it is often very difficult to reach a consensus between the ecologists and the rest of the members, this means that the recommendations and statements lose force with the European Commission. On the other hand the exaggerated number of meetings it is difficult to attend all of them with an adequate technical preparation. Also I think that the

"Mejorar las estructuras existentes y coordinar los temas"



Javier Garat.

Secretario General de FEOPE

1.- Los dos principales órganos de consulta de la Comisión Europea en los que participa activamente el sector pesquero son el Comité Consultativo de Pesca y Acuicultura de la UE (CCPA) y los Consejos Consultivos Regionales (CCR). Ambos pueden mejorar en su funcionamiento. Los problemas más importantes que yo veo son los siguientes: Es difícil llegar a posiciones de consenso entre ecologistas y el resto de miembros. Por ello, los dictámenes y recomendaciones pierden "fuerza" ante la Comisión Europea. Por otra parte, el número de reuniones es excesivo y es difícil poder asistir a todas con una buena preparación técnica. Asimismo, creo que la participación de los científicos es testimonial.

2.- Partir de cero, a estas alturas, es casi imposible. Hay que mejorar las estructuras existentes y coordinar mejor los temas para evitar duplicidades. Así, el CCPA se debería ocupar de los asuntos horizontales que afectan al ámbito comunitario en general y los CCR deben limitarse a las cuestiones regionales que afectan a la gestión de sus pesquerías. Además es necesario reforzar la participación de los científicos en todos ellos para propiciar el intercambio de ideas y datos. Es fundamental para mejorar la gestión de las diferentes pesquerías.

3.- Para mí, eso no es relevante. Lo importante es que participen regularmente y haya comunicación y entendimiento entre científicos y sector. El futuro depende del buen asesoramiento científico, por lo que cuanto más ajustado a la realidad sea mejor será para nosotros y, para las poblaciones de peces.

presence of scientists is purely testimonial.

2. Starting from scratch at this stage of the game is almost impossible. It is necessary to improve existing structures with better coordination of the issues in order to avoid duplicity. This way the CCPA would deal with the horizontal issues which affect the Community field in general, and the CCR should limit themselves to the regional matters that affect the management of their fisheries. In both cases the presence of scientists allows an exchange of ideas and information. This is fundamental for the better management of the various fisheries.

3. To me this is not so relevant. The important thing is that they attend the meetings regularly and that there is understanding between scientists and the sector other. The future depends on good scientific advice and so the closer this is to reality the better for us and of course for the fish population.

"TOO MANY MEETINGS AND OVERLAPPING OF ISSUES"

José Antonio Suarez Llanos, Deputy General Manager of ARVI

1. In my opinion there is a lack of coordination amongst all these committees, overlapping and duplicity of issues. I think that due to the large number of work groups

"Exceso de reuniones y temas solapados"



José Antonio Suarez-Llanos, Gerente adjunto de ARVI

1.-Creo que existe falta de coordinación entre todos los comités, duplicidad y solapamiento de temas. Creo que debido al elevado número de comités y grupos de trabajo existentes, así como el gran número de reuniones que se producen al año (más de cien), es muy difícil lograr una coordinación eficaz entre todos para alcanzar con éxito los objetivos de la Política Pesquera Común. En la práctica, esta situación eleva el gasto con cargo a los presupuestos de la UE, provoca escasez de recursos humanos para acudir a todas las convocatorias de reunión.

2.- La mejor solución es potenciar los Comités Consultivos regionales para que en cada pesquería se tomen las decisiones respectivas y dejar los temas horizontales, los temas comunes al Comité Consultivo de Pes-

and committees as well as the large number of meetings held (more than 100 per year), it is very difficult to achieve an efficient coordination between them all in order to fulfil the objectives of the Common Fisheries Policy. In practice this situation generates very high costs for the Community budget and means a lack of personnel to attend all the meetings called.

2. I believe the best solution would be to potentiate the CCR's so

Forum

El Foro

that in each fishery the relative decisions are taken and leave the horizontal issues, those of a general nature, to the Fisheries Advisory Committees (TCPA). At present there is a lack of coordination between the Commission, the Member States, the scientists and the sector. This is preventing management based on the well known "Triple Bladed Propeller" system (Administration, science, sector). On the other hand, the sector gets the feeling that they are often consulted on many issues in the various work groups and yet their opinion is rarely taken into account.

3. The best solution is that the decision making process goes from bottom to top and for this the central pillar would be the CCR's but with a small modification; include the scientists in these committees on equal terms with the Administration and the sector. This way the issues directly related to the sustainability of the resources in each fishery would be discussed in the CCR's and the corresponding work groups. Each CCR would draft a report which would be transmitted to the International Council for the Exploration of the Sea (CIEM) and to the Fisheries and Aquaculture Consultative Committee so that they be taken into consideration. Finally the Scientific, Technical and Economic Committee (CCTEPA) would issue a report which would be taken into account by the Commission and presented to the Council of Ministers. In the case of matters not directly related to the management of resources, such as markets, structures, international policies, exploitation costs, on-board labour organisation, training, etc., these would be debated in the CCPA and in the corresponding work groups as well as in the Social Discussion Group. This way duplicity of effort and overlaps between different work groups would be avoided.

ca (TCPA). Actualmente hay falta de coordinación eficaz entre la Comisión, los Estados miembros, los científicos y el sector. No hay ningún Comité o grupo de trabajo en el que participen todos ellos como miembros. Esto impide que se realice una gestión basada en la conocida "Triple Hélice" (Administración, ciencia, sector).

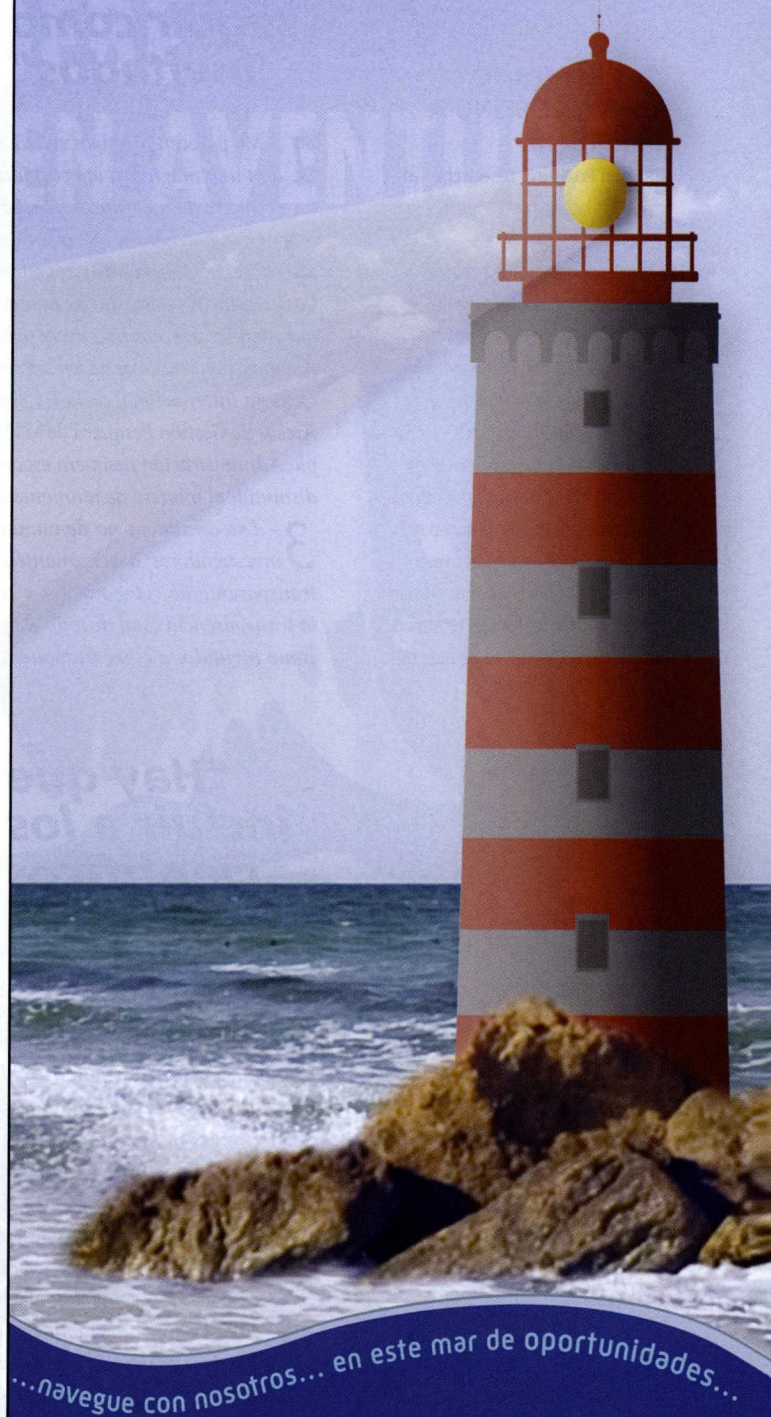
Por otra parte, se percibe una clara sensación por parte del sector de que se le consulta muy a menudo sobre muchos temas en diferentes grupos de trabajo pero su opinión se tiene en cuenta en pocas ocasiones.

3.- La mejor solución es optar por un proceso de toma de decisiones de abajo a arriba y para ello el pilar básico son los CCR's pero con una pequeña modificación que incluya a los científicos en estos comités, en igualdad de condiciones con la Administración y el sector.

Así, los temas relacionados directamente con la sostenibilidad de los recursos en cada pesquería se tratarían en los CCR's y sus grupos de trabajo. Cada CCR emitiría dictámenes que se enviarían al Consejo Internacional de la Exploración del Mar (CIEM) y al Comité Consultivo de la Pesca y la Acuicultura, para que los tuviesen en cuenta. Finalmente, el Comité Científico, Técnico y Económico (CCTEPA) emitiría el dictamen correspondiente para que la Comisión lo tuviese en cuenta y lo elevase al Consejo de Ministros. En cuanto a los temas no relacionados directamente con la gestión de los recursos, como por ejemplo, mercados, estructuras, política internacional, costes de explotación, organización del trabajo a bordo, formación profesional, etc, serían debatidos en el Comité Consultivo de Pesca y Acuicultura (CCPA) y en sus grupos de trabajo, así como en el Comité de Diálogo Social. De esta forma se evitarían solapamientos y duplicidades entre los distintos grupos de trabajo.

inter pescas

Salón Internacional del Mar, Pesca y Acuicultura



...navegue con nosotros... en este mar de oportunidades...

18 a 21 SET '08
Parque de Exposições de Aveiro
Portugal

Organización :



www.exposan.pt

"IT'S BETTER TO CONTINUE BEING A GUEST"

Carmen Porteiro, researcher at the IEO

1. I believe them to be positive and functional as they provide an excellent opportunity for understanding between the fishing sector, the scientists and the Administration.
2. I think the number of meetings called for in the framework of these committees should be reduced as there is a lot of overlap between them. We scientists have at present a large number of forums to attend and it is very difficult to be able to

"SCIENTISTS SHOULD BE INCLUDED IN THESE COMMITTEES"

Manuel Lira, president of FEOPE

1. I believe that they are positive but maybe because they are so new and because of the number of organisations that have been set up (seven CCR's, each one with a large number of work groups and meetings), an alarming situation is developing with duplicity of issues where one loses track of what, for example, the Fisheries and Aquaculture Consultative Committee is for, as many of its issues are being taken over by the CCR's. A lot of people consider the CCR's to be

"Es mejor seguir como invitados"



Carmela Porteiro.
Investigadora del IEO

- 1.- Me parecen positivos su existencia y funcionamiento porque brindan una magnífica oportunidad de entendimiento entre el sector pesquero, los científicos y la Administración.
- 2.- Creo que habría que disminuir el número de reuniones que se convocan en el marco de estos comités porque muchas de ellas se solapan. Los científicos, desde luego, en este momento tenemos muchísimos foros que atender y se nos hace muy difícil poder estar presentes en todos ellos. Además, los científicos deben ser coherentes en los distintos foros, tanto del Consejo Internacional de la Exploración del Mar como el propio Comité Asesor de Gestión Pesquera de la Comisión Europea como en los de la propia Administración pesquera española. Por lo tanto, creo que es necesario disminuir el número de reuniones y concentrar esfuerzos.
- 3.- Los científicos no demandamos esa necesidad. Creemos que los investigadores deben mantener su independencia en un proceso transparente de colaboración y comunicación. Es preferible mantener la transparencia total de todo el trabajo que realizan y seguir acudiendo como invitados a estas reuniones. ⚓

"Hay que incluir a los científicos en estos comités"



Manuel Lira.
Presidente de FEOPE

- 1.- Creo que su introducción es muy positiva pero quizás por lo reciente que es y por el número de organizaciones que se han puesto en marcha, (siete CCR's y cada uno con gran número de grupos de trabajo y de reuniones), se está produciendo una situación bastante desconcertante, de duplicidad de temas, con lo que se pierde un poco la referencia por ejemplo de para que sirve el Comité Consultivo de la Pesca y la Acuicultura, ya que muchos de sus temas los están asumiendo los CCR's. Hay muchas personas que consideran a los CCR's como lobbys, cuando realmente los CCR's nunca pueden ser algo de este tipo.
- 2.- Yo estoy muy de acuerdo con esa propuesta de crear grupos de trabajo de carácter mixto y estoy seguro que contribuiría a clarificar mucho la situación de confusión existente actualmente porque cada CCR's está yendo por separado. Si se hacen reuniones conjuntas con científicos, Administración y sector sería muy positivo.
- 3.- Es muy interesante esa propuesta de incluir a los científicos porque es otro de los aspectos realmente necesarios para mejorar el funcionamiento de estos comités. El papel de los científicos en los CCR's tal y como está ahora no está nada claro y creo que es preciso integrarlos como miembros en los grupos de trabajo, lo cual podría ser muy fructífero para todos. ⚓

attend all of them. Also scientists should be coherent in all these forums both those of the National Council for the Exploration of the Sea and the European Commission Fisheries Management Committee as well as the Spanish Fisheries Administration. Therefore I think it is necessary to reduce the number of meetings and concentrate the effort.

3. The scientists are not calling for this. We believe that researchers should maintain their independence in a transparent process of collaboration and communication. It is preferable to maintain total transparency in all the work done and continue attending these meetings as guests.

lobbies whereas the CCR's should never be anything of the sort.

2. I am very much in favour of this proposition and I am sure that they will contribute to the clarification of the present confusion because each CCR seems to be going its own way. If joint meetings are held with scientists, Administration and the sector, this would be very positive.

3. Incorporating scientists is a very interesting proposal as it is another of the aspects necessary to improve the workings of these committees. The present role of scientists in the CCR's is decidedly unclear and I think it is necessary to integrate them as members of the work groups which could be very fruitful for everybody.