

Los pescadores comunitarios piden más científicos con más medios

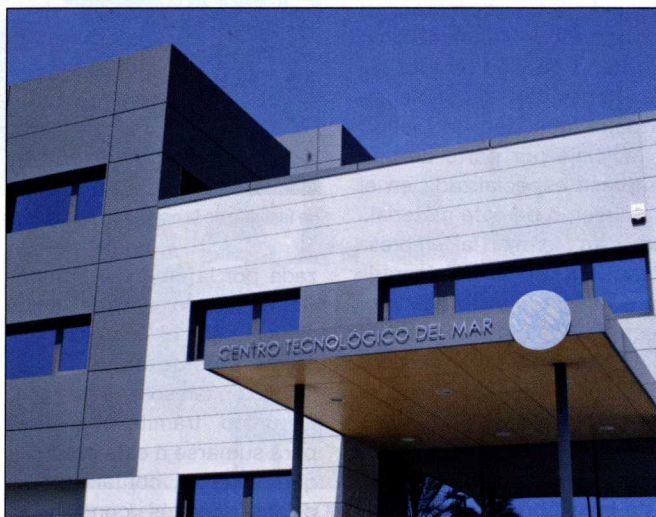
La Asociación Europea de Organizaciones Pesqueras (AEOP), demanda conocer el verdadero estado de los recursos pesqueros para evitar generalizaciones que dañan la imagen de la actividad

Escribe Clara Lázaro

La AEOP no comparte la visión pesimista de la Comisión respecto al estado de los recursos pesqueros comunitarios e insiste en que las generalizaciones que hace la Comisión no son buenas. La organización dice en un reciente documento que *“hay que analizar cada caso, porque detrás hay una industria y miles de familias que viven de la pesca. La opinión pública es muy sensible a las malas noticias sobre la pesca europea y si no se clarifican las cosas y se analiza con rigor la situación de cada pesquería, se corre el riesgo de seguir culpabilizando al sector extractivo europeo de todos los males del medio ambiente marino”*.

La clara advertencia de esa organización está acompañada con referencias a casos concretos: los resultados obtenidos desde la reforma de la PCP en 2002 –dice la Comisión–, revelan que *“los stocks no muestran una tendencia de recuperación o de incremento dentro de los límites biológicos de seguridad”*. Esta afirmación –dice la AEOP–, no refleja el estado real de los stocks en aguas comunitarias: *“¿cómo se puede entender que hayan tenido éxito las medidas de gestión sobre la merluza del Norte, el lenguado del Golfo de Gascogne, el eglefino del Mar del Norte, el carbonero y la caballa? Estas especies son citadas por la Comisión como buenos ejemplos de gestión. Tan sólo menciona, para justificar su afirmación, que no se han conseguido los resultados esperados en el plan de recuperación del bacalao”*.

Entre otras consideraciones, la AEOP dice que no se puede aplicar una regla matemática



Centro Tecnológico del Mar, en Vigo.

en la fijación de los TACs para el año 2008 y siguientes. El sector pesquero comunitario ha asumido que cuando un recurso tiene problemas se podría aplicar, como máximo, una reducción anual del TAC de un 15%, una vez cuantificadas las consecuencias sociales y económicas derivadas del recorte. Pero este tipo de análisis demanda un estudio serio, riguroso y caso por caso, para lo que es necesaria la participación de los científicos, las Administraciones y el sector.

Propuestas

Para la organización, *“no se pueden simplificar tanto las cosas, cuando está en juego la supervivencia de un sector extractivo, del que dependen miles de empleos y que está aportando a la sociedad un producto saludable y nutritivo”*.

La AEOP reitera *“que la mejor solución pasa por la implicación del sector, mediante la creación de grupos de expertos, formados por científicos,*

funcionarios de la Comisión y sector, que analicen cada stock que este considerado en mala situación con la aportación de nuevos datos, estudios y campañas en el mar, observadores a bordo, paralizaciones temporales, zonas de veda y otras medidas de este tipo”. Solo así, se podrá aceptar y cumplir las medidas adoptadas en el seno de estos grupos mixtos. También se demandan los medios necesarios para obtener más y mejores estudios socioeconómicos sobre cada pesquería: se habla mucho de tener en cuenta las consecuencias sociales y económicas, pero apenas se dispone de estudios científicos en esta materia que permitan tener argumentos a favor del mantenimiento de este sector. Por último, la AEOP considera que la nueva PCP no podrá tener éxito si, entre todos, *“no somos capaces de reforzar la investigación científica pesquera, con más y mejores datos que permitan un futuro menos incierto para el sector”*. ↴

COMMUNITY FISHERMEN CALL FOR MORE SCIENTISTS WITH MORE MEANS

The EAOP does not share the pessimistic view held by the Commission as to the state of the community fisheries resources, and insists on the fact that the Commission's generalizations are not good. The organization noted in a recent document that “there is a need to make an analysis on a case-to-case basis, because behind it there is an industry and thousands of families whose livelihood depends on fishing. Public opinion is highly sensitive to any bad news on European fishing and if things are not clarified, by carrying out a thorough analysis of each fishery, then there is the risk of continuing to put the blame on the European catching sector for all the ills of the marine environment”. The clear warning issued by this organization comes with references to specific cases in point: the results from the reform of the CFP in 2002 – the Commission notes – show that “the stocks show no trend to recovery nor an increase within the biological safety limits”. This statement – adds the EAOP – does not reflect the real state of the stocks in community waters: “how can it be understood that the management measures for the North stock, for sole in the Gulf of Gascogne, for haddock in the North Sea, saithe and mackerel have been successful? These species are quoted by the Commission as good examples of management. It only mentions, to justify this statement, that they have not achieved the results hoped for in the recovery plan for cod”. Other considerations include the fact that the EAOP states that it is not possible to apply a mathematical rule when setting the TACs for 2008 and onwards. The community fishing sector has assumed that when a resource has problems, an annual 15% reduction can be applied, at maximum, once the social and economic effects arising from the cutback have been quantified. But this type of analysis calls for studies, on a case-by-case basis.