

# Bruselas y sector hacen balance de los Consejos Consultivos Regionales

La Comisión elaboró un cuestionario para valorar la operatividad de esos organismos

Escribe Jorge García

La Comisión Europea trasladó a los integrantes de los Consejos Consultivos Regionales (CCRs), un cuestionario para valorar el funcionamiento y la estructura de esos organismos. Como se recordará, la creación de los CCRs está prevista en la Política Común de Pesca y en julio del año 2004 comenzó el proceso de constitución. El presidente de la Federación Española de Organizaciones Pesqueras (FEOPE), **Manuel Liria**, participa en la creación del CCR de Larga Distancia, con sede en Madrid, y cuya primera asamblea está prevista para el próximo 29 de mayo. Además están en funcionamiento los CCRs del Mar Báltico, de especies Pelágicas, del Mar del Norte y el próximo 11 de abril se constituirá en Burdeos, Francia, el de Aguas del Sur.

Un resumen de las valoraciones que hizo **Liria**, tras elaborar las propuestas y sugerencias de las organizaciones agrupadas en FEOPE respecto a los CCRs, es lo que sigue:

**1. Representación.** Sería adecuado establecer tres categorías: el sub sector de captura, al que debería atribuírsele primacía, los transformadores y comercializadores y, por último, otros grupos interesados. El peso relativo que se atribuye en el comité ejecutivo a los intereses representados, favorece interpretaciones restrictivas y crea tensiones, en el proceso de creación de más de un CCR.

**2. Intereses.** Hay Estados miembros (Em) que participan en estos organismos, cuyos intereses en la zona son simbólicos. Se han producido blo-



J. Manuel Liria.

queos injustificados en los procesos de creación y es materia de análisis si estas dificultades se deben al modelo o al funcionamiento de los CCRs.

**3. Delimitación geográfica.** Se han producido problemas con zonas limítrofes. Estas situaciones son objeto de matizaciones con la propia Comisión. También hay sobrerrepresentación de algunas pesquerías que, inevitablemente, comparten espacios en varios CCRs. El CCR de pequeños pelágicos es el único que carece de un criterio geográfico, de manera que esas pesquerías están en su CCR y en otros. Sería deseable un sistema de rotación de los representantes de estas pesquerías en los comités ejecutivos.

**4. Órganos de gobierno.** La asamblea, el comité ejecutivo y los grupos de trabajo están definidos correctamente. No obstante, sería conveniente dejar más libertad de decisión a los CCRs para lograr representaciones equilibradas entre los grupos que los forman.

**5. Flexibilidad.** Los comités ejecutivos están formados por 24 miembros. Hay casos, Mediterráneo y Larga Distancia,

donde sería necesario flexibilizar la norma, para resolver conflictos que han retrasado la creación de estos organismos.

**6. Cuotas.** La composición de la asamblea general debería posibilitar la presencia de todas las organizaciones pesqueras de cada Em, con interés en participar. Por otra parte, en el comité ejecutivo las cuotas de representación otorgan un papel excesivo a "otros grupos interesados" y limitan la presencia de organizaciones pesqueras.

**7. Científicos.** Hay que dar todo tipo de facilidades para que los científicos, actualmente observadores, puedan colaborar con los grupos de trabajo. Estos organismos facilitan el diálogo de los investigadores con el sector pesquero.

**8. Consenso.** En los temas conflictivos, como era previsible, resulta difícil llegar a acuerdos unánimes. Es la Comisión la que debe valorar este aspecto en las recomendaciones, en función de la primacía de los intereses pesqueros, contemplados en la creación de los CCRs.

**9. Financiación.** Aunque se considera suficiente, las asignaciones no resuelven todos los problemas, especialmente en el arranque de estos organismos. Es necesario agilizar los trámites burocráticos. La cofinanciación, mediante una cuota moderada de miembro, es conveniente porque revela un cierto grado de responsabilidad y compromiso.

**10. Comentarios.** Los CCRs encuentran dificultades cuando el número de Em es excesivo o los intereses están desequilibrados. Es más importante armonizar que uniformar. ↴

## BRUSSELS AND SECTOR STOCKTAKE REGIONAL ADVISORY COUNCILS

The suggestions and proposals of the organizations under the FEOPE umbrella, summarized by Manuel Liria, are:

1. Representation. It would be appropriate to establish three categories: the catching subsector, which should be given pride of place, the processors and markets and, finally, other interested groups.

2. Interests. There are Member States (MS) taking part in these official bodies whose interests in the area are symbolic. Unjustified blockades have been made in the creating processes.

3. Geographic demarcation. Problems have arisen with adjacent zones. These situations need to be gone into detail with the Commission itself. There is an overrepresentation of some fisheries that inevitably share areas in various RFOs.

4. Government bodies. The assembly, the executive committee and work groups are correctly defined. Nevertheless, it would be appropriate to give the RFOs more freedom to decide in order to set up balanced representations among the groups of which they are a part.

5. Flexibility. The executive committees are made up of 24 members. There are cases, such as the Mediterranean and Distant Waters, where there is a need to make the regulation flexible.

6. Quotas. The make up of the general assembly should make it possible to have all the fisheries organizations from each MS present, with an interest in participating. Also, at the executive committee, the representation quotas grant an excessive role to "other interested groups" and limit the presence of fisheries organizations.

7. Scientists. All types of facilities need to be given so that the scientists, currently as observers, are able to collaborate with the work groups.