

Gabriel Sarró

Gabriel Sarró

Vicepresidente de FEOPE, Consejero del CESE y director gerente de O.P.A.G.A.C.

FEOPE Vice-Chairman, Director of the EESC and Managing Director of O.P.A.G.A.C.



“LA COMISION TIENE CADA VEZ MÁS EN CUENTA AL SECTOR”

Gabriel Sarró advierte acerca de las complejidades que depara el futuro para la actividad pesquera. No obstante, su realista discurso es posibilista, cuando habla de la positiva receptividad que muestra la Comisión Europea a los dictámenes de los organismos consultivos comunitarios. **Sarró** opina sobre los principales problemas del sector.

Entrevista y fotografía Jorge García

PESCA INTERNACIONAL.- El Comité Económico y Social Europeo –CESE– produjo en los últimos años informes y dictámenes en materia pesquera, en los que usted ha participado. ¿Se pueden esperar respuestas concretas de la Comisión a los pronunciamientos de ese órgano consultivo?

Gabriel Sarró.- Estimo que sí. Me consta que los dictámenes del Comi-

té son examinados detenidamente por la Comisión y que, cuando se trata de propuestas lógicas cuya aplicación no necesita trabajos de adecuación complicados con las Directivas de otras Direcciones Generales, se acomete el estudio de estas propuestas y se aplican rápidamente. Un ejemplo: tras la reforma de la Política Pesquera Común, y según se preveía en un Regla-

“THE COMMISSION TAKES THE SECTOR MORE AND MORE INTO ACCOUNT”

Gabriel Sarró warned of the complexities in store for fishing. Nonetheless, his realistic discourse is positive when he talks about the European Commission being receptive to the reports from the community advisory bodies. Sarró expresses his opinions on the main problems in the sector.

P.I. Over the last few years, the European Economic and Social Committee – EESC – has presented reports and rulings on fishing, in which you yourself have been involved. Can a specific response be expected from the Commission on the statements from this advisory body?

Gabriel Sarró. I think so. I am aware that the Committee rulings are closely examined by the Commission and that, when it is a matter of logical proposals the application of which does not call for complicated adjustments to set them in line with Directives from other General Directorates, analysis of the proposals starts up and they are applied swiftly. To illustrate this: following the reform of the Common Fisheries Policy, as planned in the 2002 Regulation, the Commission consulted the EESC on the Council's proposed decision to set up the Regional Advisory Councils. The EESC ruling of February 2004, at my request, as I was on the Committee study group that drew up the ruling, proposed that apart from the six RACs already scheduled to be set up, that a seventh be included, which we call the “Exterior Fishing Regions” RAC. Certainly, Spain's Secretary

General for Maritime Fisheries' statement on the need to set up this RAC was decisive, but the backing obtained with the Committee ruling led the RAC, nowadays known as the “Distant Waters RAC” could become a reality and, furthermore, that it could be headquartered in Madrid. Nevertheless, the end result depends on the efforts of many, not just of the Committee. I keep in close contact with the Spanish Euro M.P.s in the European Parliament Fisheries Commission because this body's backing is decisive in securing many of the results appearing as proposals in the EESC rulings.

P.I. Matters as decisive for the future of fishing as the European Fisheries Fund have been dealt with by the EESC, relying on your intervention and on the involvement of other leading experts. Is it foreseeable that there will be decisions to foster a more favourable administrative framework for fishing, both in community waters and in third country waters? G.S. The Commission's DG Fisheries current aim is to implement and develop a new common fisheries policy (CFP), the objective being to recover fish stocks that are or were, in January 2002, on the

brink of extinction. Nobody can state that it is not a good objective to have, but it can also be said that it will be very costly for the fishermen, especially when the Commission wants to achieve Maximum Sustained Yield – MSY – for all fish stocks, by a strict application of the CFP and of its management and recovery plans. We should acknowledge that fact that if this objective is attained, the outlook for the fishing sector will be so much the better. Once the MSY is achieved, fishermen will improve catches of profitable sized fish, with good profits and income from the activity. Achieving this objective would entail the loss of a fair number of companies and many fishermen would lose their jobs. Aware of this, in the CFP, DG Fisheries set up the European Fisheries Fund – EFF – assigned a budget which, in its opinion, is also sufficient to cover other objectives: reconverting fishermen and coastal community areas affected by the development of the CFP towards activities other than fishing. Two situations converge right now. The fishing sector's economic situation has worsened because, apart from the management and regulation measures imposed by the CFP, fuel prices have soared to levels unthinkable back in December 2002, when the new CFP was passed, and the current political situation in some Member States has changed as regards accepting all the requirements of the CFP. One highly significant fact is that the EFF, which should come into force early 2007, now (June

2006) has still not been passed by the Council of Ministers. I consider that there will finally be political decisions setting some more favourable changes for the fishing sector, but they will be minimal since more important changes in the new CFP will not even have the support of the Commission; nor will they have the backing of certain Member States known by all and because the budget for the EFF will not be increased. Fishing in third countries may have a better outlook as it has the decisive backing of the Council and its development is budgeted for in the EFF. Right now, although the spectrum of fishing association agreements is maintained, we are running up against such basic problems as the end of the fishing agreement with Angola and the difficulties involved in renewing the agreement with Mauritania. In my opinion, the underlying problem is not money. It is essential to have a thorough knowledge of the third countries we are dealing with, know how to play in their home ground and have a broad-based negotiating capacity. P.I. The conservationist slant in the Common Fisheries Policy, on top of the lack of active policies to improve fleet competitiveness form a scenario very much contested by the Spanish extractive sector. To what extent does the EESC agree with the analyses, proposals and suggestions tabled by the producers, particularly through EUROPECHE and the AEOP? G.S. In most of the rulings on fishing drawn up by the EESC, this body acts

“Cuando se aprobó la PCP era impensable que el precio del combustible subiría a estas cotas”

mento de 2002, la Comisión consultó al CESE la propuesta de decisión del Consejo por la que se crean los Consejos Consultivos Regionales. El dictamen del CESE de febrero de 2004, a instancias mías ya que formé parte del grupo de estudio del Comité que lo elaboró, propuso que además de los seis CCRs previstos, se incluyera un séptimo que denominamos CCR de “Regiones de pesca exteriores”. Es cierto que el pronunciamiento de la Secretaría General de Pesca Marítima de España sobre la necesidad de crear ese CCR fue decisivo, pero el apoyo que obtuvo con el dictamen del Comité, provocó que el CCR hoy conocido como de “Aguas Lejanas”, fuese realidad y que además tenga su sede en Madrid.

No obstante, el resultado final depende del esfuerzo de muchos, no sólo del Comité. Yo mantengo un estrecho contacto con los europarlamentarios españoles de la Comisión de Pesca del Parlamento Europeo, porque el apoyo de este organismo es decisivo para conseguir muchos de los resultados que figuran como propuestas en los dictámenes del CESE.

P.I.- Cuestiones tan decisivas para el futuro de la actividad, entre ellas el Fondo Europeo de la Pesca, han sido abordadas por el CESE y han contado con su intervención y la de otros destacados expertos. ¿Son previsibles decisiones que propicien un marco administrativo más favorable para el desenvolvimiento pesquero, tanto en aguas comunitarias como en las de terceros países?

G.S.- Actualmente el objetivo que tiene marcado la DG Pesca de la Comisión es la implantación y desarrollo de la nueva Política Pesquera Común, PPC, cuyo objetivo es la recuperación de las poblaciones de peces que están o estaban en enero de 2002, a punto de extinción. No solamente sobreexplotadas, sino a punto de extinción. Nadie puede afirmar que ese objetivo no sea bueno, pero es también cierto que será muy costoso para los pescadores,

máxime cuando la Comisión quiere alcanzar para el año 2015 el Rendimiento Máximo Sostenido –RMS–, de todas las poblaciones de peces mediante la aplicación estricta de la PPC y de sus planes de gestión y recuperación. Hemos de reconocer que si se alcanza este objetivo las perspectivas del sector pesquero serán mucho mejores. Una vez alcanzado el RMS, los pescadores mejorarán las capturas de talla rentable y obtendrán buenos beneficios y rentas por la pesca.

Alcanzar este objetivo supondrá la pérdida de muchas empresas y muchísimos pescadores perderán la posibilidad de ejercer su oficio. Consciente de ello la DG-Pesca contempla en la PPC la creación del Fondo Europeo de la Pesca –FEP–, al que dota de un presupuesto, a su juicio suficiente, para además cubrir otros objetivos: reconverter a los pescadores y a las zonas costeras comunitarias que se vean afectados por el desarrollo de la PPC hacia otras actividades distintas de la pesca.

Ahora mismo se conjugan dos situaciones. La situación económica del sector pesquero se ha agravado porque además de las medidas de gestión y regulación impuestas por la PPC, los precios del combustible se han disparado a cotas impensables en diciembre de 2002, fecha de aprobación de la nueva PPC, y la posición política actual, en algunos Estados miembros, ha cambiado en la aceptación de todas las exigencias contenidas en la PPC. Un hecho muy significativo es que el FEP, que debe empezar a funcionar a primeros del año 2007, ahora (junio de 2006), todavía no ha sido aprobado por el Consejo de Ministros.

Considero que finalmente habrá decisiones políticas que marquen algunos cambios más favorables para el sector pesquero, pero serán mínimos porque cambios mas importantes en la nueva PPC no contarán ni con el apoyo de la Comisión, ni con el de determinados Estados miembros por todos conocidos y porque el presupuesto para el FEP no será aumentado.

Gabriel Sarró

Gabriel Sarró



La pesca en terceros países puede tener mejores perspectivas, ya que cuenta con el apoyo decisivo del Consejo y su desarrollo está presupuestado en el FEP. Actualmente, aunque el espectro de acuerdos de asociación pesqueros se mantiene, nos encontramos con problemas fundamentales como la finalización del acuerdo pesquero con Angola y las dificultades de renovación del de Mauritania. Yo estimo que el problema fundamental no es el dinero. Hay que conocer muy bien a los países terceros, saber jugar en su terreno y tener una cintura negociadora muy importante.

P.I.- La orientación conservacionista de la Política Pesquera Común, sumada a la ausencia de políticas activas que favorezcan la competitividad de las flotas configura un escenario contestado por el sector extractivo español. ¿En qué medida el CESE asume los análisis, propuestas y sugerencias que han formulado los productores, particularmente desde EUROPÊCHE y la AEOP?.

G.S.- En la mayoría de los dictámenes sobre pesca que elabora el CESE, actúo como ponente. Esto quiere decir que redacto la opinión del Comité sobre la comunicación que presenta la Comisión o el Consejo. Desde el primer día he sometido previamente las propuestas de la Comisión a la consideración de los interesados, tanto na-

cionales como comunitarios para estudiar sus posiciones y confrontarlas con los funcionarios españoles y comunitarios, con los que me reúno antes de elaborar cada dictamen. En mi anteproyecto de dictamen reflejo el punto de vista de los productores, a los que represento. De EUROPÊCHE y AEOP no sólo estudio sus análisis y propuestas sino que estoy directamente informado por el experto que normalmente me asesora en la elaboración de los dictámenes, Javier Garat Pérez, secretario general de FEOPE y vicepresidente primero de EUROPÊCHE, así como por José Antonio Suárez-Llanos, presidente de AEOP.

No obstante, un anteproyecto de dictamen tiene que pasar por dos reuniones de un grupo de estudio, formado por los Consejeros del CESE interesados en el dictamen y que son representantes de cualquiera de los 25 Estados miembros, que pueden presentar enmiendas al anteproyecto del ponente. Este mismo proceso sigue a continuación el dictamen ante los miembros de la sección especializada en Agricultura, Desarrollo Rural y Medio Ambiente, en la que está integrada la Pesca, y ante el Pleno del CESE, que vota el dictamen final. Como puede comprender, las enmiendas de los Consejeros de los Estados miembros no suelen coincidir con la posición del ponente. Estas negociaciones son difíciles, pero me siento muy satisfecho del resultado final de mis dictámenes, que responden en gran medida a las posiciones de los productores pesqueros a los que represento.

Reflexión positiva

P.I.- Como vicepresidente de FEOPE y consejero del CESE, ¿qué valoración hace de la apertura de los organismos de investigación, especialmente el CIEM, a la participación del sector pesquero y de las ONG's ambientalistas en los procesos de reflexión, previos a las recomendaciones científicas?

G.S.- Positiva. Considero que la participación de los profesionales en el proceso de reflexión científico es sumamente positiva, porque a fin de cuentas los pescadores son los que están todos los días en la mar y conocen elementos que a los científicos

as a speaker, meaning that it drew up the Committee's opinion on the communication presented by the Commission or the Council. From the outset, I have first presented the Commission's proposals for the consideration of the national and community parties interested to study their positions and confront them with the Spanish and EU civil servants, with whom I meet prior to drawing up each ruling. In my draft ruling, I reflect the viewpoint of the producers who I represent. EUROPÊCHE and AEOP not only study their analyses and proposals, but I am also directly informed by the expert, Javier Garat Pérez, who normally advises me on drawing up the rulings. Javier Garat Pérez, General Secretary of FEOPE and first Vice-Chairman of EUROPÊCHE as well as by José Antonio Suárez-Llanos, the AEOP Chairman. Nevertheless, a draft ruling has to go through two study group meetings, comprising the EESC Directors interested in the ruling who are representatives of any of the 25 Member States. These representatives can present amendments to the speaker's draft. This same process is followed with the ruling when presented to the members of the section specializing in Agriculture, Rural Development and the Environment, of which fishing is a part, and at the EESC plenary meeting where the final ruling is voted on. As can be understood from this, the amendments by the Directors of the Member States do not normally coincide with the speaker's position. These negotiations are difficult, but I feel very pleased with the end result

of my rulings, which to a large extent, respond to the positions taken by the fisheries producers who I represent. P.I. As Vice-Chairman of FEOPE and director of the EESC, what is your appraisal of opening up the research bodies, especially the ICES, to the participation of the fishing sector and of the environmentalist NGOs in the thinking processes prior to the scientific recommendations? G.S. Positive. I think that the participation of professionals in the scientific thinking process is extremely positive because, when all is said and done, it is the fishermen who are out at sea every day and they know elements that the scientists can overlook. On the other hand, knowledge of the state of the fisheries resources from the scientific angle can help to improve and accept certain fisheries management measures. The participation of the environmentalist NGOs in the scientific thinking processes is also a good idea. These NGOs are represented in the EESC and they often deal with its directors. On many occasions, their position is based on misleading information or on approaches that have been left behind. Their presence in the ICES meetings will enable them to evaluate the scientific information, the administrative measures for the resources and the, for the most part, responsible fishing sector, as a whole. Therefore, I consider that by opening up participation to the fishermen and the environmentalist NGOs, any scientific body enriches its way of thinking, ensuring

transparency and improving the fishermen's opinion on the need to apply certain management measures. P.I. Some of the Commission's decisions, such as those referring to certain fishing practices and also to harsh regulations applied in some community grounds, are occasionally adopted by the administrations in an untimely manner, as far as the extractive sector is concerned. What mechanisms would be needed to safeguard producers from scares of this kind? G.S. A common complaint in the community fishing sectors is the different interpretation or application, by the fisheries Administrations, in the Member States, of the

Commission's decisions. These are adopted after going through the filter of the European Parliament and the Council, after listening to the EESC's advisory rulings and, where applicable, after the filter of the Regions Committee; and nowadays, following a meeting to consult the fishing sector representatives. And certainly, the opinion of the Fisheries and Aquaculture Advisory Committee (FAAC) and the social dialogue Committee are also important. These more or less hard-hitting decisions taken by the Commission end up by being adopted after a long period of debate where the sector is taken more and more into account. What is important here is for compliance

“Cualquier comité científico se enriquece con el aporte de pescadores y ONGs ambientalistas”

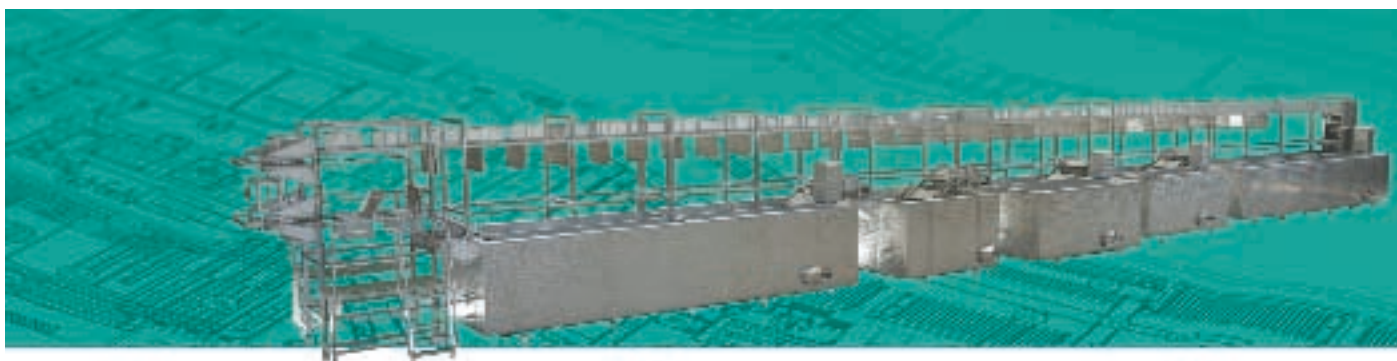
se les pueden escapar. Inversamente, un conocimiento de la situación de los recursos pesqueros desde el punto de vista científico, puede hacer comprender mejor y aceptar razonablemente determinadas medidas de gestión pesquera.

La participación de las ONG's ambientalistas en los procesos de reflexión científica es también conveniente. En el CESE hay una representación de estas ONG's y el trato con sus consejeros es frecuente. Su postura muchas veces está basada en desinformación o en planteamientos ya superados. Su presencia en el CIEM servirá para que puedan evaluar en su conjunto la información científica, las medidas administrativas de gestión de los recursos y la actividad del sector pesquero mayoritariamente responsable. Por lo tanto

considero que al abrirse a la participación de los pescadores y de las ONG's ambientalistas, cualquier comité científico enriquece su reflexión, garantiza transparencia y mejora la percepción de los pescadores sobre la necesidad de aplicar determinadas medidas de gestión.

P.I.- Algunas decisiones de la Comisión, entre ellas las referidas a determinadas prácticas pesqueras y también a duras regulaciones en algunos caladeros comunitarios, son adoptadas por las Administraciones, en ocasiones, de manera intempestiva, según el sector extractivo. ¿Qué mecanismos serían necesarios para poner a los productores a salvo de sobresaltos de este tipo?

G.S.- Una queja muy extendida en el



Línea de cocción y congelación de langostino en continuo

El sistema permite la realización en continuo de los siguientes procesos:

- *Descongelación* • *Tratamiento* • *Cocción*
- *Enfriamiento* • *Congelación en salmuera*

La línea standard diseñada para 1500 kg/hora solamente requiere de 3 operarios. **CONSULTENOS**

optimar 
fish handling with care

SEAFOOD PROCESSING EUROPE
Brussels, 9-11 May, 2006
Hall 4 - Stand 4 - 5115

Optimar Fodema SA - Rúa Parrocha 32 - E-36214 Vigo, Spain - Tel: +34 986 483000
Fax: +34 986 493094 - E-mail: info@optimarfodema.es - www.optimarfodema.es

Gabriel Sarró

Gabriel Sarró

“Los CCRs serán efectivos primordialmente en función del sector pesquero”

sector pesquero comunitario es la diferente interpretación o aplicación, por las Administraciones pesqueras de los Estados miembros, de las decisiones de la Comisión. Éstas se adoptan después de haber pasado el filtro del Parlamento Europeo y del Consejo, de escuchar los dictámenes consultivos del CESE y, en su caso, del Comité de las Regiones hoy en día, después de haber reunido para consulta a representantes del sector pesquero. Indudablemente tienen también peso la opinión del Comité Consultivo de Pesca y Acuicultura –CCPA–, y del Comité de diálogo social.

Estas decisiones de la Comisión, más o menos duras, terminan siendo adoptadas tras un largo periodo de discusión, en el que cada vez se va teniendo más en cuenta al sector. Lo importante es que su cumplimiento sea interpretado y aplicado por igual por todas las Administraciones pesqueras de los Estados miembros. Hoy esto no ocurre para mí y creo que tampoco para la Comisión. El problema se solucionará pronto, cuando empiece a “ejercer” la Agencia Comunitaria de Control de la Pesca, en Vigo. Utilizo la palabra “ejercer”, porque habrá que concederle un tiempo de asentamiento, hasta que pueda empezar con el control de la pesca en todas las aguas comunitarias.

El CESE tiene puestas fundadas esperanzas en esta Agencia y continuamente manifiesta a la Comisión la necesidad de dotarla convenientemente, para que pueda comenzar sus actuaciones dentro de los plazos previstos.

Son el futuro

P.I.- ¿Qué opinión se ha formado acerca de las competencias y el trabajo de los nuevos CCRs?

G.S.- Los CCRs son una herramienta creada por la Comisión en la nueva PPC, para acercar las posiciones del sector a la Administración comunitaria. Durante mucho tiempo el sector pesquero reclamó a la Comisión más competencias y más contactos directos, antes de la adopción de directi-

vas comunitarias. Sus competencias esencialmente son transmitir a la Comisión la posición del sector ante las diversas circunstancias que rodean a la actividad de las diferentes pesquerías. Por lo tanto, su creación es oportuna.

Ahora bien, los CCRs serán efectivos en función primordialmente del sector pesquero. En este momento hemos de considerar que han sido bien aceptados, porque ya se han constituido cuatro de los siete previstos: Pelágicos, del Mar Báltico, del Mar del Norte y de Aguas Occidentales del Norte. Los otros tres, de Larga Distancia, de Aguas Occidentales del Sur y del Mediterráneo se encuentran en constitución.

Su éxito está en el futuro. El poder de decisión de los CCRs, poder que tendrá que influir “oficialmente” en las directrices comunitarias, depende de sus miembros. Ahí está representado no solamente el sector pesquero, sino también los sindicatos, los científicos y la Administración comunitaria. El interés de cada parte en la asistencia y potenciación de los CCRs, así como la inteligencia en adoptar decisiones consensuadas, es donde realmente reside el valor efectivo de los CCRs.

P.I.- Desde algunos países y organizaciones ambientalistas se ha criticado el funcionamiento de las organizaciones regionales de pesca –ORP’s–, en el sentido de que resultan poco eficaces a la hora de preservar los recursos. Algunas de esas organizaciones han reconocido la necesidad de modernizarse ¿Cuál es su opinión acerca del nuevo rumbo que deben adoptar las ORP’s, para mejorar el cumplimiento de sus cometidos?

G.S.- Las ORPs internacionales están reguladas por el Acuerdo de Nueva York de diciembre de 1995. Este acuerdo no entró en vigor hasta que no fue firmado por el mínimo de 30 países, como está previsto en su articulado. La fecha, por lo tanto, de entrada en vigor fue diciembre de 2001. Este retraso estuvo motivado por la resistencia de muchos países en aceptarlo,

with the decision to be interpreted and applied, equally, by all the fisheries administrations of the Member States. As far as I and, I think, the Commission, is concerned, this does not happen. This problem will be solved shortly, when the Community Fisheries Control Agency in Vigo starts to “act”. I use the term “act” because it must be given some time to settle in until it can start to control fishing in all the community waters. The EESC has set its well grounded hopes in this Agency, and is continually telling the Commission on the need to equip it appropriately so that it can start operations within the scheduled time scale.

P.I. What opinion has been formed on the competencies and work of the new RACs?

G.S. The RACs are a tool created by the Commission in the new CFP to draw the sector's positions nearer to the community Administration. For a long time, the fishing sector had been calling on the Commission for further competencies and more direct contacts, prior to adopting community directives. Their competencies essentially involve presenting the sector's position to the Commission in terms of the different circumstances surrounding the activity in the different fisheries involved. So their creation was timely. On saying that, the RACs will basically be effective depending on the fishing sector. At the moment, we must consider that they have been accepted since four of the seven initially schedule have already been

set up: the Pelagics RAC for the Baltic, for the North Sea and for the Northwest Atlantic. The other three, the Distant Waters, the Southwest Waters and the Mediterranean RACs, are currently underway. Their success remains to be seen. The decision-making potential of the RACs, which will have to influence community directives “officially”, depends on their members. They not only represent the fishing sector, but also the trade unions, the scientists and community Administration. The interest of each party in attending and strengthening the RACs, as well as the intelligence applied in adopting commonly agreed decisions, is where the effective value of the RACs really lies.

P.I. Some countries and environmental organizations have criticized how the RACs operate, calling them inefficient when it comes to preserving resources. Some of these organizations have acknowledged the need to get modernized. What is your opinion on this new direction that the RACs should take in order to improve achieving their aims?

G.S. The international RACs are regulated by the New York Agreement of December 1995. This agreement did not come into force until it was signed by a minimum of 30 countries, as stipulated in its articles. So this agreement did not come into force until December 2001. The reason for this delay was due to many countries being reluctant to accept it, apart from the administration's slowness in ensuring various nations' acceptance of international

Agreements. I consider that the criticisms on how the RACs operate come more from countries interested in continuing with their leadership, not only over their own exclusive economic zones – EEZ – which nobody is challenging, but rather over their adjacent waters when they are international waters. This eagerness for a RAC to be able to exert its influence on certain zones in international waters, adjacent to their EEZs, and which they consider to be under their influence, is what leads to a reluctance to accept the RACs. The environmentalist NGOs can turn down certain regulations or recommendations issued by a given RAC. But these are very specific cases that

are few and far between. Now (June 2006), a Fish Stocks Agreement Review Conference, was held in New York and, prior to its conclusion, the generalized opinion is that the RACs are the appropriate instrument for managing the fisheries in the different areas on the Oceans. The RACs should bolster their authority in the fishing region where their regulations are applicable. The road ahead involves closing all the markets in the region to fish products coming from ships that fail to comply with these regulations. This market depends on the RAC Contracting Parties, countries that, on a voluntary basis, have joined it and that are able to apply such a prohibition.

“Las ORPs deben reforzar su autoridad en la región pesquera donde ejercen regulaciones”

aparte de la lentitud administrativa que requiere la aceptación por parte de las naciones a los Acuerdos de carácter internacional.

Considero que las críticas al funcionamiento de las ORP's parten mas de los países interesados en que prevalezca su hegemonía, no sólo sobre sus zonas económicas exclusivas –ZEE-, que nadie las discute, sino sobre sus aguas adyacentes, cuando estas son aguas internacionales. Este celo a que una ORP pueda influir en determinadas zonas de aguas internacionales, adyacentes a sus ZEE y que consideran de su influencia, es la que provoca resistencia a la aceptación de las ORP's. Las ONGs ambientalistas pueden rechazar determinadas regulaciones o recomendaciones emitidas por una ORP determinada.

Pero estos casos son muy concretos y escasos.

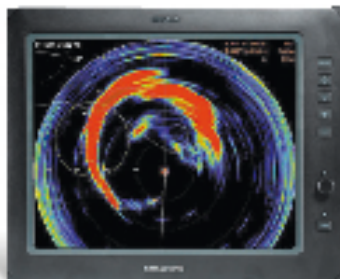
Ahora (junio de 2006), se celebra una Conferencia Internacional de Revisión del Acuerdo de Nueva York y, a falta de su conclusión, la opinión generalizada es que las ORP's son el instrumento adecuado para gestionar las pesquerías en las diferentes zonas de los Océanos.

Las ORP's deben reforzar su autoridad en la región pesquera donde ejercen sus regulaciones. El camino a seguir es el cierre de todos los mercados de la región a los productos pesqueros provenientes de buques que no cumplen dichas regulaciones. Este mercado depende de las Partes Contratantes de la ORP, países que voluntariamente se han adherido a la misma, y que pueden ejercer esa prohibición. ↓



"Es el mejor sonar de captura con el que he trabajado: El SH80 facilita la pesca de la mayoría de bancos de peces"

Terje Sævik,
Patrón del Kings Bay
Noruega



RASTREA BLANCOS CONDE OTROS NO LOS DETECTAN.

El Simrad SH80 es un sonar de alta definición, con codificación de pulso en FM, capaz de detectar blancos débiles y dispersos bajo cualquier circunstancia. Es una perfecta máquina de captura, ideal para la detección de cabala y atún. La combinación de los haces vertical y horizontal, presentan el blanco y lo desde arriba y desde la banda al unísono. Esto nos facilita todos los datos vitales, sin necesidad de tener que situarnos justo sobre el blanco. El haz totalmente estabilizado permite obtener nitidas imágenes del blanco, incluso con mala mar y la función Multi-Frecuencia hace que las interferencias de otros barcos sean cosa del pasado.



Para ampliar esta información, contacte con:

Simrad Spain S.L. Pabellón Tamesa-Juana 5 y 9. Villa Goyosa (Alfofá)
 Tel. 91 661 01 40 - Fax. 91 665 25 04

www.SIMRAD.com

SIMRAD
A KONGSBERG Company

MAXIMIZAMOS SU RENDIMIENTO EN EL MAR