

El Comité Consultivo de Pesca, escéptico ante la simplificación de la PCP

Aunque se muestra favorable, considera preocupantes algunos puntos del proceso iniciado por la Comisión Europea

Escribe Nicolás Acebes

El pasado mes de abril se reunió el pleno del Comité Consultivo de Pesca y Acuicultura (CCPA) y entre otros temas trató el proceso de simplificación de la Política Común Pesquera (PCP) anunciado por la Comisión Europea. El Pleno emitió un documento donde se hacen públicas algunas de las consideraciones suscitadas en su seno a raíz del citado proceso de simplificación. En principio el Comité considera muy positivo que se aborde este tema ya que hay sobrados motivos para ello: una impresionante acumulación de textos desde que la PCP fue creada en 1983; una dificultad creciente entre profesionales y Administraciones para el manejo de este gran acervo normativo; las interpretaciones divergentes de las normas, cada vez más complejas, entre las diversas autoridades, organismos y niveles de decisión. De modo que simplificar la situación es ya una necesidad de carácter urgente.

Sin embargo, en el seno del CCPA ha surgido un cierto escepticismo respecto a las verdaderas intenciones de la Comisión a la hora de poner en marcha este proceso. En un proyecto de dictamen relativo a la cuestión, el Comité constata –literalmente– que *“las intenciones de la Comisión van más allá de un simple planteamiento de simplificación que es sinónimo de “consolidación” o “aclaración”*. De hecho en el texto de la Comisión iniciador del debate la palabra *“reforma”* aparece en nueve ocasiones e *“incremento/aumento”* en otras seis, lo cual no resulta muy tranquilizador para los miembros del CCPA, que opinan que, en realidad,



La Comisión Europea ha iniciado un proceso de simplificación de la PCP que levanta suspicacias (en la foto, el presidente de la CE, Durao Barroso)

aumentar la legislación, lejos de suponer una *“simplificación”* lo único que hará será incrementar las dificultades. Es decir, lo contrario de lo esperable y deseable.

El CCPA recuerda que un proceso de simplificación ha de ser *“neutral”*, sin que ello suponga que se modifiquen objetivos normativos, ni reducción de inspecciones, ni de esfuerzos de aplicación de la propia PCP, ni aumento de medidas conservacionistas. Este tipo de acciones, en opinión del Comité, deben quedar fuera de un proceso de simplificación.

Por otra parte el CCPA quiere que se cuente con su opinión en el mencionado proceso por el doble motivo de ser parte interesada y por ser un criterio de *“buena gobernanza”* la participación real de los afectados en todas las etapas de la política desde la concepción a la aplicación.

TAC y cuotas

Las propuestas del Comité Consultivo en lo que a TACs y cuotas se refiere para la simplificación atañen sobre todo a

dos aspectos. En primer lugar insiste en la necesidad de que se habilite un plazo razonable (uno o dos meses) para la entrega de los dictámenes científicos y otras informaciones de la Comisión a los profesionales porque los actuales son demasiado cortos para poder realizarse una verdadera consulta previa a la reunión de los órganos de decisión. En segundo lugar se demanda una simplificación de las medidas de gestión pesquera, por ser la fuente principal de conflictos y confusiones.

Hay también preocupación en el seno del CCPA respecto a algunas medidas técnicas que se pueden adoptar en el proceso abierto por la Comisión, muy especialmente respecto al hecho de que se puede llegar a permitir que los Estados miembros tengan la posibilidad de adoptar algunas medidas técnicas que podrían acabar por crear diferencias entre los profesionales según el país bajo cuya normativa trabajen. Por ser un riesgo *“evidente”* el dictamen previo del CCPA pide que se evite este camino. Otra propuesta de la Comisión

THE ADVISORY COMMITTEE ON FISHERIES AND AQUACULTURE SCEPTICAL WITH SIMPLIFYING CFP

In April last, the plenary meeting of the Advisory Committee on Fisheries and Aquaculture (ACFA) discussed, inter alia, the simplification process of the Common Fisheries Policy (CFP) announced by the European Commission, followed by a document with their considerations. Initially, the Committee considers it very positive that this issue should be dealt with since there are ample reasons for this: an impressive pile of texts since the CFP was created in 1983, increasing difficulty among professionals and administrations to handle this long heritage of regulations; divergent, increasingly complex interpretations of the same among the diverse authorities ... simplifying is now an urgent necessity. Nevertheless, scepticism has arisen in the ACFA as regards the intentions of the Commission. In a report project covering this issue, the Committee notes that “the intentions of the Commission go beyond a mere simplification”. In the text by the Commission, the word “reform” appears on nine occasions while “increase/rise” has six mentions. The ACFA is of the opinion that by increasing the legislation, far from “simplifying”, would increase the difficulties. The ACFA recalls that a simplification process has to be “neutral”, without it meaning any changes in the regulations in point, nor a reduction in inspections, nor application efforts in the CFP itself, nor increased conservationist measures. This type of actions, in the opinion of the Committee, should be kept out. Also, the ACFA wishes its opinion to be heeded in said process as it is one of the interested parties and, since it is a “good governance” criterion, the real participation of those affected, at all stages of the policy, from its conception to its application. The proposals made by the Advisory Committee as regards TACs and quotas concerns two aspects in particular. Firstly, it insists on the need for a reasonable period of time (one or two months) to be

given for presenting the scientific reports and other information from the Commission to the professionals since the current ones are too brief to form the basis of a true consultation prior to the meeting of the decision making bodies. Secondly, simplification is called for of the fisheries management measures as this is the main source of conflicts and confusion. There is also concern within the ACFA over certain technical measures that may be adopted in the open process – the committee asks for them to be avoided – such as allowing the Member States to be able to adopt certain technical measures that could end up by creating differences among the professionals on the grounds of nationality. Another cause for concern is the idea of creating a regulation on technical and administrative aspects and data management with a number of innovations that the Advisory Committee considers far removed from the idea of a “simplification”. The ACFA considers the compilation and management of data as one of the weakest points in the ACFA and the interaction between sector and scientists as the optimum way ahead for improvement. Monitoring and inspection is one of the most worrying issues for the members of the Committee, so that they propose that the need to harmonize the inspection and sanction criterion be taken seriously and a correct definition be given on the procedures for the monitoring actions applied to the fleet. Likewise, the ACFA proposes that it should be the ACFA itself to be the area in which the issue of simplifying the legislative corpus on monitoring be dealt with, in detriment to the RACs since this is an issue affecting all the Member States and the RACs are perfectly represented on the Advisory Committee. Other calls were for not increasing the existing monitoring control means as they are reiterative, that the obligation to present useless reports be withdrawn, that the licence procedures be simplified for third countries and that improvements be made in the fight against illegal fishing.

que ha generado preocupación es la de crear un reglamento sobre aspectos técnicos y administrativos de la recogida y gestión de datos con un número de novedades que el Comité Consultivo considera muy alejada de la idea de una “simplificación”. El CCPA considera la recogida y gestión de datos como uno de los puntos más débiles de la PCP y la interacción entre sector y científicos como la vía óptima para la mejora.

Control

El control y la inspección es uno de los temas más preocupantes para los miembros del Comité, por lo que proponen que se tome en serio la necesidad de armonizar los criterios de inspección y sanción y se definan correctamente los trámites de las acciones de control sobre la flota. Asimismo, el CCPA propone que sea el propio CCPA el ámbito en que se aborde la cuestión de la simplificación del corpus legislativo sobre control en detrimento de los CCR, ya que se trata de un tema que afecta a todos los Estados miembros y los CCR están perfectamente representados en el Comité Consultivo.

Otros aspectos señalados son la necesidad de que no se sigan aumentando los medios de control existentes por innecesarios y reiterativos, que se deben eliminar las disposiciones que obligan a la presentación de informes inútiles o la simplificación de los procedimientos para la expedición de licencias a buques que faenan en países terceros.

El proyecto de dictamen incide también en la posibilidad de que se aproveche el proceso de simplificación para que se impulse una reflexión sobre los mecanismos de control sobre la pesca ilegal y la importación no declarada de productos con ese origen, ya que si bien no se corresponde con el objetivo de la simplificación se considera que sería una buena ocasión para hacerlo. ⚓

FITOGA[®]
Shipbrokers



**LA SATISFACCIÓN DE UN CLIENTE
ES NUESTRO MAYOR VALOR**

**Y LA INCORPORACIÓN
DE UNO NUEVO, UN GRAN RETO**

Avda. Beiramar, 39-1^º
36202 Vigo
Pontevedra. Spain

Tel.: +34 986 214 004
Fax: +34 986 214 505

e-mail: fitoga@fitoga.es
www.fitoga.es