

Juan Manuel Liria Franch

Juan Manuel Liria Franch

Presidente de ANAMER y FEOPE

Chairman of ANAMER and FEOPE



“THE EU DECISION-MAKING MECHANISMS ARE IMPROVABLE”

Juan Manuel Liria Franch gives a critical, realistic view, in this interview, loaded with common sense but at the same time with hope as to where the relations between the fishing sector and the Administrations should be heading. This experienced director censures the violent actions of some environmentalist NGOs and puts the finger on their contradictions. He trusts that the Regional Advisory Councils will become ideal mechanisms for putting across the fishing industry's proposals and recommendations to Brussels, but queries aspects to do with its workings in this initial stage. His diagnosis is that the controversy over where to headquarter the RACs has been artificial, and he foresees that their meetings will be itinerant.

Entrevista y fotografía Jorge García

Juan Manuel Liria Franch proporciona en esta entrevista una visión crítica, realista, cargada de sentido común pero esperanzadora acerca de por dónde deberían transcurrir las relaciones entre sector pesquero y Administraciones. El experimentado directivo censura las actuaciones violentas de algunas ONGs ambientalistas y pone en evidencia sus contradicciones. Confía en que los Consejos Consultivos Regionales se conviertan en mecanismos idóneos para transmitir las propuestas y recomendaciones de la industria pesquera a Bruselas, pero cuestiona aspectos de su funcionamiento en esta primera etapa. Diagnostica que la polémica sobre la sede de los CCRs ha sido artificial y pronostica que sus encuentros serán itinerantes.

Pesca Internacional.- Is there a need for a general, commonly agreed strategy between the organizations under the FEOPE (Spanish Federation of Fisheries Organizations) umbrella to deal with the complex scenario involving, among other factors, the increase in exploitation costs, the growing limitations imposed on fishing, the competence of community fleets, illegal fishing and the aggressive campaigns of some of the environmentalist NGOs?
 Juan Manuel Liria Franch.- The problems you mentions are the main ones that

FEOPE has to deal with, and certainly, the scenario you refer to is quite a complex one. Yes, we could clearly say that we have and we are developing a more or less defined strategy to cope with each of these. But however, we cannot say that there has been a joint thinking process that would lead us to talk about a general, commonly agreed strategy. The fact is that our structure is exceeding the limits and immediateness of the day to day, on top of the changing situations nationally and

internationally that block this analytical process. On the other hand, it has to be said that the relations between the different associations are excellent, with a continuous, very fluid dialogue. Our strategies are, in fact, the result of such a dialogue.

P.I.- What would be the scope and efficiency of the Savings Initiative promoted by FEOPE to cut gas-oil consumption on fishing vessels?

J.M.L.F.- We are striving to pool competent teams and orientate their work towards finding solutions for the different fleets, in the short, medium and long term, to allow companies to rank in a better position, in the light of a reality that has changed. Efficient tools are needed to deal with the foreseeable future, with gas-oil prices still soaring. Our starting point is the fleet that we have and our priority is to get to know the situation in which we find ourselves very well. This initiative must be realistic where no miracles are expected. Without knowing the starting point well, it is risky business to set objectives. On the other hand, the shipowners have not been caught unawares, and every day they individually make efforts to reduce their gas-oil bill. In any case, we are of the opinion that a group effort can give results, and we are convinced that the initiative will be in for the long run.

P.I.- What is your appraisal of the community consultation and proposal bodies – the RACs – in this initial stage, particularly as regards work agendas and headquarters?

J.M.L.F.- We can say that setting up the RACs has been accepted with enthusiasm and, in fact, it has multiplied the work, which has flooded the agendas of those involved in the process. One may think that the fishing sector, being used to speaking at countless forums but without being listened to in any, has seen a truly new opportunity arise in the form of the RACs. The start up has been swift for those who already had a parallel association structure, but is slower for others. Nevertheless, the outcome is still an unknown factor: the Commission has only agreed to responding to the recommendations within a given period of time, but the feeling is that the sector expects far more; it expects its recommendations on important issues to be taken on board, and that still remains to be seen. The controversy over where to locate the headquarters has been somewhat artificial and, in part, this has to be put down to the EU itself and its unwritten share-out criterion. It is clear that the RACs will be itinerant and their meetings will alternate between different countries.

P.I.- Some States and environmentalist organizations have criticised how the Regional Fisheries Organizations – RFOs – for being inefficient in conserving the resources. Some of these organizations have gone through a modernization process. What is your opinion on the new direction to be taken by the RFOs to improve meeting their objectives?

PESCA INTERNACIONAL.- ¿Sería necesaria una estrategia general y concertada por parte de las organizaciones agrupadas en FEOPE, para hacer frente al complejo escenario que configuran, entre otros factores, el incremento de los costes de explotación, las crecientes limitaciones impuestas a la pesca, la competencia de flotas extracomunitarias, la pesca ilegal y las agresivas campañas de algunas ONGs ambientalistas?

Juan Manuel Liria Franch.- Los problemas que menciona son los principales a que tiene que hacer frente FEOPE y, ciertamente, el escenario que definen es bastante complejo. Sí podríamos afirmar con claridad que tenemos y desarrollamos una estrategia más o menos definida para enfrentar cada uno de ellos pero, sin embargo, no podemos decir que se haya producido un proceso de reflexión conjunto para que se pueda hablar de una estrategia general y concertada. La realidad es que nuestra estructura está superando limitaciones y la inmediatez del día a día, sumada a lo cambiante de las situaciones en los ámbitos nacional e internacional, impiden realizar ese proceso de análisis. En cambio hay que decir que las relaciones entre las distintas asociaciones son excelentes y el diálogo es continuo y muy fluido. Nuestras estrategias son, en realidad, fruto de ese diálogo.

P.I.- ¿Qué alcances y eficacia tendrá la Iniciativa Ahorro, promovida por FEOPE para disminuir el consumo de gasóleo en los barcos pesqueros?

J.M.L.F.- Nuestra intención es reunir equipos competentes y orientar su trabajo a la búsqueda de soluciones para las distintas flotas a corto, medio y largo plazo, que permitan a las empresas situarse en una mejor posición, ante una realidad que ha cambiado. Son necesarias herramientas eficaces

para enfrentarse al previsible futuro, con un precio del gasóleo que seguirá siendo alto. Nuestro punto de partida es la flota que tenemos y nuestra prioridad es conocer bien la situación en la que nos encontramos. La iniciativa debe ser realista y no hay que esperar milagros. Sin conocer bien el punto de partida, es arriesgado plantear objetivos.

Por otro lado los armadores no están desprevenidos y todos los días se esfuerzan individualmente para reducir su factura de gasóleo. En cualquier caso, pensamos que un esfuerzo grupal puede dar frutos y estamos convencidos de que la iniciativa tendrá un recorrido importante.

P.I.- ¿Qué valoración hace del desarrollo de los organismos comunitarios de consulta y propuesta, CCRs, en esta primera etapa y particularmente en lo que se refiere a las agendas de trabajo y las sedes?

J.M.L.F.- Podemos decir que la creación de los CCRs ha sido recibida con entusiasmo y, de hecho, generó una multiplicación del trabajo que ha desbordado las agendas de las personas involucradas en el proceso. Podría pensarse que el sector pesquero, acostumbrado a convocatorias para hablar en muchos foros sin ser escuchado en ninguno, ha percibido con los CCRs una oportunidad realmente nueva.

La puesta en marcha ha sido rápida para quienes disponían ya de una estructura asociativa paralela, pero resulta más lenta para otros. Sin embargo, el resultado final es aún una incógnita: la Comisión sólo se ha comprometido a responder a las recomendaciones en un plazo determinado, pero la sensación es que el sector espera mucho más; espera que se asuman sus recomendaciones en los temas importantes y eso está por ver.

La polémica de las sedes ha sido algo

“Las relaciones entre las distintas asociaciones agrupadas en FEOPE son excelentes”

“El sector pesquero ha percibido con los CCRs una oportunidad realmente nueva”

Juan Manuel Liria Franch

Juan Manuel Liria Franch

“Las ORPs son cuestionadas precisamente por aquellos que les gustaría que desaparecieran”

“Todas las artes de pesca pueden ser dañinas si no están bien reguladas”

artificial y, en parte, hay que atribuirlo a la propia UE y sus criterios de reparto no escritos. Está claro que los RACs serán itinerantes y sus reuniones alternarán entre distintos países.

P.I.- Desde algunos Estados y organizaciones ambientalistas se ha criticado el funcionamiento de las organizaciones reguladoras de la pesca -ORPs-, en el sentido de que resultan poco eficaces a la hora de preservar los recursos. Algunas de esas organizaciones han abordado un proceso de modernización. ¿Cuál es su opinión acerca del nuevo rumbo que de-

ben adoptar las ORPs para mejorar el cumplimiento de sus cometidos?

J.M.L.F.- *Es cierto que la realidad empuja a estas organizaciones a asumir nuevos retos para los que no estaban concebidas y que todos los organismos internacionales son intrínsecamente lentos y difíciles de conducir. Por ello les cuesta adaptarse a los cambios, pero las relaciones pesqueras internacionales son duras y las críticas que se les dirigen son en su mayoría interesadas.*

Algunos cuestionamientos provienen precisamente de aquellos a los que les gustaría que desaparecieran, para

J.M.L.F.- Certainly, reality forces organizations to take on new challenges for which they were not initially designed, and this is where international bodies are intrinsically slow and difficult in reacting. This is why it is hard for them to adapt to the changes, but international fisheries relations are hard and the majority of criticisms levelled at them are interested ones. Some questions come precisely from those who would like to see them disappear to be able to take exclusive charge themselves of the resources within reach, doing away with competing fleets. Others exclusively look for “modernization” in line with their own wishes to position their interests better. Lastly, there are

those who criticize them to justify adopting stricter, more indiscriminate measures, based on an urgency that has never been demonstrated. It is this disparity of interests that can block them and render them useless. What is needed is to work and give time for each RFO to take on management of all the resources present in their area and equip them with the appropriate management mechanisms in order to prevent the control of one or various contracting parties, minority blocking, and fight against the plundering carried out by illegal fleets. P.I.- As regards certain types of fishing, including bottom trawling, the need has been made clear to gain a more

amarra la mejor información

información pesquera deportes náuticos pesca deportiva submarinismo navegación...



de cabo a cabo



jueves a las 19.30 h. y sábados a las 21h.

www.televigo.com

in-depth knowledge of the characteristics of certain sea bottoms and the influence exerted on the by some fishing practices. A debate is underway in the United Nations involving various interlocutors.

What arguments do the organizations under FEOPE contribute to this?

J.M.L.F.- Unfortunately, the debate has been distorted since the outset. The environmentalist NGOs launch elemental messages with a lack of scientific rigor, although they are efficient in doing so. They have succeeded in making trawling suspect and inverting the load of proof. Our proposal is that all fishing methods can be damaging if not correctly regulated, and all can be good if they are regulated.

The majority of the traditional bottoms on which trawling is used have no ecological value whatsoever, and if they had, it was many years ago. Fishing, which has been stable for some time now or, more to the point, is clearly withdrawing, is practiced in very specific areas, so that the immense majority of marine bottoms are still virgin and there is no threat at all that can justify an urgent action of such proportions as demanded. The greatest cynicism lies in calling for the vote of a number of countries in exchange for impunity by demanding a moratorium solely in international waters, knowing that only a small number of ships, from a handful of nations, operate there. The larger problem is in the national waters and in the violent campaigns wielded against legal, regulated ships on the high seas. The fishing



associations participating in ICFA take very common positions on these issues, but in many cases, it is difficult to define what the position of each country will be, because of the different competencies involved.

P.I.- Some decisions taken by the European Commission, among them those referring to certain fisheries practices and to hard-hitting regulations in some fishing grounds, are occasionally adopted in an inopportune manner, depending on the extractive sector. What mechanisms would be needed to safeguard the producers from frights of this nature?

J.M.L.F.- The fact is that the EU's decision making mechanisms are blatantly improvable and the Commission's room for manoeuvring has increased with the enlargement of the EU, although the results, on some matters, can be of a random nature due to conflicting

poder hacerse cargo en exclusiva de la gestión de los recursos a su alcance, eliminando a las flotas competidoras. Otros buscan exclusivamente una "modernización" a la medida de sus deseos, que les permita mejorar la posición de sus intereses y, finalmente, hay quienes las critican para justificar la adopción de medidas más rígidas e indiscriminadas, basándose en una urgencia nunca demostrada. Es esta disparidad de intereses la que puede bloquearlas y hacerlas inútiles.

Lo que hay que hacer es trabajar y dar tiempo a que cada ORP asuma la gestión de todos los recursos existentes en su zona y dotarlas de los mecanismos de gestión adecuados para impedir el control de una o varias partes contratantes, el bloqueo por parte de minorías y combatir el expolio de flotas ilegales.

P.I.- Respecto a algunas modalidades pesqueras, entre ellas el arrastre de fondo, se ha hecho evidente la necesidad de conocer con más profundidad las características de determinados lechos marinos y la influencia que sobre ellos pueden tener algunas prácticas pesqueras. Sobre estos aspectos hay planteado un debate en las Naciones Unidas en el que intervienen varios in-

terlocutores. ¿Qué argumentos aportarán las organizaciones agrupadas en FEOPE?

J.M.L.F.- Desgraciadamente el debate se ha falseado desde el principio. Las ONGs medioambientales lanzan mensajes elementales y faltos de rigor científico, pero eficaces. Han conseguido poner al arrastre bajo sospecha e invertir la carga de la prueba.

Nuestra propuesta es que todos los artes pueden ser dañinos si no están bien regulados y que todos pueden ser buenos si lo están. La mayor parte de los fondos tradicionales del arrastre no tienen valor ecológico alguno y si lo tuvieron fue hace muchos años. La actividad pesquera, que lleva tiempo estable o más bien en claro retroceso, se practica en zonas muy concretas, por lo que la inmensa mayoría del fondo marino está aún virgen y no hay ninguna amenaza sobre él que justifique una acción urgente de las proporciones que se solicita.

El mayor cinismo está en pedir el voto de muchos países a cambio de inmunidad, por la vía de exigir sólo una moratoria en aguas internacionales, sabiendo que en ellas sólo faena un reducido número de buques de un puñado de naciones. El problema mayor está en las aguas nacionales y,

Juan Manuel Liria Franch

Juan Manuel Liria Franch

sin embargo, las campañas violentas son en alta mar contra buques legales y regulados.

Las asociaciones pesqueras que participan en ICFA tienen posiciones muy comunes en estos temas, pero en muchos casos resulta difícil definir cuál será la posición de cada país, por las diferentes competencias involucradas.

P.I.- Algunas decisiones de la Comisión Europea, entre ellas las referidas a determinadas prácticas pesqueras y a duras regulaciones en algunos caladeros, son adoptadas de manera intempestiva en algunas ocasiones, según el sector extractivo. ¿Qué mecanismos serían necesarios para poner a los productores a salvo de sobresaltos de ese tipo?

J.M.L.F.- *La verdad es que los mecanismos de decisión de la UE son manifiestamente mejorables y que el margen de maniobra de la Comisión ha aumentado con la ampliación, aunque los resultados en algunos asuntos puede ser aleatorio, por las colisiones de los diferentes intereses y prioridades.*

La creación de los CCRs podría repercutir en una clara mejora del proceso y conseguir que se lleguen a definir consensos más coherentes en muchos puntos, fruto de las discusiones entre las partes interesadas en los distintos grupos de trabajo. También sería eficaz que la mayoría de los temas horizontales pudieran orientarse en el seno del ACFA, lo que daría una mayor homogeneidad a las políticas.

P.I.- Existe un extendido estado de opinión en medios pesqueros acerca de la necesidad de que son necesarias nuevas valoraciones científicas para determinar los efectos que sobre el medio marino, particularmente sobre los recursos, tienen otras actividades distintas a la pesca. ¿Qué acciones e iniciativas ve necesarias en este campo?

J.M.L.F.- *Lo que está quedando muy claro es que el conocimiento científico actual, aunque sea importante, no es suficiente para prever la evolución futura y frecuentemente fracasa en sus predicciones. El ejemplo del fletán en NAFO: el Consejo Científico recomendó durante años ampliaciones del TAC para, a continuación, imponer un dra-*



coniano plan de recuperación. Este es un caso paradigmático.

Las zonas costeras son áreas relativamente pequeñas y sensibles y expuestas a todo tipo de actividades. En muchos casos el turismo y la contaminación tienen más influencia en esos ecosistemas que la pesca, aunque a veces eso no se quiere reconocer políticamente. Es necesario desarrollar un mayor esfuerzo de investigación aplicada a todas estas zonas sensibles y también para los recursos de alta mar.

P.I.- Los recientes cambios de Gobierno en Canadá y Chile, ¿podrían alentar expectativas en el sentido de que mejoren las relaciones pesqueras internacionales con esos países?

J.M.L.F.- *No creo que las políticas pesqueras de esos países cambien sustancialmente porque cambien sus Gobiernos, ya que están dirigidas por un planteamiento general de sus intereses estratégicos, que raramente es discutido internamente.*

Sí son importantes las personas y las

consider necessary in this area?

J.M.L.F.- *What is becoming clear is that scientific knowledge as it stands, even though it is important, is not sufficient to foresee future evolution and often fails in its predictions. The example of the Greenland halibut in NAFO waters is a case in point: for years, the Scientific Council recommended increasing the TAC then imposed a draconian recovery plan. This is a paradigmatic case. Coastal areas are relatively small, sensitive, areas exposed to all types of activity. In many cases, tourism and contamination have a greater influence on these ecosystems than fishing, although at times, one refuses to acknowledge the fact for political reasons. There is a need to develop a greater research effort applied to all these sensitive areas and also for the resources on the high seas.*

P.I.- *Could the recent changes in the Governments in Canada and Chile build up hopes for international fisheries relations improving with these countries?*

J.M.L.F.- *I don't think that the fisheries policies in these countries will change substantially just because their Governments have changed since they are directed by a general position on their strategic interests, which is seldom debated internally. Certainly the people and the relations that can be established are important. The general feeling with Canada had improved quite a lot over the past few years, but the first statements by the new Fisheries Minister, coming from Newfoundland, do not bode well. On the contrary,*

interests and priorities. Setting up the RFOs could have repercussions in a clear improvement of the process and lead to more coherent consensus of opinions being reached on many points, as a result of the discussions between the interested parties in the various working groups. It would also be efficient if the majority of the horizontal issues could be orientated within the ACFA, which would give a greater homogeneity to the policies.
P.I.- *There is a consensus of opinion in the fisheries media on the need for new scientific valuations to determine the effects of activities other than fishing on the marine environment and particularly on the resources. What actions and initiatives do you*

