

# CCRs ¿Solución o problema?

La amplitud y profundidad de la agenda de trabajo de los nuevos Consejos Consultivos Regionales mediatizan su eficacia

Escribe Clara Lázaro

“La Comisión Europea deriva para su tratamiento asuntos horizontales a los Consejos Consultivos Regionales que, en realidad, son temas más propios de ser analizados por el Comité Consultivo de la Pesca. Esa dinámica colapsará y a corto plazo la capacidad de trabajo de los CCRs”. Este preocupante pronóstico lo hizo hace pocas semanas un experto pesquero en Vigo, en referencia a la densa y compleja agenda de trabajo de esos organismos comunitarios, cuya creación decidió la Comisión en 2004. En realidad, el experto manifestaba un estado de opinión muy extendido en medios pesqueros, cuya expresión formal fue una crítica valoración acerca del funcionamiento de los CCRs, que las organizaciones de ámbito comunitario EUROPECHE, COGECA y EAPO trasladaron en febrero pasado al Comisario de Pesca **Joe Borg**.

En ese documento, firmado por el holandés **Neil Wichmann** por EUROPECHE, y los gallegos **José Ramón Fuertes** por COGECA-Pesca y **José Antonio Suárez-Llanos** por EAPO, las organizaciones se pronuncian a favor de que los CCRs aborden “solamente cuestiones de carácter regional y que afecten al sector pesquero del ámbito geográfico del CCR de que se trate”. Como se sabe, una de las principales finalidades de los Consejos Consultivos Regionales –RACs, en sus siglas en inglés–, es propiciar la participación del sector pesquero organizado y “otros grupos interesados”, en los procesos de decisión relativos a la política de gestión



En la infografía, los cinco CCRs que se han constituido hasta el momento.

de los recursos. También se recordará que su composición y normas internas de funcionamiento fue objeto de un intenso debate, ya que el modelo de Bruselas no respondía a las expectativas del sector extractivo. En la práctica, una de las demandas planteadas por la industria pesquera, la participación de los científicos en los CCRs, no está específicamente prevista y sus intervenciones están reguladas mediante invitación. El debate previo a la constitución de los RACs –hasta ahora, cinco de los siete previstos–, se ha prolongado.

## Asuntos horizontales

Para las organizaciones europeas mencionadas el trabajo de los escasos CCRs operativos es orientado por Bruselas al análisis de temas horizontales. Entre ellos menciona el proceso de simplificación de la Política Común Europea, el ecoetiquetado y la crisis del gasoil. Otro de los aspectos cuestionados es el calendario de reuniones, ya que en va-

rias ocasiones han coincidido con convocatorias de otros organismos asesores de la Comisión Europea, una circunstancia que ha impedido a los expertos asistir a todas las convocatorias. El sector, dicen EUROPECHE, COGECA y AEOP, dedica muchas personas, tiempo y dinero para tratar los mismos asuntos en diferentes foros.

La propuesta de las organizaciones es que los CCRs utilicen su capacidad de análisis y reflexión en perfeccionar modelos de explotación sostenible, que hagan compatible el buen estado de los recursos y el medio marino con los necesarios niveles de actividad que necesita la flota pesquera comunitaria. En cualquier caso, un amplio campo de trabajo al que se añade la necesidad de elaborar previsiones científicas acerca de los efectos económicos y sociales que se derivan de los planes de recuperación, de gestión plurianuales, medidas técnicas y otras regulaciones. ⚓

## RACS: SOLUTION OR SETBACK?

“The European Commission refers its horizontal issues to the Regional Advisory Councils which, in reality, are matters that should be analyzed by the Fisheries Advisory Committee. This dynamic will, in the short term, collapse the work capacity of the RACs”. This disturbing forecast was made a few weeks ago by a fisheries expert in Vigo, referring to the dense and complex work agenda of these community bodies. The expert was expressing a widespread state of opinion, formally expressing a critical appraisal of how the RACs operate. This opinion was expressed by EUROPECHE, COGECA and EAPO in February last to the Fisheries Commissioner, Joe Borg. In the document, undersigned by the Dutch, Neil Wichmann for EUROPECHE and by the Galicians, José Ramón Fuertes for COGECA-Fish and José Antonio Suárez-Llanos for EAPO, the organizations expressed their support for the RACs dealing “solely with questions of a regional nature affecting the fishing sector within the geographical scope of the RAC concerned”. As far as these organizations are concerned, the work of the few RACs that are operative is guided by Brussels towards the analysis of horizontal issues. These include the simplification process of the European Fisheries Policy, eco-labelling and the gas-oil crisis. Another of the aspects queried is the calendar of meetings since, on several occasions, they have coincided with calls from other organisms that assess the European Commission. The sector, comment EUROPECHE, COGECA and AEOP, devotes a large number of people, time and money into dealing with the same issues in different forums. The proposal is that the RACs should use their capacity of analysis and reflection to perfect sustainable exploitation models, making them compatible with the good state of the resources and the marine environment, with the necessary levels of activity required by the community fishing fleet.