

Nueva terminología para los índices productivos (I)

Durante veinte años, el autor ha estado promulgando entre los productores la utilización de indicadores del rendimiento de la explotación que incluyeran el beneficio económico y que no se basaran únicamente en los parámetros productivos, tal y como se hace en la actualidad.



John Gadd
Consultor porcino internacional

El autor, como consultor a tiempo completo en más de 25 países, se dio cuenta hace ya unas décadas, de que con frecuencia los productores de porcino se confundían ellos mismos en la toma de decisiones acertadas, por basarse solamente en sus valores de rendimiento productivo, especialmente en el caso del Índice de Conversión (IC). Además, este IC a menudo estaba mal calculado. Con el fin de conducir a sus clientes a la toma de mejores decisiones en la gestión, el autor revisó la terminología habitual basada en los resultados productivos, para proporcionar otras medidas igual de sencillas que pudieran ser utilizadas por los ajetreteados productores, y que tuvieran la ventaja de incluir tanto el beneficio económico probable como el rendimiento productivo.

El IC, tal y como es calculado por los productores, debe abandonarse

¡Una afirmación sorprendente, pero verdadera! El IC ha sido un popular índice de medida en la producción porcina durante más de sesenta años, favorecido por los investigadores (que disponen de medios para medirlo con exactitud) y promovido por los fabricantes de alimentación animal (ya que implica a su principal interés, el pienso). Pero el IC tiene marcados inconvenientes para valorar hoy en día el beneficio económico, no siendo más que un instrumento de referencia basado en el rendimiento productivo.

En estos momentos, hay una variedad de motivos por la que los productores de cerdos necesitan utilizar mejores índices para medir la rentabilidad de su coste principal, la alimentación.

Es difícil calcular el IC con la precisión suficiente

Hace treinta años, como responsable de la localización y resolución de los problemas de un importante fabricante de piensos, el autor tuvo que visitar al pequeño, pero inevitable, grupo de ganaderos que se quejaban de la pobre conversión alimenticia de sus productos.

¿Pero estaban justificadas sus quejas? La primera cuestión era comprobar los cálculos, solicitando y analizando sus documentos de entradas y de salidas, y a continuación, si era necesario, pesar el pienso y los cerdos, etc. No sorprende que las granjas son lugares con mucho trabajo. El fallo a la hora de dedicar el tiempo y la atención suficientes para calcular con precisión los Índices de Conversión, era una razón común para cualquier disconformidad. La diferencia media estaba en $\pm 0,22$ (Gadd, 1984) y la situación parece haber cambiado poco a día de hoy. En casos recientemente estudiados, a pesar de todo, la inexactitud continúa siendo de 0,2 (Gadd, 2005) (Cuadro I).

Este grado de variabilidad, a los precios actuales, equivale a 12-15 euros por tonelada de pienso (un error en torno al 8-10%), suficiente para hacer que los productores tomen decisiones estratégicas equivocadas.

¿Por qué los productores no pueden medir el IC con la precisión requerida para tomar las decisiones correctas?

Porque las granjas son lugares con mucho trabajo, y el pienso no es medido con el grado de exactitud necesario, en comparación con un centro de investigación donde el personal, el tiempo y el dinero están disponibles para llevar a cabo correctamente esta tarea tan laboriosa. Además, con frecuencia los pesos

de acabado de los cerdos no se asocian con el pienso que el lote ha comido en realidad, y esto distorsiona el verdadero valor del IC.

El IC ignora varios indicadores fundamentales del rendimiento que influyen en el beneficio económico

Mientras el coste de la alimentación es un coste mayor, el IC, como está basado invariablemente en el valor del peso vivo, no tiene en cuenta parámetros como el porcentaje de bajas, la mortalidad, los decomisos, ni las partes con poco o ningún valor de la canal. Pero sobre todo, el IC ignora la cantidad de carne vendible a partir del mayor coste del productor, la alimentación. Si bien es verdad que “del cerdo se aprovecha todo”, un 22% del mismo son despojos de muy bajo valor y un 2% son contenidos intestinales. Deshacerse de ellos de forma segura le cuesta dinero al matadero, cuyo valor descuenta del precio pagado al productor.

Cuadro I. IC calculado por el productor e IC real, tomados de reclamaciones por un bajo rendimiento del pienso.

Rango de peso (kg)	IC estimado por el productor	IC calculado*	Razón más probable del error
6-28	2,9	2,71	No se pesó el pienso a la entrada
20-91	3,2	2,86	Toma de datos escasa
30-105	2,9	2,81	Error en los lotes de entrada
25-96	2.6	2,92	¡Cálculo optimista!
30-64	2,65	2,45	Toma de datos escasa

*Estos IC fueron calculados cuidadosa e independientemente en la granja, pesando tanto los cerdos como el pienso suministrado.

Un sustituto moderno y mejor para el Índice de Conversión

La Carne por Tonelada de Pienso (CTP) incluye todo lo que el IC, con una exactitud de entre un 2% y un 3% en comparación con numerosas y meticolosas mediciones paralelas tomadas en granja llevadas a cabo durante años, tal y como se muestra en la Figura 1 (Gadd, 1999). Esta es una pequeña diferencia, superada con creces por la ventaja adicional de tener en cuenta >>



KaSa® - Feed
La confianza en una nutrición segura

KaSa® K
Cloruro de potasio

KaSa® K97
51 % Potasio

KaSa® K99
52 % Potasio

KaSa® Mag
Sulfato de magnesio

KaSa® Mag49
9,9 % Magnesio
13,1 % Azufre

KaSa® Mag98
19,9 % Magnesio
26,4 % Azufre



Los resultados se obtuvieron en la misma granja, con los mismos cerdos, IC calculado en una media de 3 meses, y CTP por los resultados del matadero.



Figura 1. Comparación de los valores obtenidos para el IC y el CTP en las mismas condiciones.

“ Hay una variedad de motivos por la que los productores de cerdos necesitan utilizar mejores índices

la mortalidad, el rendimiento, los decomisos, etc., así como proporcionar una evaluación rápida de los ingresos en función del coste del pienso.

Los productores son pagados, o deberían de serlo, por peso de canal (PC) es decir, por cantidad de carne vendible, que puede establecerse a partir de los registros de venta del matadero durante un periodo determinado.

Contrapuesta a esta producción de base, el pienso utilizado durante el mismo periodo (el principal coste de producción), puede obtenerse a partir de las facturas del pienso. En la práctica, se considera que un rodaje de tres meses de media es suficiente para reducir cualquier imprecisión por debajo del 1%, lo que admite perfectamente la comparación con el 8-9% encontrado cuando se utiliza el método del IC, con el que los productores tienden a equivocarse totalmente.

Más fácil de registrar

De esta manera, la CTP es mucho más fácil de calcular, ya que todo el trabajo se lleva a cabo en la oficina y no fuera, en la granja. Así se evita toda la molestia y el tiempo que supone medir y pesar los cerdos y el pienso.

Hace mucho tiempo que el autor cambió de IC a CTP en los informes

que realiza para empresas, no sólo porque le ahorra trabajo, sino porque le era más fácil convencer a la gente de la verdadera situación.

El cálculo de la CTP es la sencillez en sí misma

¿Cómo calcular un valor de CTP?

■ En primer lugar, calcular cuántos cerdos se producen por tonelada de pienso.

Por ejemplo: pienso ingerido por cerdo = 250 kg.

Para una tonelada: $1.000 / 250 = 4$ cerdos producidos por tonelada de pienso.

■ A continuación, calcular la carne vendible producida por cerdo.

Por ejemplo: 75 kg de peso vivo engordado X 75% de rendimiento a la canal = 56,25 kg de canal por cerdo.

■ Finalmente, $CTP = 4 \text{ cerdos} \times 56,25 \text{ kg} = 225 \text{ kg}$ de carne por tonelada de pienso.

El ejemplo anterior nos muestra el rendimiento de una explotación típica de engorde y acabado de cerdos, poniendo por caso de 30 a 108 kg. Hoy en día el objetivo debería de acercarse a 275 CTP (30-108 kg). Nótese que es importante definir siempre el rango de peso vivo en el que se está haciendo el cálculo, algo que también debería hacerse en el caso del IC, pero que invariablemente se omite.

CTP también puede usarse en sistemas de ciclo cerrado para establecer, si es necesario, una imagen completa de todo el ganado. Con las genéticas modernas, el objetivo debería ser de al menos 25 cerdos por cerda y año, que dieran lugar a 325 kg CTP cada uno (fuente: JSR). En este caso, el dato incluye toda la alimentación de las cerdas, lechones, transición y cebo.

CTP y el futuro

Las genéticas modernas permiten llevar a los cerdos a mayores pesos finales con una mayor deposición de magro, por encima del actual punto de corte de los 108 kg de peso vivo en las genéticas convencionales. Este punto de corte viene dado por un exceso de deposición de grasa a medida que el cerdo va creciendo, así como un empeoramiento en la relación entre partes nobles y partes no deseadas de la canal.

Más aún, cuando actualmente se requiere más pienso y de mejor calidad en las etapas finales de estas líneas genéticas más pesadas, de crecimiento rápido pero mucho más magras, el uso de la CTP muestra cómo se incrementa el beneficio frente al coste suplementario del pienso, mientras que el IC no lo hace.

El incremento medio de CTP de estos cerdos, mucho más pesados y grandes productores de magro (en algunos casos por encima de los 120 kg de peso vivo al sacrificio), puede ser tanto como 22 kg más vendidos por cada tonelada de pienso extra que necesitan estos cerdos. Esto excede sobradamente el coste añadido de pienso necesario para llevarlos a este mayor peso, además de los gastos indirectos de los días suplementarios.

Los productores actuales de cerdos utilizan el IC. Los productores de carne del futuro utilizarán, es más, deben utilizar MTF. ¡Producimos carne de cerdo, no cerdos!

Equivalente Precio por Tonelada (EPT)

La CTP es también útil, al poder ser rápidamente convertida a un valor de equivalencia de precio por tonelada. ¡Por supuesto que, con los costes de la alimentación suponiendo más de un 60% del coste total de producción de un cerdo, se puede comprender que los productores tengan fijación con lo que les cuesta la tonelada de pienso! Si bien el precio por tonelada es por supuesto importante, también puede ser un valor engañoso. El EPT ayuda a situar el precio del pienso en una base realista y comprensible cuando se enlaza con el cálculo de la CTP.

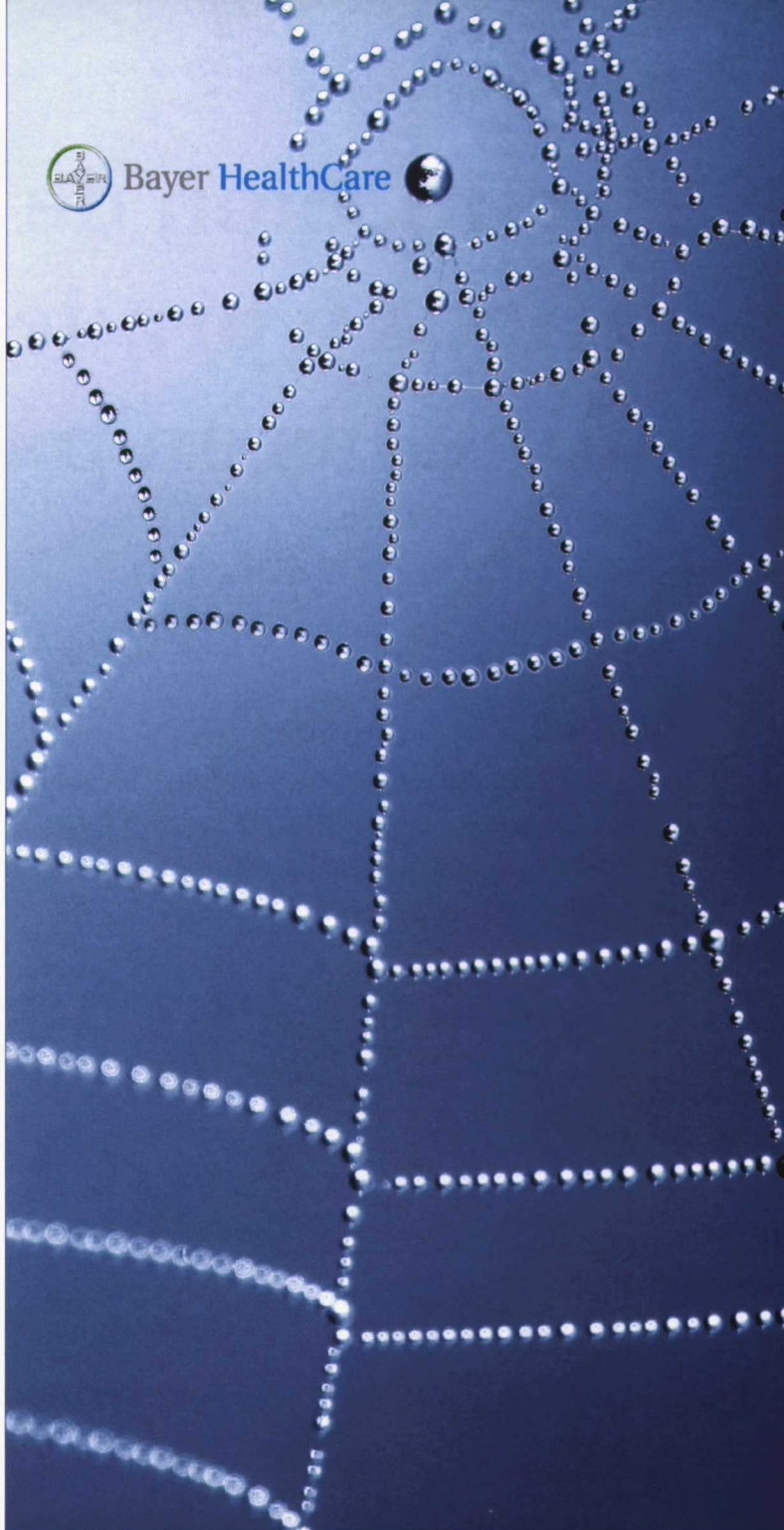
Ejemplo

Se parte del valor de 22 kg de CTP suplementarios del ejemplo anterior. Los productores saben cuál es el precio actual de la carne, por ejemplo 1,20 euros/kg canal. Pero $22 \times 1,20 = 26,40$ euros, lo que es equivalente a un pienso más económico 26,40 euros por tonelada, incluso si el precio por tonelada con los que alcanza los 22 kg de CTP es sustancialmente más elevado.

En otras palabras el EPT (Equivalente Precio por Tonelada), permite al productor ordenar los diferentes precios por tonelada que le ofertan sobre una base económica. ¡Sencillo! Calcúlese con los precios locales de cada cual para ver lo sencillo que es. Esta rápida comprobación, tan fácil de hacer, anima al productor a hacer sus propios cálculos cuando estudia las ofertas por tonelada de pienso que recibe.

En la próxima entrega de esta importante y vanguardista serie de artículos, el autor describirá otros nuevos índices productivos fundamentales para sustituir algunos de los antiguos, que todo el mundo utiliza, pero que no satisfacen por más tiempo las modernas condiciones de “beneficio antes que rendimiento productivo”. ■

Referencias bibliográficas a disposición de los lectores interesados en (mundoganadero@eumedia.es)



La protección contra las moscas con 0 días de tiempo de espera

Bayofly®
Pour-on

BAYOFLY® Pour-on: Solución tópica. **Composición por ml:** Ciflutrina 10 mg. **Indicaciones:** Parasitosis externas en bóvidos, contra la infestación por moscas y tábanos en bóvidos de todas las edades, incluyendo vacas lecheras en lactación. **Vía de administración:** Pour-on, vertiendo el producto sobre la línea dorsal del animal. **Posología:** 10 ml por animal, repitiendo a las 3 semanas, según el nivel de infestación. **Efectos secundarios:** No se han observado manifestaciones secundarias locales o generales. **Tiempo de espera:** 0 días. **Nº de registro:** 9072. **Presentación:** Frasco dosificador de 250 ml. MANTENER FUERA DEL ALCANCE DE LOS NIÑOS - CON PRESCRIPCIÓN VETERINARIA