



## Juan Luis Mariscal

Gerente de la Sociedad Cooperativa ganadera Corsevilla

**// “LA CONTINUA SUBVENCIÓN A CIERTOS SECTORES ES LA MEJOR MANERA DE GARANTIZAR SU CONTINUO RETRASO SOBRE LOS NO SUBVENCIONADOS” //**

> La cooperativa Corsevilla agrupa a más de 400 ganaderos de porcino, ovino y caprino dentro del Parque Natural Sierra Norte. A su vez, forma parte de Corderos del Sur, una cooperativa de segundo grado dotada de una mayor dimensión comercial. Es imprescindible concentrar la oferta para posicionarse mejor en un mercado cada vez más competitivo, ¿está de acuerdo?

Imprescindible no es, pero es conveniente para cooperativas como la nuestra.

> Una vez integrada Corsevilla con Dehesas Cordobesas, Cooperativa San Miguel, Ovipor y COVAP hace más de un año, ¿cuál es el balance que puede adelantar?

Es un buen balance. Hemos consolidado la relación con los principales clientes y el mercado se ha comportado de forma más estable, en parte debido a la política de precios de las cooperativas.

> El año pasado se produjo el desacoplamiento total de las ayudas al sector del ovino-caprino en la PAC, esto es, la desvinculación de estas subvenciones de la producción. ¿Cómo ha influido la aplicación de la medida en el abandono de la actividad, sobre todo, entre los ganaderos más “veteranos”? El abandono de la actividad ha sido muy escaso en nuestra zona. Aquí la oveja cumple una función fundamental de ser el complemento ideal al cerdo Ibérico en la dehesa. La oveja mejora la dehesa y la protege del fuego en el verano; éste es un gran valor que los buenos ganaderos saben apreciar.

Además los precios de los corderos han subido, lo que hace que el ovino haya mejorado ligeramente su rentabilidad. Quizá en los ganaderos más veteranos haya ayudado el desacople al abandono, pero siempre en poca medida en nuestra comarca.

> En el horno del MARM se prepara un borrador de norma sobre la aplicación de los pagos directos de la PAC 2012 para el sector de pequeños rumiantes. ¿Cómo valora que se incluya el ovino de leche en la prima por vulnerabilidad y el caprino tenga una ayuda específica para las zonas desfavorecidas?

Si nuestros funcionarios se empeñan en que tiene que haber ayudas y una de ellas se destina al caprino es algo que de forma inmediata beneficiará a los productores. Pero lo ideal, tanto para los productores como para el interés general de la sociedad, sería que no existieran ayudas a ningún sector.

Tengamos en cuenta que en España los sectores agrícolas y ganaderos más desarrollados son precisamente los que no reciben ayudas de la PAC. Subvencionar a alguien no por producir algo valioso para la sociedad

sino por dedicarse, bien o mal, a una actividad concreta es algo contrario a la razón y carente de toda justificación. La continua subvención a ciertos sectores es la mejor manera de garantizar su continuo retraso sobre los no subvencionados.

> La primera propuesta de la Comisión Europea de reforma de la PAC está sobre la mesa y el sector clama al unísono en contra. ¿Qué opinión le merece que ahí se vaya a primar las hectáreas sobre la producción y que Bruselas plantee que un 30% de los pagos directos se otorguen a aquellos ganaderos que presten ciertos “servicios ambientales”?

Las ideas en las que se sustenta la PAC solo pueden explicarse por el grado de degradación moral al que han llegado nuestros funcionarios de Bruselas y por el grado de ignorancia de nuestros políticos. Nuestro sistema de valores occidental se basa en las virtudes que definió Aristóteles. Una de ellas es la justicia: “dar a cada uno lo que merece”. Los funcionarios de Bruselas tradicionalmente han aplicado una corrupción de la justicia: “dar a cada uno lo que necesita” y además ellos mismos determinaban quienes son los

necesitados. Así, por ejemplo, hemos podido ver como se ayudaba al cebo de terneros pero no al cebo de cerdos.

A juicio de nuestros funcionarios unos lo necesitaban y otros no. Tras años aplicando esa política, en el caso de España vemos que en cerdo somos una potencia exportadora mientras que en terneros cada vez son más las importaciones. Seguramente las ayudas de la PAC explican en gran medida esta situación. Tengamos en cuenta que los sectores que más se consideraban necesitados de ayuda hace 20 años siguen siendo los que menos han avanzado mientras que los mejor posicionados son precisamente los que no reciben ayudas de la PAC. Cuando se subvenciona la miseria, esta no desaparece sino que se perpetúa. Esta política de ayudar a quien lo necesita se cambió con el famoso desacople, se trataba entonces de ayudar a quienes tradicionalmente habíamos ayudado, creándose así los llamados derechos históricos.

La nueva propuesta de repartir las ayudas por hectárea olvida ya cualquier referencia a la justicia y lo sustituye por la simple conveniencia de los funcionarios: si reparten por hectárea es más fácil hacer bien el presupuesto y no desviarse. Que el Estado dedique el dinero procedente de los impuestos de todos los que los pagan a subvencionar las hectáreas, es decir, en pagar a alguien solo por poseer tierra debería ser algo inadmisibles para nuestra sociedad.

En cuanto a primar los llamados “servicios ambientales”, creo

**// “QUE EL ESTADO DEDIQUE EL DINERO PROCEDENTE DE LOS IMPUESTOS DE TODOS LOS QUE LOS PAGAN A SUBVENCIONAR LAS HECTÁREAS, ES DECIR, EN PAGAR A ALGUIEN SOLO POR POSEER TIERRA DEBERÍA SER ALGO INADMISIBLE PARA NUESTRA SOCIEDAD” //**

// “LO IDEAL, TANTO PARA LOS PRODUCTORES COMO PARA EL INTERÉS GENERAL DE LA SOCIEDAD, SERÍA QUE NO EXISTIERAN AYUDAS A NINGÚN SECTOR” //

que es otra incoherencia más de nuestros altos funcionarios. ¿Cómo se puede querer ayudar a la conservación del medio ambiente sin hacer ni siquiera referencia a los organismos genéticamente modificados? Si de verdad les preocupara el medio ambiente tendrían que dejar de poner trabas a los OMG (organismos modificados genéticamente) y facilitar su cultivo.



Los OMG garantizan una mayor productividad por hectárea con lo cual podemos liberar a tierras marginales de los cultivos y además hacen posible reducir los tratamientos de pesticidas. Dos efectos absolutamente favorecedores del medio ambiente. El progreso económico y social de nuestra sociedad se basó

siempre al menos en tres cosas: la innovación, el comercio y la cooperación. La principal innovación de nuestro tiempo son los OMG. La Unión Europea actúa en contra de los OMG que son la principal innovación de nuestro tiempo, sigue poniendo trabas al comercio, especialmente a la importación de pro-

ductos OMG y no favorece la cooperación entre los productores al no promover agrupaciones de productores que comercialicen sus productos. Sin duda, Europa camina en sentido contrario al resto del mundo desarrollado y en el futuro pagaremos las consecuencias de estas políticas erróneas.

## NOVEDAD EDITORIAL

### IDENTIFICACIÓN Y TRAZABILIDAD EN GANADERÍA Una visión internacional

**Autores:**  
Alfonso Abecia Martínez  
Nicolás López Cisneros



por solo  
**18€**

\* Galardonado con el PREMIO CRISTÓBAL DE LA PUERTA

**Pedidos a:**  
Editorial Agrícola Española S.A.  
Caballero de Gracia, 24. 3ª Izda  
28013 Madrid  
Telf: 91 521 16 33  
Fax: 91 522 48 72  
administracion@editorialagricola.com  
[www.editorialagricola.com](http://www.editorialagricola.com)

