



# R e p o r t a j e

## ÚLTIMOS CONOCIMIENTOS SOBRE LA ENTEROCOLITIS DEL CONEJO

J.J. Piñan y E. Solé

El presente artículo tiene como objeto dar a conocer la fase en la que se encuentran los trabajos encaminados a solucionar los problemas que sufren, desde hace unos meses, las explotaciones cunícolas.

Todos a estas alturas conocemos, en mayor o menor grado, lo que se ha dado en llamar *Enterocolitis del conejo*. Sabemos que afecta a multitud de explotaciones, con graves repercusiones a nivel de ingresos de los productores, por la menor cantidad de carne vendida.

Si bien, por sí misma, la enfermedad afecta a la economía del productor, tanto los cunicultores como los técnicos que trabajamos en el sector, pensamos en la repercusión económica que podría tener una información mal conducida o mal interpretada, cuando el consumidor está tan sensibilizado con algunos otros problemas que nada tienen que ver con este, como es por ejemplo el de las "vacas locas". No es de extrañar, pues hemos sufrido las consecuencias económicas que tuvo la VHD o anteriormente la mixomatosis.

El pasado mes de agosto, a iniciativa del Comité Interprofesional Cunícola para la Promoción de Productos Franceses (CLIPP), tuvo lugar en París una reunión que dio lugar a la creación de una Comisión encargada de conocer mejor el problema de la ENTEROCOLITIS DEL CONEJO, enfermedad poco estudiada por la poca incidencia que hasta ahora había tenido. Dicha Comisión, coordinada por Pierre COUDERT, Presidente de la Asociación Científica Francesa de Cunicultura (ASFC), parte integrante de la Asociación Científica Mundial de Cunicultura (WRSA), que-

do encargada de "la coordinación de las acciones a emprender para definir mejor las causas de la enfermedad".

Se decidió crear tres grupos de trabajo:

1. Un grupo de trabajo, dirigido por François LEBAS, encargado de determinar en que medida los componentes del alimento podían ser la causa o un factor favorecedor.

2. Un grupo de trabajo, dirigido por Dominique LICOIS, encargado de establecer un cuadro clínico preciso y de coordinar las investigaciones sobre la etiología y el diagnóstico.

3. Un tercer grupo, bajo la responsabilidad de Pierre COUDERT y de Marie Laure DUVAL (CLIPP Y FENALAP), encargado de realizar una encuesta epidemiológica, con los productos, para analizar la extensión de la enfermedad e identificar las eventuales causas favorecedoras.

### GRUPO DE TRABAJO "EPIDEMIOLOGÍA"

A finales de agosto habían respondido a la encuesta aproximadamente el 50% de los grupos de productores, alrededor de 1500 explotaciones. El 20% de las explotaciones se habían visto afectadas por el síndrome de la enterocolitis.

De la encuesta epidemiológica realizada en Francia se desprende que la aparición de los primeros casos de ENTEROCOLITIS tuvo lugar a primeros del 97 en el noroeste del país, distribuyéndose hasta la fecha como una "mancha de aceite" afectando, en la actualidad, a prácticamente todos los departamentos. Existe información mes a mes del número de nuevos casos aparecidos en el país galo desde el mes de Agosto.

En países como España, Bélgica, Holanda, Luxemburgo, Alemania, Italia, Hungría, Inglaterra, Portugal.... se esti-





ma que se han visto afectadas entre el 20 y el 30 % de la explotaciones.

Cabe destacar la casi simultaneidad de aparición del proceso en la Bretaña francesa y en Galicia, con su similitud de clima, orografía... aunque, en la actualidad, la dispersión alcance completamente, no solo a los dos países, sino a toda Europa..

### **GRUPO DE TRABAJO "ALIMENTO"**

El equipo de François LEBAS ha realizado otra encuesta "epidemiológica" pero con otra metodología: considerando el factor "alimento" como centro del estudio.

La base del estudio ha sido las 472.980 Tm de alimento suministrado por 56 fabricantes a 4.009 explotaciones (supone el 71% de la cantidad de alimento para conejos producido en Francia).

Desde que comenzó el año, 30 fábricas tienen clientes con problemas (estas fábricas producen el 74% del alimento objeto del estudio).

Un estudio más exhaustivo realizado sobre 560 explotaciones da como resultado que tienen problemas:

- el 20,5% de los clientes de las fábricas.
- el 14,1% del total de las explotaciones.

Existen fábricas con y sin problemas en todas las regiones.

Se realiza un seguimiento de materias primas llegándose a la conclusión de que no hay ninguna materia prima asociada al problema. Queda entreabierta la puerta únicamente para la posibilidad de algún pesticida, pero se trata de una posibilidad remota.

Las experiencias en que se reproduce la enfermedad en animales testigo, con el alimento que no ha dado problemas en otras explotaciones, hace pensar en "algo contagioso".

Se han realizado igualmente fabricaciones de alimento en cada fábrica, con los correctores empleados por otras fábricas, sin llegar a ver como factible la posibilidad de incriminar a los correctores y, consecuentemente, tampoco a ninguna de sus materias primas.

# ¿Le preocupa ver conejos como este?

## ... o este?



NUMERO DE EXPLOTACIONES AFECTADAS POR MES SEGUN LOS GRUPOS DE RESPONDIERON A LA ENCUESTA (APROXIMADAMENTE 1500 EXPLOTACIONES)



## GRUPO DE TRABAJO "PATOLOGÍA"

Conviene diferenciar la patología del síndrome para no confundirla con otras patologías entéricas. En este síndrome predomina la diarrea, el timpanismo y una mortalidad considerable (40-80 %) en gazapos de 7-8 semanas de edad. Los problemas aparecen cada vez más precozmente pudiendo observarse también en adultos.

### SIGNOS EXTERNOS:

- Subconsumo de alimento e incluso parada total de consumo 2 a 3 días antes de la aparición de los primeros síntomas de diarrea.
- Timpanismo abdominal.
- Diarrea poco abundante, líquida.
- Aumento de bajas al doble o triple de lo que es habitual en la explotación.

### AUTOPSIA:

- Estómago y ciego dilatados con estenosis del píloro. Contenido estomacal muy líquido. El contenido del ciego es variable: líquido o en vías de "secarse", a menudo puede estar seco en la unión ciego-colon e inflado y repleto de gas en el otro extremo del ciego.
- El intestino grueso puede también estar considerablemente dilatado, con un contenido muy líquido.
- Generalmente no se observa ninguna lesión macroscópica que afecte a las pare-

des del tracto digestivo ni a otros órganos (hígado, riñones, pulmón,...). Esto constituye una diferencia esencial con el síndrome de paresia cecal, asociado normalmente a un síndrome pulmonar con hepatización de los lóbulos pulmonares.

Se han realizado varias experiencias encaminadas a investigar la existencia de un agente infeccioso transmisor de la enfermedad, habiéndose llegado a reproducir la enfermedad en las siguientes condiciones:

- Por contacto con el alimento sospechoso proveniente de explotaciones afectadas (no por la ingestión).
- Por inoculación de contenido de ciego y grueso "per os" después de su filtración, no así sin filtración previa y solo desencadenando síntomas de bajo consumo cuando se recurrió a poner en contacto a las muestras objeto de estudio con los gazapos.
- Por inoculación de un extracto obtenido de los excrementos de animales afectados. En este caso la enfermedad se desarrolla de una forma más leve.

En todos los casos, la aparición de los primeros síntomas y el desarrollo de enfermedad, se produce a los 14-18 días post-inoculación a gazapos de 35 días.

Igualmente se han realizado:

- Estudios hematológicos: Linfocitos, neutrofilos, urea, creatinina, glucosa,.....
- Estudios parasitarios: Observando la aparición, en algunos casos, de coccidios, sacharomyces,.....

- Estudios microbiológicos: Con frecuente aparición de E. Coli 0-103.

- Estudios histológicos: Demuestran el desarrollo de un fenómeno agudo, de naturaleza infecciosa, supuestamente provocado por un agente vírico. Los cortes histológicos estudiados detectan la presencia del tipo de los calcivirus (no EVH), picornavirus, picobimavirus y reovirus; la purificación de los distintos virus para su inoculación en estado de pureza se ha realizado, lo que aportara, en breve, nueva información sobre el problema.

Los datos aportados en la reunión informativa que tuvo lugar el pasado día 2 de diciembre en París, abundan sobre todo lo expuesto anteriormente, apuntando hacia el origen vírico del problema en cuestión. Por esta razón la ASFC ha transmitido la siguiente nota informativa, de interés también para el Sector Cunicola español:

*En el estado actual de informaciones, la hipótesis de una causa viral en el desarrollo de la enfermedad que afecta a las explotaciones es cada vez más verosímil. Varios laboratorios (INRA, CINEVA, así como institutos extranjeros), trabajan sobre esta pista.*

*Esta llegando a ser cada vez más evidente que el contagio no es idéntico al que hemos conocido con la mixomatosis o la EVH. En estas dos virosis, el hombre jugaba un papel menor en la transmisión. Este pasado nos ha hecho olvidar a todos que, en muchas de las enfermedades animales, el hombre es un vector pasivo muy importante.*

*La vigilancia significa considerar a toda persona ajena a la granja como un peligro para ella, pero también debe uno mismo considerarse peligroso para otra granja, como vecino, como proveedor, técnico, consejero o experto.*

*La vigilancia activa consiste en hacer todo lo posible para limitar la difusión de la enfermedad. La primera precaución consiste en reducir al mínimo indispensable las visitas a la granja, particularmente si no tiene problemas. Si la visita es necesaria, es preciso proteger a la granja del exterior.*

## BIOSEGURIDAD

¿Como proteger la granja?

- Cuando es posible, dejar el vehículo fuera de la zona de la granja.
- Cuando no es posible (envíos, recepciones) lavar las ruedas, las jaulas de transporte y el material exterior en general.
- Dejar su ropa en el vehículo, vestir una bata proveniente, de preferencia, de la granja en la que vaya a entrar, sino, utilizarla de un solo uso.
- Utilizar "botas" desechables antes de entrar en la zona de la granja y no quitarlas hasta después de haber salido.
- Ponerse guantes desechables y no quitarlos hasta después de haberse quitado las botas: es más contaminante retirar las botas contaminadas con las manos desnudas, que va después a contaminar el volante del vehículo y su ropa.
- Pensar que todo lo que entra en la granja (instrumentos para necropsia, bloc de notas, bolígrafo, fichas,...) va a salir más o menos contaminado.
- Tener un stock de sacos de plástico, será de gran utilidad para cerrar todo lo que debe salir contaminado de la granja. Pensar todavía que este saco está contaminado desde que entra en la explotación, hace falta, pues, meterlo en otra bolsa antes de guardarlo en su coche.

Esta lista de precauciones elementales es corta pero terriblemente densa y difícil de respetar. Pensamos, sin embargo, que es extremadamente urgente e importante aplicarla lo mejor posible. Mañana se nos podrá decir que todo esto ha sido inútil, pero mañana también puede ser que se nos diga que hemos contribuido a haber evitado la contaminación del 10-15% de la explotaciones.

De todo lo escuchado en esta jornada informativa se pueden extraer las siguientes conclusiones:

1- Se trata a juicio de los especialistas de una enfermedad supuestamente nueva de la que hasta ahora solo se conocen con toda certeza los síntomas.

2- La incidencia del pienso en la evolución de la enfermedad es decisiva, aunque prácticamente se descarta que sea el agente causal.

3- Dado que el contagio tiene lugar por contacto se recomienda a todos los cunicultores que extremen las medidas sanitarias.

4- En el país vecino, Francia, da la sensación de que se trabaja conjuntamente desde los diferentes sectores de la cunicultura, para encontrar soluciones rápidas y eficaces, y que si bien en un principio algunos de los agentes implicados en toda esta problemática intentaron aprovechar la situación de sus competidores en beneficio propio, actualmente todos los sectores son conscientes de que este es un problema muy serio y que lo más importante es poder solucionarlo con la mayor rapidez posible. ■

No aseguramos acabar con ello...  
pero sin duda mejorarán los problemas digestivos:

# RABBISTAT<sup>(1)</sup>

acidificante "by pass", regulador del pH y de la microflora del ciego e intestino posterior. Inhibe la flora colibacilar.

# SORBATOX

absorbente de toxinas endógenas y exógenas; neutraliza las toxinas de los clostridium y colibacilos.

• Recomendación en granjas con problemas digestivos:

**6 kg RABBISTAT +  
5 kg SORBATOX**

por Tm de pienso

(1) compatible con todos los aditivos, a excepción de otros acidificantes vía pienso.

Para más información...



**J. URIACH & Cía., S. A.**  
(División Veterinaria)

Degà Bahí, 59-67 • 08026 BARCELONA  
Tel. (93) 347 15 11 • Fax (93) 456 06 39