



Reforma de la PAC, como jarro de agua fría

Por parte española, el desasosiego ante la propuesta de la Comisión Europea (CE) ha dado paso a un rechazo total del borrador, sujeto a debates tirantes de ahora en adelante entre Bruselas y Estados miembros, además de la Eurocámara, que por primera vez tendrá la capacidad de codecidir el texto final. En un calendario apretado de negociación, septiembre de 2012 será la fecha para que se pronuncie el Parlamento Europeo y hasta entonces, el sector se inclina por mantenerse fuerte en sus posiciones. Para el Gobierno entrante, la reforma pasa por realizar un estudio de impacto y buscar alianzas estratégicas con países, lejos de la discrepancia radical a la proposición vigente.

César Marcos
Periodista agroalimentario



Pasó la amplia reforma de la Política Agrícola Común (PAC) en 1992. Este precedente se escapa de los labios de algún representante de la Dirección General de Agricultura de la CE, pero como advierte uno de sus consejeros, la oposición unánime al planteamiento del comisario de Agricultura y Desarrollo Rural, Dacian Cioloș, es una mala estrategia negociadora. “Se trata de una propuesta abierta, pero no hay espacio para las enmiendas a la totalidad. Es una partida de mus jugando al *tran-tran* a 18 meses”, advertía Tomás García Azcárate, en el seminario, organizado por el Parlamento Europeo en Logroño el pasado 21 de octubre, sobre la dirección que tomará la PAC tras 2013.

Dentro de la complejidad de las propuestas de reforma, solo es evidente que el modelo de ayudas cimentado en el Pago Único por explotación tiene fecha de caducidad, así como su manera de calcularlo. Se han abandonado los criterios históricos. De salir adelante la proposición de la CE, el sistema imperante se apoyará en derechos de pago concedidos a agricultores “activos” pero en función de las hectáreas que puedan asignar. Lo que valgan en principio convergerá progresivamente entre Estados miembros y agricultores hasta el 1 de enero de 2019 cuando se uniformen, con diferencias posibles entre regiones geográficas o agronómicas (secano o regadío).

En auxilio de las nuevas ayudas de base llegarán el pago verde o *greening* y las subvenciones a jóvenes agricultores y ganaderos (menores de 40 años) que se incorporen al campo. El rígido contenido del proyecto salido de las cocinas de Bruselas infunde el temor en los gobiernos europeos de que sus medidas se conviertan en una mayor carga burocrática para los produc-

// EL RÉGIMEN DE PAGO ÚNICO SE SUSTITUIRÁ POR EL PAGO DE BASE A PARTIR DE 2014 //

tores, además de que no se lleven a la práctica muchas de sus ideas que ahora están en negro sobre blanco.

REFUNDACIÓN DE LA PAC

La reforma de 1992 tuvo sus señas de identidad en la compensación por medio de ayudas directas de la pérdida de ingresos experimentada por los agricultores y en la reducción de los precios agrícolas para aumentar la competitividad de los productos en todos los mercados, así como en diversas medidas relacionadas con los mecanismos de mercado y la protección del medio ambiente.



// DE CASTRO CRITICA DESDE LA EUROCÁMARA EL RESERVAR EL 7% DE LA TIERRA DEDICADA A LA AGRICULTURA PARA ACTIVIDADES ECOLÓGICAS AL TEMER QUE PUEDA DESEMBOCAR EN MÁS BUROCRACIA, UNA CARGA EXTRA PARA LOS AGRICULTORES //

La PAC prevista para el periodo 2014-2020 llama a refundarse, según fuentes de la CE. “Proponemos una nueva asociación entre Europa y los agricultores a fin de hacer frente a los desafíos de la seguridad alimentaria, el uso sostenible de los recursos y el crecimiento. Las próximas décadas serán cruciales para sentar las bases de una agricultura fuerte, preparada para afrontar el cambio climático y la competencia internacional y que responda a las expectativas de los ciudadanos”, ha afirmado Ciolos en la presentación del proyecto de reforma para después de 2013.

A pesar de *no pasarán* del sector agroalimentario español, la CE defiende sus posiciones. “Va en la dirección que la sociedad quiere”, ha manifestado el director general de Agricultura de la Comisión Europea, José Manuel Silva, quien ha reconocido que “se cambia el modelo”, al pasar del agricultor al territorio, lo que supone una reforma estructural. Silva ha considerado que este aspecto es el “más difícil de analizar por parte de la clase política y de las organizaciones agrarias en España”, pero este país “no es uno de los países que pierde”, ya que “se queda con el mismo presupuesto que tenía, y eso es una ventaja”.

// SIGUEN LOS DOS PILARES, QUE CONTRIBUIRÁN A LOGRAR TODOS LOS OBJETIVOS DE LA REFORMA. EL PRIMERO, CON MEDIDAS ANUALES Y EL SEGUNDO PILAR, CON PLURIANUALES //

PRESUPUESTO BAJO DIETA

Bruselas cree que se ve obligada a amparar su propuesta al costarle un enorme trabajo haberla sacado adelante, pero “es mejorable”, según García Azcárate. El presupuesto está congelado en unos momentos de restricción financiera, “a pesar de los tiempos de incertidumbres”, según ha



declarado el secretario de Estado de Medio Rural y Agua del MARM, Josep Puxeu, a Efeagro.

El vaso medio lleno se convierte en medio vacío para el Parlamento Europeo (PE). El presidente de la comisión de Agricultura, Paolo De Castro, ha reclamado la importancia de un presupuesto fiable para la PAC para conseguir el reto de abastecimiento de alimentos. Sus fondos son cerca del 40% del presupuesto total de la UE, pero modesto si se compara con otros mercados, según el socialista italiano. “Hay dos millones de agricultores en Estados Unidos y el presupuesto para esta actividad es dos veces mayor que el de la UE, con diez millones de agricultores”, ha añadido. La Europa comunitaria ha pasado de 15 a 27 países miembros con el mismo presupuesto.

RAZONES PARA SEGUIR ADELANTE

El Ejecutivo comunitario ha asegurado que España tendrá para transferir dinero entre los dos pilares de la PAC, además de mantener dentro de unos límites ciertas ayudas vinculadas a la producción y elegir entre un reparto de fondos nacional o por regiones administrativas o agronómicas. Una decisión que toma forma de patata caliente en la Administración central a la hora de repartir entre comunidades autónomas el sobre nacional, tras desaparecer en la futura reforma el criterio histórico en

la asignación de derechos de pago. Habrá menos dinero para repartir entre 2,5 millones de hectáreas más. La distribución interna de las ayudas debe consensuarse mediante una estrategia nacional, como ha apuntado Puxeu.

El presidente del Fondo Español de Garantía Agraria (FEGA), Fernando Miranda, confía en que se puedan conservar los 7.000 M€ que recibe actualmente España procedentes de la UE y fondos comunitarios. Por otra lado, Puxeu pondera “irrenunciable” que España mantenga su cheque agrícola de 5.200 M€ en pagos directos al año. Hoy en día la PAC se basa en un primer pilar, en el que el 100% de recursos proceden de Bruselas y un segundo pilar, que se cofinancia con la UE. Al sector español no le gusta nada que se rehabilite esta arquitectura de ayudas. Los factores ecológicos y medioambientales se situarían en pleno primer pilar de ayudas.

El sector ha estimado que se ha recortado un 12% la financiación respecto al montante del periodo anterior. Para 2014, España recibiría unos 4.935 M€, junto con otros 330 M€ por subvenciones al algodón y el Programa de Acciones Específicas para el sector agrícola por el Alejamiento y la Insularidad (POSEI) en Canarias.

La nueva PAC impondrá condiciones de mínima actividad en ciertas fincas para evitar que los *agricultores de sofá* accedan a las ayudas y colocará un techo de 300.000

¿QUÉ DINERO SALE DE LAS ARCAS COMUNITARIAS Y CUÁNTO CAE EN EL CAMPO?

En el haber, España ha recibido unos 13.190 M€ de fondos de la UE durante 2010, según el informe financiero anual de la CE. La mayoría de la inversión se ha destinado a agricultura y políticas regionales, en concepto de fondos estructurales y cohesión.

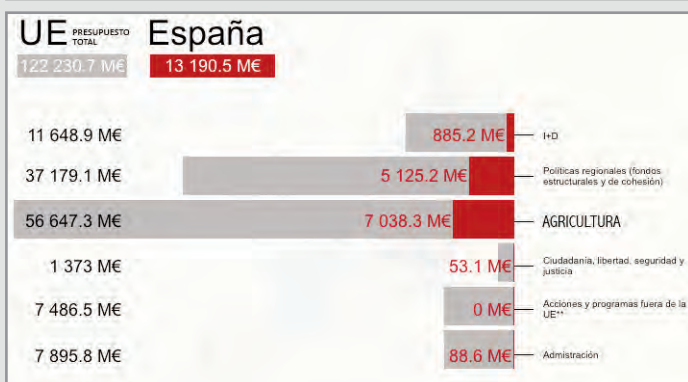
El gasto agrícola asciende a 7.040 M€ (53%) en 2010 (Cuadros 1 y 2). El montan-

te que ha nutrido el sector agroalimentario nacional es superior a la media comunitaria, que se cifra en un 50%.

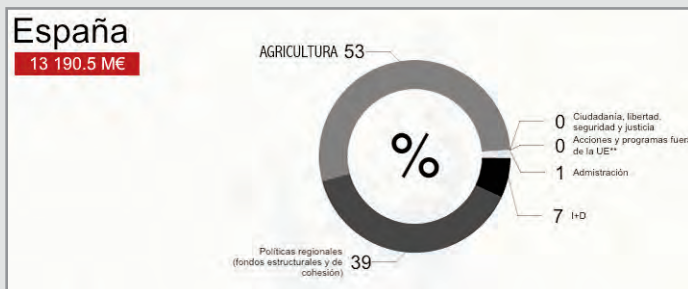
El desembolso en políticas regionales es de unos 5.130 M€ (39%) en ese ejercicio, porcentaje por encima del cociente europeo (33%), no obstante en I+D, la inversión se ciñe al 7%, por debajo del 8% de media de la UE.

En el debe, el Estado español ha contribuido con unos 8.940 millones de euros al presupuesto comunitario en 2010 y ha recaudado 1.540 millones en impuestos aduaneros y aranceles agrícolas en nombre de Bruselas. Del último montante puede retener el 25% en concepto de tasas administrativas.

CUADRO 1 / Presupuesto comunitario e inversión destinada a España en 2010



CUADRO 2 / Fondos de la UE por sectores en 2010 (%)



Fuente: Eurostat, CE

PRESUPUESTO previsto de la PAC para 2014-2020 (en miles de M€)

	Precios corrientes	Precios 2011
PAGOS DIRECTOS Y GASTOS DE MERCADO -PRIMER PILAR-	408,5	281,8
DESARROLLO RURAL -SEGUNDO PILAR-	101,2	89,9
FINANCIACIÓN ADICIONAL	17,1	15,2
Investigación e innovación en seguridad alimentaria, bioeconomía y agricultura sostenible	5,1	4,5
Reserva para crisis en el sector agrícola	3,9	3,5
Seguridad alimentaria -rúbrica 3-	2,5	2,2
Ayuda alimentaria a los más desfavorecidos -rúbrica 1-	2,8	2,5
Fondo Europeo de adaptación a la globalización	hasta 2,8	hasta 2,5
TOTAL	526,8	386,9

Fuente: CE: Elaboración propia

€ por perceptor. La CE exigirá que los agricultores que deseen cobrar el pago básico a partir de 2014 hayan activado al menos una hectárea en este año. El objetivo es evitar el desembarco de los cazaprimas.

Donde han saltado chispas es en la definición de agricultor "activo". El texto de Bruselas esboza que las ayudas directas "deben representar al menos un 5% de los in-

gresos no agrícolas del demandante", como ha explicado el comisario Ciolos. Es una medida, a juicio del sector, que abriría el abanico de demandantes de ayudas más allá de los profesionales del campo. Además, los agricultores profesionales que no perciben ayudas actualmente, no entrarían dentro de la nueva definición.

Por su parte, los programas de Desarrollo

Rural reforzarían, según el Ejecutivo comunitario, los mecanismos contra la volatilidad de precios mediante la compensación de hasta el 70% de las pérdidas de renta sufridas por los productores, siempre que éstas bajen más de un 30% de la media de los últimos cinco años.

Sobre el papel, jóvenes y pequeños agricultores, y las zonas desfavorecidas reci-



// "CON LA NUEVA FIGURA DE AGRICULTOR ACTIVO SE QUIERE OBLIGAR A SEGUIR PRODUCIENDO AL MENOS UN MÍNIMO DE LABOR. LAS AYUDAS DEBEN IR A QUIENES ESTÉN DISPUESTOS A GENERAR EMPLEO EN EL MEDIO RURAL", TOMÁS GARCÍA AZCÁRATE, DE LA CE //

DIEZ PUNTOS CLAVE PARA BRUSELAS

Ayudas básicas a la renta

Solo se concederán a los agricultores en activo. Disminuirán a partir de 150.000 € y no podrán superar los 300.000 € por explotación y año, pero teniendo en cuenta el número de puestos de trabajo que creen las explotaciones.

Para calcular el límite máximo de ayudas, Bruselas sopesa que se descuenten los salarios de los empleados declarados, impuestos y contribuciones a la Seguridad Social. Cada Estado miembro recuperará este dinero y lo destinará a invertir en innovación e investigación. A partir de 150.000 € de pagos directos se recortará el 20%. De 200.000 €, el 40%. Desde 250.000 €, el 70%. Más allá de 300.000€, se detraerá el 100%.

Agricultor "activo"

Serán los destinatarios preferentes de las ayudas. Se definen como quienes de sus ingresos totales por su actividad, las ayudas comunitarias supongan el 5%. Ello implica que cualquier persona, no profesional del campo, podría ser "activo" si cobra esa ayuda y que agricultores profesionales que hoy no cobran ayudas, no lo serían.

Instrumentos de gestión de crisis

Se proponen redes de seguridad más eficaces y dinámicas para los sectores más expuestos, como intervención pública y almacenamiento privado, y que se fomente la creación de seguros y mutualidades.

Pago "verde"

Para un uso sostenible de los recursos naturales, se establece que se destine el 30% de los pagos directos a prácticas como la diversificación de los cultivos, mantenimiento de los pastos permanentes y conservación de las reservas ecológicas y de los paisajes.

Inversiones en investigación e innovación

El Ejecutivo comunitario quiere duplicar el presupuesto de esta partida en materia agronómica.

Cadena alimentaria

Muy fragmentada y poco estructurada, se pretende que los agricultores y ganaderos se apoyen en las organizaciones de productores y las organizaciones interprofesionales. Cabe aquí el fomento de circuitos cortos entre los productores y los consumidores, sin demasiados intermediarios. Las cuotas de azúcar, que han dejado de ser pertinentes para la CE, no se prorrogarán después de 2015.

Estímulo de las medidas agroambientales

Se premiará la conservación y la recuperación de los ecosistemas, y la lucha contra el cambio climático, así como el uso eficaz de los recursos para que sean dos de las seis prioridades de la política de Desarrollo Rural.

Fijación de jóvenes agricultores en la actividad

Dos tercios de los agricultores tienen más

de 55 años. Bruselas plantea que se cree una nueva ayuda a la instalación para los agricultores de menos de 40 años durante los cinco primeros años del proyecto.

Estímulo del empleo rural

Se creará un paquete inicial para apoyar proyectos de microempresas con una financiación de hasta 70.000 € a lo largo de un período de cinco años. Se reforzarán los grupos de acción local de Leader.

Zonas desfavorecidas, más en cuenta

Los Estados miembros dispondrán de ayudas adicionales, que se agregarán a las demás previstas en el marco de Desarrollo Rural.

Una PAC más simple y eficaz

Caballo de batalla, las sobrecargas administrativas inútiles deberían solucionarse con la simplificación de varios mecanismos, sobre todo las normas relativas a la condicionalidad y los sistemas de control, sin pérdida de eficacia. Bruselas prevé que se facilitarán también las ayudas a los pequeños agricultores, con una ayuda a tanto alzado de entre 500 y 1.000 € por explotación y año. También alentará la transferencia de tierras por parte de pequeños agricultores que cesen sus actividades agrarias a otros agricultores que deseen reestructurar sus explotaciones.



// "EL CONCEPTO DEL *GREENING* ES CRITICABLE EN SU CONCEPTO Y APLICACIÓN A LOS PRODUCTORES, QUE HAN AFRONTADO YA MÁS COSTES EN TRAZABILIDAD, CALIDAD Y SEGURIDAD ALIMENTARIA", ESTHER HERRANZ, EURODIPUTADA DEL PARTIDO POPULAR EUROPEO //

rán un apoyo especial, además se flexibilizarán los mecanismos para activar almacenamientos privados y la CE pondrá en marcha una reserva de 2.500 M€ hasta 2020 para hacer frente a crisis como las que ha asistido el sector. En el retrovisor aún se vislumbra la de *E. coli*.

HOGUERA DE ALIANZAS EN LOS DESPACHOS

Para llegar a que fragüen enmiendas al proyecto de reforma el camino más direc-

to lo constituyen las coaliciones entre Estados miembros. Es la posición del Gobierno en ciernes. El que fuere ministro de Agricultura con el pretérito Ejecutivo de Aznar, Miguel Arias Cañete, ha indicado que su estrategia es cerrar alianzas con Francia, Italia, Alemania o Polonia y con la Eurocámara, al ser capaz de codecidir. Una vez que se conozca el horizonte financiero no debería llevarse a cabo la negociación.

"No queremos simplemente gestionar el dinero de la PAC y repartirlo entre las dife-

rentes comunidades autónomas, las agriculturas de nuestro país deben tener un trato equivalente", ha señalado. El futuro ministro de Agricultura no tendrá otra fórmula que sentarse con representantes de las comunidades autónomas y las organizaciones agrarias. A partir de ahí, cerrar una posición común para llevarla junto a otros Estados miembros frente al comisario Ciolos.

Ya el primer debate sobre la reforma agrícola en el Consejo de ministros europeos ha evidenciado la existencia de diferentes

LOGROÑO: LA EUROCÁMARA TOMA LA TEMPERATURA DEL SECTOR

Si el campo español ha conseguido llevar de la mano del Gobierno una postura única al primer Consejo de Ministros de Agricultura de la UE tras hacerse público el contenido del proyecto de reforma de la PAC por Bruselas, el paso siguiente es consolidar la unidad para negociar con firmeza, pero con estudios de impacto en la agricultura nacional, en el lugar idóneo: la Eurocámara, que tiene, por primera vez voz y voto en el futuro de PAC para el periodo 2014-2020.

Hasta allí, han llegado las alegaciones del sector, de las que voces autorizadas como las eurodiputadas e integrantes de la comisión de Agricultura de la Eurocámara, Esther Herranz, del grupo del Partido Popular Europeo, y Iratxe García, del grupo de Socialistas y Demócratas Europeos, se han hecho eco para destinarlas a engrosar enmiendas al texto en el próximo año.

Unos 200 representantes de los sectores relacionados con la agricultura y el medio rural han debatido en la capital riojana entre el 20 y 21 de octubre pasado la propuesta de reforma, en un seminario organizado por la Oficina de la Eurocámara en España. A al cabeza del foro, han asistido representantes del PE, la CE y el Consejo de la UE (MARM). A su término, las conclusiones son las siguientes:

La reforma de la PAC propuesta por la Comisión Europea despierta una preocupación generalizada y el rechazo rotundo y unánime de las Administraciones españolas y del sector.

El futuro del presupuesto es uno de los principales motivos de incertidumbre, porque las discusiones sobre la reforma se producen cuando aún no se ha decidido el marco financiero para la Unión Europea y sobre todo, por los temores de que se reduzcan los fondos de la PAC asignados a España.



En cuanto al cambio a un pago básico por hectárea, conocido como "tarifa plana": Hay bastante oposición porque el sector cree que no se está primando al profesional dedicado a la agricultura.

En el caso español, existe la preocupación de que este pago suponga complicaciones y enfrentamientos entre el Gobierno y las autonomías a la hora de repartir las ayudas. Otro aspecto criticado por los sindicatos es la falta de menciones a la situación social del asalariado o del jornalero y a las condiciones laborales dentro de la PAC.

Los productores echan de menos en la reforma medidas de mercado o de intervención y apoyos para garantizar que el agricultor o el ganadero reciban un precio justo. En este punto, ha habido alusiones a la necesidad de conseguir cambios en las leyes de competencia para aumentar el poder del productor frente a la distribución. También hay una preocupación especial por la desaparición de mecanismos que regulan la producción como las cuotas de azúcar o los derechos de plantación de viñas.

Por otro lado, existe la impresión de que la reforma no ha tenido en cuenta las características de la producción mediterránea. Respecto a los nuevos criterios para "reverdecer" o hacer más ecológicas las ayudas: Administración y sector cuestionan esta idea y consideran que puede suponer fuertes costes para el agricultor, que hoy en día ya cumple exigencias ambientales. Por el contrario, los ecologistas apoyan esta medida.

Estas últimas críticas refuerzan la opinión de que el productor europeo ve cómo tiene que asumir más requisitos mientras que la competencia con las importaciones de países terceros se incrementa. En este sentido, el sector estima que la reforma no garantiza la preferencia comunitaria. También ha habido referencias al desarrollo rural, por la complejidad de las propuestas y por el incremento de la cofinanciación.

Otra reclamación ha sido el reconocimiento del papel de la mujer rural, por considerar que no hay referencias específicas en este ámbito en la reforma de la PAC.



// “LA TARIFA PLANA SE RECHAZA POR LA COMISIÓN DE AGRICULTURA DEL PE, YA QUE EL PAGO BÁSICO POR HECTÁREA NO TIENE EN CUENTA LA AGRICULTURA MEDITERRÁNEA Y LA DIVERSIDAD DE ACTIVIDADES AGRÍCOLAS QUE COEXISTEN DENTRO DE LA UE Y EN EL INTERIOR DE CADA ESTADO MIEMBRO”, IRATXE GARCÍA, EURODIPUTADA DE SOCIALISTAS Y DEMÓCRATAS EUROPEOS //

intereses, en función del peso y condiciones de la agricultura de cada país. Primero comenzando por el nuevo modelo de reparto de las ayudas, que eliminaría los derechos históricos (la producción media entre 2000 y 2002), empleados en España y otros países, para pasar a una "tarifa plana" por hectárea con el objetivo lograr una convergencia entre los países y las regiones en 2019.

"La Comisión no tiene en cuenta que la situación es distinta en los diferentes países, no tenemos el mismo punto de partida", ha subrayado el presidente de la comisión de Agricultura y Desarrollo Rural del PE, Paolo De Castro.

La ministra española interina ha criticado duramente la propuesta de Bruselas. Para Rosa Aguilar, el pago por hectárea es "inaceptable" en los términos planteados y ha alertado de los "desequilibrios estructurales" que podría provocar entre las distintas regiones.

Los nuevos Estados miembros han pedido que se adelante la fecha en que se pretende conseguir la equiparación de

// TRAS LA PROPUESTA LEGISLATIVA EL PASADO OCTUBRE, SE ABRE UN PERÍODO DE NEGOCIACIÓN DE DOS AÑOS CON UN ACUERDO POLÍTICO A FINALES DE 2012 O INICIOS DE 2013, ENTRE EUROCÁMARA Y CONSEJO. HASTA EL CUARTO TRIMESTRE DE 2013, SE TRABAJARÁN LOS REGLAMENTOS DE LA REFORMA DE LA PAC //

las ayudas. Alemania se ha decantado por este camino y limitar las diferencias entre los países. El ministro galo, Bruno Le Maire, "está dispuesto a renunciar a los derechos históricos", aunque ha pedido que la redistribución de las ayudas sea "progresiva".

Reino Unido y la República Checa han rechazado tajantemente la idea de fijar un límite máximo a las ayudas que reciben las grandes explotaciones, por la posibilidad de que dañen la competitividad de los productores, informa Efeagro.

Mientras, ocho regiones europeas han empezado a moverse, entre ellas Anda-

lucía para rechazar "la tarifa plana" y el condicionamiento del 30% de las ayudas para esfuerzos medioambientales. En su comunicado, recalcan que no están "en contra de una PAC más verde", sino que hay que poner en valor muchas de las medidas sostenibles que ya realizan los agricultores.

En esa línea, se enmarca la opinión del europarlamentario De Castro. Las proposiciones pueden "disminuir la producción en lugar de promoverla. Después de todo, en lo que todo el sector está de acuerdo es en producir más alimentos de un modo más sostenible".

TRH

PLUS

ACTIO^(TM): bastidor integral oscilante
RGS^(TM): sistema de conducción reversible
ESC: Control electrónico de la velocidad y TdF
Maniobrabilidad: radio de giro reducido
Adherencia: reparto equilibrado de pesos y tracción permanente
Opcionales: cabina "Starlight" o el nuevo bastidor de 6 montantes "EasyStar"

THE ERGI100 SERIES



el "gran hidrostático reversible"

TRH 9800 es el "gran hidrostático reversible" Antonio Carraro dotado del nuevo motor de 87cv 4 cilindros turbo, 3300 cc, motor con masas contra rotantes con sistema de inyección y EGR de control electrónico.

PARA MAYOR INFORMACIÓN
 Red de agentes Antonio Carraro
 iberica@antoniocarraro.com
 Tel: 933 779 957

INSCRÍBASE A NUESTRA NEWSLETTER
 Visite la sección contacto del web oficial
 www.antoniocarraro.com

