

La agencia alimentaria europea ve inocuo el maíz MON810

Por César Marcos

La Agencia Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA) disponía el 30 de junio que el maíz transgénico del productor estadounidense Monsanto MON810, cuyo cultivo está prohibido en seis países europeos, no presenta riesgos para la salud ni el medio ambiente. Es un duro revés para los que se muestran favorables a que Europa sea siendo un espacio irreductible para los OMG.



“ Los expertos en OMG de la EFSA concluyeron que el maíz MON810 no presenta riesgos para la salud humana y animal y no constituye una amenaza para el medio ambiente, si se toman las medidas adecuadas para evitar contaminar a los lepidópteros”. Son las conclusiones del informe de esta institución comunitaria, publicadas en su Web.

Alemania, Francia, Grecia, Austria, Hungría y Luxemburgo suspendieron el cultivo de esta variedad de maíz concebida para resistir mejor a la

mariposa piral, debido a los interrogantes sobre potenciales repercusiones en la salud y el medio ambiente.

REACCIONES

La opinión de la EFSA permite ahora a la Comisión Europea (CE) proponer a los Estados miembros renovar la autorización concedida en 1998 para la importación y el cultivo del MON810. Sin embargo los Estados de la Unión Europea (UE) sólo podrán adoptar esa decisión si aún una mayoría cualificada, algo que por el momento no es claro.

Once países, entre ellos Austria, Grecia, Irlanda y Holanda, han reclamado incluso la posibilidad de prohibir el cultivo de semillas genéticamente modificadas en su territorio, una propuesta apoyada por la mayoría de socios, excepto España, donde se cultiva la mayor superficie de MON810 en Europa. De las 100.000

ha plantadas en la UE, el Estado español acapara unas 79.000.

La multinacional Monsanto había avanzado ya a finales de junio que la agencia había adoptado opiniones científicas favorables a esta variedad de maíz transgénico, lo que le permitió obtener ganancias en sus acciones cotizadas en la Bolsa de Nueva York. “Ilustra un firme compromiso en favor de decisiones fundadas en la ciencia, para permitir que los agricultores elijan cultivos biotecnológicos”, han declarado fuentes de esta compañía a propósito de la decisión de la EFSA sobre este organismo modificado genéticamente (OMG).

Una vez conocido el informe de esta agencia europea, Greenpeace ha recomendado “rechazar la autorización de semillas genéticamente modificadas mientras no se mejore el



proceso de evaluación de riesgos”. La organización ecologista ha denunciado la “confianza ciega de la CE en los expertos de la EFSA” y ha recordado que esta institución se mostró públicamente incapaz de prever a largo plazo las consecuencias de los cultivos transgénicos.

Un estudio de la UE afirma que “no hay informes sobre daños económicos debidos al incumplimiento de las normas de separación (50 metros en España), o porque las regulaciones sean en sí mismas inapropiadas”

LIBRE DE TRANSGÉNICOS

Más de 2.000 personas, según la Guardia Urbana de Barcelona, y 4.500, según los organizadores, han participado días antes de que se desvelara el informe de la EFSA en una manifestación contra los OMG, convocada por la plataforma Som lo que Sembrem, que cuenta con el apoyo de 105.000 firmas. La movilización tenía como objetivo protestar por el bloqueo que sufre una iniciativa legislativa popular que solicita que Catalunya sea declarada “territorio libre de transgénicos”: una petición basada en la prohibición del cultivo y el consumo de OMG.



¿Intereses económicos en juego?

En la pasada primavera dos decisiones contradictorias en el tema de los transgénicos de la ministra de Agricultura alemana, Ilse Aigner, levantaban el velo de la sospecha en las políticas alimentarias.

Aigner declaró que Alemania dejaba de vender y cultivar el maíz MON810 por posibles daños. Más tarde, permitió la autorización del cultivo de la patata transgénica denominada Amflora. Así se iba a conceder la licencia al consorcio químico BASF, que va a cultivar el producto con fines experimentales. Esta determinación se apoyaba en estudios que avalan que su cultivo no entraña consecuencias negativas ni para la salud de los humanos ni para el medio ambiente.

En el caso del maíz de Monsanto, la EFSA Agencia Europea desconocía los estudios alemanes sobre daños a la salud y a los ecosistemas.

Después de hacerse pública la posición del Gobierno alemán sobre ese maíz, el secretario de Estado de Medio Rural y Agua del Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural y Marino (MARM), Josep Puxeu, declaró que hay que tener en cuenta que Alemania no importa maíz y que es un país “suficientemente dotado con sus producciones”. Una situación similar a la de Francia, con un alineamiento hostil junto a otros países comunitarios. Como exportador potente de maíz, “Francia estaría encantada de que el mercado de la UE tuviera que aprovisionarse exclusivamente en su mercado”, señaló Puxeu.

España, deficitaria en grano

Frente a Alemania y uno de sus países vecinos, España produce anualmente 20 millones de toneladas de maíz e importa al año nueve millones



de toneladas de maíz y soja para alimentar a su cabaña ganadera. En España, agricultores y ganaderos presentan disparidad de posturas.

Para ASAJA no es rentable económicamente producir todo el maíz con semillas no transgénicas y fuentes de esta organización agraria han manifestado que la decisión del Gobierno alemán se justifica porque este país es autosuficiente y no importa maíz. Caso contrario es España, que importa maíz para cebar vacas y pollos. Alemania y Francia no permiten cultivar maíz OMG, pero importan productos transgénicos.

Para COAG hay que aumentar y promover la producción nacional de oleaginosas y proteaginosas con vistas a que España sea autosuficiente. En UPA, no se encuentra un consenso sobre los transgénicos. Puede vislumbrarse también intereses comerciales del lado ambientalista. Así se desprende de declaraciones del secretario de Estado de Medio Rural y Agua español.

Esta iniciativa estaba respaldada por asociaciones ecologistas, agrarias y de ayuda al desarrollo, consumidores y representantes de la Universidad, e incluso por cocineros.

Josep Pàmies, agricultor y miembro de la plataforma, aseguraba que los partidos catalanes se habían comprometido hace meses a debatir la propuesta y que las enmiendas habían sido una “sorpresa inmerecida”. El cocinero Santi Santamaria, propietario del restaurante Can Fabes, cerraba la marcha con la lectura de un manifiesto en el que se inclinaba “la necesidad de un nuevo modelo agroalimentario basado en las producciones locales de carácter ecológico y artesano, respetuoso con el medio, las variedades y la cultura propia”.

Los contrarios a los OMG plantean la necesidad de un nuevo modelo agroalimentario basado en las producciones locales de carácter ecológico y artesano, respetuoso con el medio, las variedades y la cultura propia

EL TRIPARTITO CATALÁN ROMPE CON LA PROPUESTA

A posteriori y en la misma semana en que se daba luz al informe de la EFSA sobre la “inocuidad del maíz MON810”, el Parlament catalán rechazó la mencionada iniciativa acerca de la regulación de los transgénicos. Lo hacía con los votos en contra de Partido Socialista de Cataluña, CiU y el Partido Popular. En total, 95 votos a favor, 35 en contra (con los votos de Iniciativa per Catalunya-Els Verds y Esquerra Republicana de Catalunya) y una abstención. El presidente del Parlamento, Ernest Benach, tuvo que expulsar de la cámara a los integrantes de esta organización, que al ver fracasada la propuesta habían gritado “salud, democracia y buenos alimentos”, “vergreenza” o “viva la tierra”.

Monsanto opina

Dentro del proceso de revisión a los 10 años de su aprobación en 1998, la EFSA acaba de publicar la Opinión Científica del Panel sobre OMG sobre la comercialización y cultivo del maíz MON810, modificado genéticamente para resistir a las plagas de taladros, así como para su consumo en alimentos, piensos o aditivos alimentarios.

Esta opinión científica, que constituye la opinión más relevante en la Unión Europea, es un completo documento de 84 páginas, con base en 292 referencias, que aborda todas las cuestiones relacionadas con la seguridad de esta modificación genética.

Aunque no se hace referencia directa a la reciente decisión del Ministerio de Agricultura de Alemania prohibiendo el cultivo de estos maíces, cuestionada por instituciones científicas y la Premio Nobel alemana C. Nüsslein-Volhard, los estudios citados por Alemania han sido tenidos en cuenta por la EFSA en las páginas 29 y 39, confirmando la prioridad de los estudios de campo frente a ligeros signos de peligrosidad en ensayos de laboratorio bajo condiciones de alimentación forzada.

EXPERTOS ESPAÑOLES

Tras la consideración de todos los estudios revisados, la EFSA agradece en la página 9 la participación de expertos españoles y concluye en la página 51 del informe que “los efectos del maíz MON810 y sus productos sobre organismos no-objetivo del suelo serán probablemente menores en comparación con los efectos de prácticas agrícolas, estrés ambiental o diferencias entre localidades y variedades de maíz”. La conclusión final (página 56) es que “El Panel de OMG de la EFSA considera que la información disponible para el maíz MON810 trata los comentarios científicos manifestados por los Estados Miembros y el maíz MON810 es tan seguro como el maíz convencional respecto a efectos po-

tenciales sobre la salud humana o animal. “El Panel de OMG de EFSA también concluye que es improbable que el maíz MON810 tenga cualquier efecto adverso sobre el medio ambiente en el contexto de los usos propuestos, especialmente si se establecen medidas de manejo apropiadas para mitigar la posible exposición de lepidópteros no-objetivo”. Además, el Panel de OMG de la EFSA aconseja que las estrategias para el manejo de resistencias sigan siendo empleadas.

La publicación de esta opinión casi ha coincidido con la publicación en la revista científica *Transgenic Research* de un artículo “Is the German suspension of MON810 maize cultivation scientifically justified?” escrito por los expertos A. Ricroch, J.B. Bergé y M. Kunz (2009) analizando con detalle las justificaciones del gobierno de Alemania y concluyendo que el maíz Bt tiene generalmente menor impacto que el tratamiento insecticida y que el meta-conocimiento sobre maíz Bt fue ignorado y sustituido por estudios individuales seleccionados.

LA EFSA DEFIENDE TAMBIÉN EL MAÍZ NK603

Cuatro años y medio después de que el maíz NK603 -modificado genéticamente para tolerancia a glifosato, fuera aprobado para ser importado y consumido en la UE, su cultivo ha recibido el informe favorable del Panel de OMG de la EFSA.

Esta opinión científica positiva, abre la posibilidad para que la Comisión Europea -después de completar el proceso de consulta pública, pueda iniciar los trámites de aprobación. Es importante destacar que este tipo de maíz se cultiva en EE.UU. desde 2001 y la superficie sembrada en 2008 con esta modificación -sola o en combinación con otras- superó en 2008 los 22 millones de hectáreas.

La nueva opinión científica sobre NK603, un completo documento de

50 páginas y 131 referencias, concluye que la información disponible sobre el maíz NK603 trata los comentarios científicos recibidos desde los estados miembros, reitera que el maíz NK603 es tan seguro como el maíz convencional respecto a efectos potenciales directos sobre la salud humana o animal y sobre el medio ambiente, y recomienda medidas de manejo y mitigación en el uso del glifosato de forma que el impacto indirecto sobre el medio ambiente sea similar o inferior al cultivo de maíces convencionales. La autorización del cultivo en la Unión Europea para maíces derivados de NK603 ofrecería nuevas herramientas a los agricultores europeos para facilitar su trabajo y mejorar la sostenibilidad de su producción, con beneficios como:

- Excelente tolerancia por el maíz y máxima eficiencia productiva tras las aplicaciones recomendadas en post-emergencia del cultivo
- Integración en programas con otros herbicidas para el control de hierbas difíciles.
- Flexibilidad para los agricultores en el momento de aplicación, cuando sea necesario.
- Facilidad para adoptar sistemas de mínimo laboreo (agricultura de conservación), reduciendo así las emisiones directas e indirectas de CO₂.

SEGURIDAD DE LOS MARCADORES DE RESISTENCIA A ANTIBIÓTICOS

Aunque ninguna de las modificaciones anteriores (MON810 y NK603) contiene genes de resistencia a antibióticos, el riesgo de la presencia de estos marcadores en plantas modificadas genéticamente ha sido de nuevo revisado en un nuevo informe de la EFSA con las siguientes conclusiones:



Seguimiento con trampas de la fauna asociada a maíces MG

“El maíz Bt tiene generalmente menor impacto que el tratamiento insecticida y que el metaconocimiento sobre maíz Bt fue ignorado y sustituido por estudios individuales seleccionados”

- No se ha demostrado la transferencia de genes que codifican resistencia a antibióticos desde plantas a bacterias.
- La frecuencia de la transferencia de ADN de plantas a bacterias se considera de baja frecuencia en comparación con los intercambios de genes entre bacterias.
- Las resistencias a kanamicina, neomicina y estreptomina están presentes en todos los ambientes investigados.
- La presencia y el uso de antibióticos son los factores clave en la selección y diseminación de genes de resistencia a antibióticos.

Con base en los estudios reseñados en el informe de 107 páginas, el informe conjunto de los Paneles sobre Biohaz (peligros biológicos) y sobre OMG ha concluido que los efectos adversos sobre la salud humana y el medio ambiente asociados con el empleo en plantas MG de los marcadores nptII (que codifican la resistencia a kanamicina) y aadA (que codifica la resistencia a estreptomina) son improbables.

SEGURIDAD DE LOS OMG AUTORIZADOS

Las investigadoras portuguesas R. Batista y M.M. Oliveira han publicado el trabajo *Facts and fiction of genetically engineered food* (*Trends in Biotechnology*, 27: 277-286), en el que revisan los estudios realizados para evaluar la seguridad de los alimentos derivados de cultivos MG, y los complementan con una decena de artículos independientes empleando las nuevas técnicas de proteómica y metabolómica. En ellos, las diferencias achacables a la modificación genética van desde la ausencia de diferencias significativas a una variación inferior a la obtenida con mutaciones y otros métodos de mejora convencionales.

El Proyecto Beetle, financiado por la CE, ha revisado más de 700 estudios sobre impacto de cultivos MG en el medio ambiente y unos 100 sobre efectos sobre la salud de alimentos/piensos MG.

AVANCES EN PLANTAS CON MAYOR TOLERANCIA A SEQUÍA

Un equipo de investigadores de Monsanto ha publicado un artículo científico sobre maíces con mayor tolerancia a sequía gracias a la expresión de genes CspB procedentes de *Arabidopsis* que codifican la expresión de proteínas reguladoras (Castiglioni y otros, 2008. *Bacterial RNA chaperones confer abiotic stress tolerance in plants and improved grain yield in maize under water-limited conditions*. *Plant Physiology*, 147: 446-455).

Jaime Costa
Monsanto Agricultura España, S.L.

Más Información:
(http://www.efsa.europa.eu/EFSA/efsa_locale-1178620753812_1211902628240.htm).