

Con la PAC en el alero

Por Vidal Maté

La revisión asegura un presupuesto congelado hasta 2013, pero no resuelve los interrogantes a partir de esa fecha. Además, aporta una mayor flexibilidad para la redistribución de fondos y contempla la no devolución a Bruselas de los recursos asignados a un país. Aunque con menor fuerza que la pretendida por Bruselas, da un paso más en los pagos desacoplados y en la supresión de los mecanismos de regulación de los mercados. La modulación pasa del 5% al 10% en cuatro años y esos fondos irán prioritariamente para desarrollo rural.



Los ministros comunitarios de Agricultura, tal y como se esperaba, alcanzaron un acuerdo político sobre la propuesta de la Comisión para la revisión o el llamado “chequeo médico” de la Política Agrícola Común (PAC). Los debates desarrollados en los últimos seis meses desde la presentación oficial del documento por parte de la Comisión, apenas si han servido para modificar los planteamientos iniciales de Bruselas, en lí-

nea con sus objetivos de avanzar en el recorte de las ayudas directas para dedicar más fondos a desarrollo rural sin disponer de un mayor presupuesto; seguir su programa para el desacoplamiento de los pagos y, finalmente, para proseguir con el desmantelamiento de los mecanismos de regulación.

A la vista de esos resultados, se pueden hacer todo tipo de lecturas, todas con cierto fundamento, pero que, en ningún caso, pueden ocultar la realidad. La Comisión, con la comisaria Mariann Fischer a la cabeza, se felicitó por haber logrado un compromiso por el que se mantienen todos los puntos básicos de la propuesta. Y señala textualmente, para que no quepan otras interpretaciones:

“Todo el objetivo de la revisión es

capacitar a nuestros agricultores para hacer frente a los desafíos que les esperan en los próximos años, como son el cambio climático, y dejarles seguir las tendencias del mercado. La transferencia de más dinero al desarrollo rural nos da la oportunidad de encontrar soluciones a la medida a problemas concretos”.

Las manifestaciones de la comisaria, de acuerdo con lo que ella misma había señalado en otras ocasiones, se podrían traducir como la decisión comunitaria de ir a pagos desacoplados para que cada agricultor se administre las ayudas en función de los mercados y que se olvide de mecanismos de intervención para defender sus precios.

OBJETIVOS

Oficialmente, en la referencia del consejo de los ministros, se destaca la importancia de un acuerdo político sobre la propuesta de la Comisión con tres objetivos fundamentales: mejorar el actual régimen de pago único, modernizar las herramientas para la mejor gestión de los mercados agrícolas y dar una respuesta a las nuevas demandas que representan el cambio climático, la producción de biocombustibles, la gestión del agua o el mantenimiento de la biodiversidad.

Desde la Administración española, los responsables del MARM se han mostrado optimistas porque, en su opinión, con la revisión se ha garantizado la PAC con recortes

España presume de haber frenado en parte las pretensiones comunitarias en lo referente al desmantelamiento de mecanismos de regulación o recortes en los pagos directos



menores que los planteados inicialmente por Bruselas. Para el Ministerio, en las ayudas directas se ha dado una estabilidad, al menos hasta 2013, a la Política Agrícola Común y es posible una mejor y mayor utilización de los recursos asignados por Bruselas.

España presume de haber frenado en parte las pretensiones comunitarias en lo referente al desmantelamiento de mecanismos de regulación o recortes en los pagos directos. Frente a estas valoraciones, desde el sector agrario y las cooperativas hay, sin embargo coincidencia para señalar que el acuerdo político sobre la revisión de la PAC ha sido simplemente un paso más en el desmantelamiento de la PAC y los actuales mecanismos para regular los mercados con recortes en los pagos directos para utilizar los mismos en desarrollo rural y supresión o limitación de los sistemas de intervención.

Antes de analizar los acuerdos concretos de la revisión de la PAC, es preciso hacer referencia al escenario comunitario donde se han desarrollado las negociaciones. Unos socios empujando para seguir desmantelando la PAC y unos mecanismos de regulación que en las últimas décadas supusieron en la UE pasar del déficit a los excedentes. Nuevos socios miembros reclamando ayudas y que han logra-

do un compromiso de Bruselas para que en 2013 se estudie la actual distribución de ayudas por países y, finalmente, todos los Estados reacios a aumentar las aportaciones financieras para la aplicación de la PAC.

Para el primer trimestre de 2009 está prevista la presentación de un Libro Blanco sobre la aplicación de la reforma de la PAC y las perspectivas de futuro. Con el compromiso político logrado semanas pasadas,

Claves del acuerdo

La revisión asegura un presupuesto congelado hasta 2013, pero no resuelve los interrogantes a partir de esa fecha

Aporta una mayor flexibilidad para la redistribución de fondos y contempla la no devolución a Bruselas de los recursos asignados a un país

Aunque con menor fuerza que la pretendida por Bruselas, da un paso más en los pagos desacoplados y en la supresión de los mecanismos de regulación de los mercados

La modulación pasa del 5% al 10% en cuatro años y esos fondos irán prioritariamente para desarrollo rural

se ha conseguido asegurar los recursos para la PAC hasta 2013.

Lo que vaya a suceder a partir de esa fecha, volumen de fondos disponibles para la misma y la distribución de los mismos, posibilidad de modificar el sistema actual de pagos variables por superficies o cultivos y pago igual para todas las tierras, constituye un interrogante más añadido a la situación actual. Por todo ello, se puede decir que la PAC, tal como se ha desarrollado en los años precedentes, se halla en el alero.

LÍNEAS DE ACTUACIÓN DE BRUSELAS

Según los acuerdos suscritos por los ministros comunitarios de Agricultura, Bruselas, aunque con una intensidad menor a la planteada inicialmente, ha puesto sobre la mesa sus cuatro líneas de actuación.

Primero, los recortes en las ayudas directas para destinar las mismas fundamentalmente el segundo pilar o desarrollo rural.

Frente a las dificultades presupuestarias para aumentar los ingresos, se han abierto nuevas posibilidades a cada Estado miembro para aplicar una política de redistribución de los fondos y se ha mostrado generosa para no reclamar los dineros que correspondan un país y no

se hayan gastado en ese ejercicio. Además, más pagos desacoplados en el objetivo de la comisaría de desligar totalmente las producciones de las ayudas y cobrar sin necesidad de producir es uno de los objetivos de la política de la comisaría. Cuando menos, se pueden plantear dudas sobre si ese sistema es el más adecuado para legitimar las ayudas PAC ante el resto de la sociedad.

Y por último, el desmantelamiento de los mecanismos de regulación sin

“Todo el objetivo de la revisión es capacitar a nuestros agricultores para hacer frente a los desafíos que les esperan en los próximos años, como son el cambio climático, y dejarles seguir las tendencias del mercado. La transferencia de más dinero al desarrollo rural nos da la oportunidad de encontrar soluciones a la medida a problemas concretos”

**(Mariann Fischer Boel,
comisaria europea de Agricultura)**

tener en cuenta la crisis alimentaria habida hace solo unos meses que cogió a la propia Administración con la despensa vacía y los precios disparados. Esa misma falta de mecanismos de regulación se ha traducido esta campaña en precios hundidos e interrogantes sobre producciones y disponibilidades para el futuro.

Tras este compromiso político por el que se fraguó la revisión de la PAC, se ha iniciado la cuenta atrás para diseñar un documento sobre lo que deberá ser la Política Agrícola Común a partir de 2013 en lo que ya se conoce, sin que existe un texto base, como “Horizonte 2020”.

PUNTOS DE UN ACUERDO

La revisión o “chequeo médico” de la PAC se ha quedado muy lejos de ser una reforma, aunque se halla en la línea y filosofía de la aprobada en 2003. Pero contiene una serie de puntos de interés para el sector agrario entre los que destacamos a continuación.

Modulación

Bruselas planteaba en su propuesta elevar los recortes desde el 5% actual hasta el 13% en 2013 para ayudas entre 5.000 y los 100.000 € para, a partir de esa cifra, dejar los recortes en el 16% para ayudas entre 100.000 y 200.000 €, del 19% entre 200.000 y 300.000 euros y del 19% para ayudas por encima de los 300.000 euros.

En España, la subcomisión constituida en el seno Congreso de los Diputados y el propio Parlamento Europeo reclamaban recortes más bajos. Al final el acuerdo contempla que la modulación pase del 5% al 10% a razón de dos puntos más en 2010 y posteriormente de un punto cada año hasta 2013. Para ayudas por encima de los 300.000 €, la modulación se incrementa en cuatro puntos más.

En el caso de España, los recortes suponen unos 163 millones de euros en los pagos hasta los 100.000 € y otros 11 millones por el recorte de cuatro puntos más para las ayudas superiores a los 300.000 €. Agricultura defendía que el mínimo exento pasara de 5.000 a 10.000 €.

En España, sobre un total de unos 897.000 perceptores de ayudas, nada menos que 690.000 cobraban menos de 5.000 €, y solamente unos 240 superaban los 300.000 €.

Según la Comisión, esos fondos se van a transferir al presupuesto para desarrollo rural con programas, entre otras acciones, para reforzar el cambio climático, las energías renovables, la gestión del agua, la biodiversidad, la política de innovación, así como ayudas para el sector lácteo con una cofinanciación comunitaria de hasta un 90% en zonas de convergencia y del 75% en el resto de las zonas. España defendía que no pasara un euro de ayudas directas para programas de desarrollo rural.

Redistribución

Se puede decir que ha sido uno de los instrumentos más importantes elegidos por Bruselas para el desarrollo de su estrategia. En ese contexto se contempla mantener la posibilidad de recortar hasta un 10% las ayudas a un sector para su redistribución, no sólo en ese mismo sector, sino en el conjunto de los sectores en virtud del artículo 68 de la re-

forma. Igualmente es importante la posibilidad de que ese recorte llegue hasta el 3,5% de los pagos. Esta medida tiene un techo de redistribución de unos 180 millones de euros.

Por otra parte, en lo que se refiere a las disponibilidades financieras, es importante el acuerdo para que cada país se pueda quedar con los fondos asignados en un ejercicio y que no se hubieran gastado, como casi siempre sucede, por problemas burocráticos. En el caso de España, la Administración estima esos fondos en unos 200 millones de euros cada año.

Desacoplamiento

En la reforma de 2003 se produjo el desacoplamiento parcial de algunas ayudas con la posibilidad de cada país para aplicarlas en su totalidad. España optó en su día por desacoplamientos parciales o la necesidad de seguir produciendo en la mayor parte de los casos para percibir la ayuda completa.

Bruselas mantiene su empeño de que todos los pagos se hallen a corto o medio plazo desligados de la producción, para que cada agricultor reciba sus dineros y luego programe sus cultivos sólo en función de los mercados. Por detrás de todo ello podría estar igualmente la pretensión de la comisaría de poner fin a la situación actual de ayudas variables por superficies o cultivos e ir a una cifra igual por hectárea en toda la UE, cosa compleja a primera vista.



Bruselas dio un paso más en esa dirección, aunque a un ritmo menor que el planteado inicialmente. En esa línea, para 2010 se desacoplarán totalmente los pagos en el olivar, herbáceos, ayuda adicional en el trigo duro y en el lúpulo. A partir de 2012 se aplicará la misma política en frutos secos, forrajes desecados, vacuno de carne, arroz, proteaginosas, semillas y fécula de patata. Se da la opción a cada país para desacoplar totalmente las ayudas en ovino y caprino y en vacuno de carne.

Regulación de mercados

Tener una cierta regulación de los mercados era algo habitual en el pasado. Hoy, tras la política seguida en los años pasados, España planteaba la necesidad de mantener una serie de mecanismos de regulación para tener una estabilidad en los mercados, con reservas que apoyaran la actividad agraria y también la seguridad de los consumidores.

Frente a unos planteamientos más duros, Bruselas mantuvo el sistema de intervención para trigo duro, arroz, sorgo y cebada, pero en unos niveles cero. Ello supone que no se descarta la intervención, pero que para actuar es preciso que Bruselas decida su apertura.

Para el trigo blando, la intervención será de hasta tres millones de toneladas entre el uno de noviembre y el 31 de mayo, pero a un precio de

101,31 €/kg, unas 17 ptas/kg. Para la leche, se mantiene una intervención para 30.000 toneladas de mantequilla y 109.000 toneladas de leche en polvo. La intervención se elimina en el porcino. Para aumentar las posibilidades de cultivos, se suprime el abandono obligatorio de superficie de cultivo hasta el 10%.

Simplificación y condicionalidad

Simplificar la gestión de la PAC constituye un viejo objetivo de las autoridades comunitarias para facilitar el trabajo de los perceptores de ayudas y de la burocracia comunitaria y nacional. En esa línea, se van a simplificar las exigencias en materia de condicionalidad en general y se aumentarán otras exigencias relacionadas con el medio ambiente.

En esa misma dirección, se eliminarán ayudas de hasta 100 € o una superficie inferior a una hectárea. En España eso afecta a unas 87.000 peticiones de ayuda. Se ha fijado sin embargo techo por países para aplicar esta medida que, en el caso de España, es de 300 € y hasta dos hectáreas.

Biocombustibles

Se elimina la ayuda de 45 €/ha para una superficie de dos millones de hectáreas en toda la UE.

Leche

Los ministros decidieron la supresión de las cuotas lácteas desde 2015. Mientras tanto, se decidió elevar las cuotas un 1% año desde 2009 para todos los países por igual. España reclamaba que la asignación de cuotas fuera diferente en cada país en función de sus cuotas actuales y las necesidades de su demanda. Para el sector español de la leche, esa medida, junto a la asignación en función de la materia grasa, supondrá solamente aumentar las posibilidades de producción en unas 60.000 t/año.

Ante la situación delicada por la que atraviesa el mercado de la leche, con precios en caída libre por la existencia de elevados excedentes, los ministros acordaron proceder a una revisión de la situación en junio de 2010 y 2012.

Lo que vaya a suceder a partir de esa fecha, volumen de fondos disponibles para la misma y la distribución de los mismos, posibilidad de modificar el sistema actual de pagos variables por superficies o cultivos y pago igual para todas las tierras, constituye un interrogante más añadido a la situación actual

Según datos extraoficiales, la revisión contempla la posibilidad de una penalización de hasta un 150% sobre el precio de referencia si un país supera al cuota en más del 6%.

Jóvenes

Se eleva de 55.000 a 70.000 € el límite de inversión subvencionable para los jóvenes agricultores.

Seguros agrarios

Los ministros no se opusieron a que el sistema actual español de seguros agrarios fuera plenamente compatible con la nueva política que ha puesto sobre la mesa Bruselas para la gestión de crisis en el sector agrario.

Tabaco

España, junto a otros países productores en el seno comunitario reclamaban que el actual sistema de ayudas, 60% como pago ligado a la producción y 40% desacoplado se mantuviera más allá de 2010 hasta 2013 frente a la reglamentación comunitaria de pagar el 50% acoplada a partir de esa fecha y el 50% restante para desarrollo rural. Los ministros rechazaron esa petición y en su lugar acordaron la concesión de una ayuda complementaria por explotación de hasta 4.500 € en 2001, de 3.000 € en 2012 y de 1.500 € en 2013.

Algodón

Bruselas, a instancia española, presentará una propuesta para extender los programas a la reestructuración de las desmotadoras de cuatro a ocho años. •

