

Nueva PAC 2003

Gasto en España y saldo presupuestario

La Asociación Friends of the Countryside, el Grupo de Empresas Agrarias (a través de la European Landowners' Organization FCS – GEA), por mediación de la ELO en Bruselas, con sus más de 150.000 afiliados en Europa, ha obtenido para este ejercicio 2006 (ver cuadro) un primer éxito, notable, para los empresarios españoles como queda reflejado en algunos de los aspectos siguientes, teniendo en cuenta la inoperancia del clásico sindicalismo agrario español que en Bruselas actúa a través del COPA-COGECA.

J. Guía • Dr. Ingeniero, miembro de la Junta Directiva de FCS-GEA



Se trata del Marco presupuestario y futuro con el que hay que enfrentarse: el Documento de Perspectivas financieras 2007-2013 que se aprobó en diciembre del 2005 y que fue aceptado por España, sin excesivos posicionamientos en contra, aunque para esta norma comunitaria era necesaria la unanimidad.

No ha variado la menor contribución proporcional de Gran Bretaña al presupuesto UE que pagamos los restantes países, el "cheque británico".

En los fondos estructurales, FEOGA orientación, FEDER, FSA, IFOP y fondo de Cohesión y siguiente FEADER, que refunde algunos de ellos, la gran perdedora ha sido España, que deja de percibir una parte sustancial de los euros estructurales y lo que es más grave pierde el control de Bruselas sobre las inversiones estructurales, control imprescindible para nosotros dado el insuficiente funcionamiento de la Administración española.

Se han mantenido los fondos PAC pilar 1: Pagos directos, en parte por la acción de FCS-GEA. Hoy nos felicitamos por lo conseguido que parecía imposible hace unos meses. Finalmente han quedado justificados estos

gastos en los Presupuestos UE como "de fomento de la Agricultura empresarial integrada en el sector agroalimentario base del empleo agrario, de la innovación y de la diversificación productiva".

Para el futuro hay además que conseguir que figure igualmente en los presupuestos UE que estos fondos pilar 1 fomentan el "enverdecer", "medioambientalizar" y "fijar CO₂" en el ámbito rural europeo. En este sentido estamos trabajando en Bruselas a través de ELO para reflejar estas realidades.

Sigue peligrando sobre PAC pilar 1 los "Ajustes en los pagos directos" cuando se desajuste la directriz presupuestaria como parte de la Disciplina financiera en la que se basa el Documento de Perspectivas financieras 2007/13, (así de poco concreto figura en la redacción final). Tampoco se descarta que en unos años se vaya hacia una renacionalización de estos pagos a un nivel del 15%.

Pago único y desacoplamiento: la tendencia de la PAC es que esta parte de los pagos directos represente el 80% del total pilar 1. Lo consideramos como muy peligroso dado que la justificación "histórica" del 2000, 2001 y 2002 o las del 2005 (leche o azúcar) aparentemente no justifican el recibir unos ingresos que resultan en definitiva de compensar las rentas agrarias a los "agricultores según la legislación europea" de aquellos años pasados. Habría que hacer aparecer como justificación el que este gasto contribuya a mantener el ámbito rural tradicional europeo.

Fuerte descenso, de un 36% de los fondos PAC, pilar 2: Desarrollo Rural, presionan los nuevos Estados miembros para pasar fondos de este pilar 2 al pilar 1, que les es más rentable de inmediato, y a la vista de que el techo para gastos estructurales es del cuatro por ciento del PIB, es decir que en los países en que este PIB es pequeño su capacidad de gasto estructural está muy limitada.

Para España resulta positivo dado que PAC pilar 2 está gestionada por las CCAA, que eligen las líneas a seguir y condicionan fuertemente estas ayudas, aunque se pierdan, en detrimento de la empresa agraria.

Fuerte ruido de las modulaciones, para pasar fondos de PAC pilar 1 a PAC pilar 2, o no gastarlos dejándolos en el presupuesto UE. Reino Unido quiere aplicar una modulación de hasta el 20% (cuenta con Administración capaz de hacer los números y que no dejará nada de lo que le corresponda en el presupuesto UE). La Comisión no es partidaria de que se salgan los Estados Miembros del marco general, de hasta un 10% más los descuentos varios de bolsas nacionales y para incidencias.

EFEECTO PAC 2003 EN ESPAÑA

Para medir los efectos PAC 2003 hay que tener en cuenta la situación española del país desarrollado en este sector agroalimentario, caracterizado por unas empresas agrarias que gestionan todo o casi toda su gestión a través de terceros y un gasto anual en alimentación fuerte del orden de 80.000 millones de euros que atrae cada vez más las grandes empresas.

Sobre cada producción el efecto será en general de mantenimiento y especialización productiva. Sorprendentemente aparece que en las producciones con menos PAC España compite mejor. Estos efectos y problemática van a ser objeto de estudios especializados por parte de FCS - GEA.

El saldo con la Unión Europea queda como sigue:

Saldo presupuestario de España con la UE Estimación en millones de euros 2006

EJERCICIO	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
FEDER	4.712	5.200	5.400				
FSE	1.774	1.805	1.766				
FEOGA orient. IFOB y otros	1.130	1.238	1.092				
Otros	78	78	84				
Total: FEADER y Σ créditos pendientes de los FONDOS	7.716	9.043	7.858	7.300	6.900	6.300	5.800
Fondos cohesión	1.906	1.502	1.771	1.200	850	500	250
25% gastos de recaudación recursos propios	399	384	457	500	500	500	500
FEOGA garantía	6.319	6.633	6.619*	6.500	6.500	6.500	6.500
PAC pilar 1	5.804	6.106	6.088	5.970	5.970	5.970	5.970
Modulación y descuentos varios	70**	0	1.000	1.300	1.300	1.400	1.500
Pagos como PAC pilar 1	5.804	6.106	4.876	4.690	4.690	4.590	4.490
PAC pilar 2	515	527	531	530	530	530	530
Pagos como PAC pilar 2 y FEADER (en su eje 2º incluye NATURA 2000)	515	527	531+900	530+1.200	530+1.200	530+1.300	530+1.400
TOTAL	16.240	17.562	16.706	15.700	14.750	13.300	13.050
Aportación de España al presupuesto UE	8.416	10.130	10.946	11.000	12.000	12.500	13.000
SALDO	7.824	7.431	5.760	4.500	2.750	1.300	50

* A falta de la deducción por unos 212 millones de euros que como corrección financiera nos hará este ejercicio, graciosamente, la Comisión UE.

** En Castilla la Mancha se ha aplicado a 1.774 PYMES agrarias - aunque prácticamente ninguna de esas empresas alcanza el tamaño PYME - , por un total en menor pago de subvenciones de 70,2 millones de euros en la PAC-2004, que se han quedado sin tocar ni gastar en los Presupuestos de la UE.

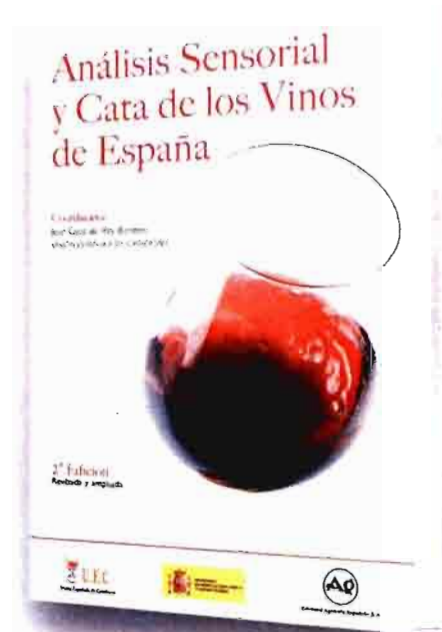
Análisis Sensorial y Cata de los Vinos de España

Coordinador

José Casal del Rey Barreiro

UNIÓN ESPAÑOLA DE CATADORES

Pídelo ya
40 €



Haz tu pedido en:
Editorial Agrícola Española S.A.
c/ Caballero de Gracia, nº 24, 3º Izda.
28013 Madrid
Tel.: 91 521 16 33 • Fax 91 522 48 72
administracion@editorialagricola.com

AG
libros

Editorial Agrícola Española S.A.