



Mejoras del rendimiento del cultivo del olivo

Dpto. Técnico

La nueva línea de productos **AMECsystem**, que **CODIAGRO S.L.** ha desarrollado durante el año 1997 y que ha ensayado en campo durante el pasado año, ha dado interesantes resultados en muy diversos cultivos.

Dichos resultados **CODIAGRO S.L.** los publicará oportunamente tanto en las publicaciones del sector como en los canales informativos de su página WEB .

La línea **AMECsystem**, basa su campo de acción en las experiencias obtenidas con su anterior línea de productos, que durante cinco años **CODIAGRO S.L.** elaboró y distribuyó en el mercado agrícola. Dicha experiencia ha servido para corregir, mejorar y diseñar la nueva línea de productos, que integran toda su acción en las moléculas "AMEC" de nuevo diseño y reciente patente.

Los productos **AMECsystem** proporcionan un nuevo enfoque de la estimulación de los mecanismos de formación, utilización y manejo de las sustancias de reserva de la planta . Dicha estimulación de mecanismos en ningún caso deberá interferir en los procesos o estados fenológicos que el vegetal esté desarrollando en cada momento, sino mas bien colaborando y magnificando siempre los trabajos de la planta.

Un caso concreto es el cultivo del olivo cuyo fin principal es la fabricación y acumulación de grasas . Dicha función agrícola del olivo, está supeditada, como en todos los cultivos, por los procesos fenológicos de floración-cuaje, el engorde, la estabilidad de los frutos, la asimilación de nutrientes, etc.

A pesar de lo adverso de la última campaña olivarera en lo referente a climatología y pluviometría, alguno de los ensayos realizados sobre olivo con los productos **AMECsystem** han dado resultados muy

esperanzadores en el aspecto de la producción y del funcionamiento fisiológico del olivo en general.

En este artículo se ofrecen de forma resumida los resultados obtenidos en el ensayo realizado en la **Universidad de Córdoba, Departamento de Ciencias y Recursos Agrícolas y Forestales**, durante la campaña 1997-1998 .

El ensayo se realizó a lo largo de dos años consecutivos, en la finca "La Quinta" del termino municipal de Castro del Río, provincia de Córdoba, propiedad de Don Lorenzo Calderón Ostos y sobre olivos de variedad "Picual" de 20-25 años de edad.

de tratamientos **AMECsystem** arriba mencionado y el testigo no tratado. Cada parcela elemental estaba formada por cuatro olivos.

En todos los olivos del ensayo se efectuaron los mismos tratamientos fitosanitarios contra "Repilo"y "Prays", que son las principales plagas y forman parte de los tratamientos tradicionales de la zona .

En cada árbol del experimento, en su cara norte y sur, se marcaron y contaron ramos de inflorescencias para determinar el cuajado del fruto.

A mediados de julio se tomaron muestras de hojas jóvenes del año para su análisis

Tratamientos AMECsystem efectuados al olivar :

	Producto	Dosis/Arbol	Estado fenológico	Fecha
1º	Borocal	15 cc	Botón floral	14-abril-1997
2º	Borocal	20 cc	Antes de floración	21-abril-1997
3º	Codifol K	20 cc	Cuajado del fruto	19-mayo-1997
4º	Codifol K	20 cc	20 días después	9-junio-1997

Las parcelas tratadas con los productos **AMECsystem** y testigo recibieron los mismos tratamientos generales realizados en toda la finca.

- 4 kg./olivo de sulfato amónico del 21% (marzo, 1997).
- Tratamiento foliar a base de nitrato potásico, nitrato magnésico, boro y aminoácidos (marzo, 1997).

En la metodología seguida en el ensayo se utilizó un diseño experimental de bloques al azar con 4 repeticiones en ambas parcelas, tratada y testigo, que incluía el programa

de los olivos tratados y no tratados y de un testigo del resto de árboles de la finca.

La recolección de cada árbol se efectuó el 10 de enero, por vareo y recogida con mallas de plástico, aunque una buena parte del fruto se encontraba en el suelo debido a la abundante lluvia caída durante el otoño e invierno, al igual que el año anterior.

La aceituna se recogió a mano. La aceituna de cada árbol fue limpiada y pesada con balanza electrónica en la misma parcela, separadamente la del árbol y la caída en el suelo

De la aceituna de cada árbol se tomó



OLIVAR • ANDALUCÍA



una muestra, mezclándose las de los 4 árboles de cada parcela elemental y bloque (aproximadamente 1 kg), para determinar el contenido graso, la humedad, la materia seca y el rendimiento industrial.

Los resultados obtenidos quedan reflejados en los siguientes listados

ANÁLISIS FOLIAR

Los resultados del análisis realizado en julio se expresan en la tabla siguiente:

	N	P	K	Ca	Mg	Na	Fe	Mn	Cu	Zn	B
	%					ppm					
Árboles tratados	1.94	0.10	0.83	1.37	0.20	150	110	30	56	24	30
Árboles no tratados	1.91	0,11	0.67	1.32	0.16	125	125	27	20	24	30
Árboles testigo finca	1.93	0.10	0.89	1.7	0.17	150	110	27	68	28	30
Niveles críticos de referencia	1.5-2	0.1-0.3	>0.8	>1	>0,1	-	50-80	>20	>4	>10	19-150

Cuajado de fruto

- Tratamiento **AMECsystem**: **3.40%**
- Testigo no tratado: **2.76%**
- Incremento del **23%** sobre el testigo

Aceituna caída al suelo expresada en peso:

- Tratamiento **AMECsystem**: **33.1%**
- Testigo no tratado: **44.9%**
- Descenso del **26,2%** con respecto al testigo

Rendimiento de aceituna :

- Tratamiento **AMECsystem**: **78.1 kg/árbol (8977 kg/ha)**
- Testigo no tratado: **69.6 kg/árbol (7998 kg/ha)**
- Incremento del **10,8%** sobre el testigo

Rendimiento graso :

- Tratamiento **AMECsystem**: **20.6% (16.1 kg aceite/árbol; 1848 kg aceite/ha)**
- Testigo no tratado: **21.0% (14.6 kg aceite / árbol; 1678 kg aceite/ha)**
- Incremento del **10,13%** sobre el testigo

Del estudio realizado por el equipo de la Universidad de Córdoba se extraen las siguientes conclusiones:

CONCLUSIONES

- El cuajado del fruto fue un **23%** superior en los olivos que recibieron el tratamiento **AMECsystem** (3.4%) en comparación con el testigo no tratado (2.76%)
- La cantidad de aceituna caída al suelo antes de la recolección fue considerable, debido a las intensas lluvias de otoño e invierno. El tratamiento **AMECsystem** redujo significativamente el porcentaje de fruto caído frente al testigo no tratado. Esta fue **35.6%** menor en las parcelas tratadas frente a la no tratadas. Existe, por tanto, un efecto claro del tratamiento en la retención del fruto que afecta positivamente al rendimiento, a la calidad del aceite (al evitar el incremento de acidez provocado por las aceitunas caídas prematuramente) y disminuye los costes en el caso de que la recolección sea manual.
- El rendimiento de aceituna existente en el árbol en el momento de la recolección (no caída al suelo) fue significativamente superior en los olivos tratados frente al testigo no tratado (52.2 Kg/árbol para el tratado y 38.8 kg/árbol para el no tratado).
- La producción total de aceituna por árbol fue 8.5 kg más en los olivos tratados en comparación con los testigos. La producción referida a la hectárea tuvo unas diferencias de 979 kg que representa un incremento de casi **11%** sobre los testigos
- El contenido graso medio fue del 21.2% en la aceituna del árbol y del 19.7% en la aceituna caída al suelo. No hubo diferencias en el porcentaje graso entre los olivos tratados y testigos. Esto es comprensible

dada la excelente situación nutricional que revelan los análisis, de los olivos ensayados y con el alto índice de grasa obtenido incluso en los testigos, es difícil de aumentar y de apreciar diferencias significativas.

- Los olivos tratados con **AMECsystem** produjeron 1.5 kg. de aceite/árbol más que los olivos testigo (170 kg de aceite/ha) a pesar de los daños y de las olivas caídas por causas climáticas.
- La valoración económica, estimando el precio del aceite en 350 pta./kg, representa, como promedio, un margen bruto superior de 472.5 pta./árbol y 53.900 pta./ha para el tratamiento **AMECsystem**.
- En consecuencia, se aprecia que los olivos tratados responden favorablemente al tratamiento **AMECsystem** ensayado frente a los no tratados, en su comportamiento fisiológico.
- Los análisis foliares efectuados en verano mostraron un estado nutricional óptimo de los árboles del ensayo, tratados y no tratados, aunque se observa un posible efecto del tratamiento en el contenido de potasio y boro de las hojas.
- Este estado nutricional, puede explicar las no diferencias en los rendimientos porcentuales de grasa, tal como indicábamos antes.

ACLARACIONES:

El uso del Codifol-k corrige la dificultad de obtener un aceite de calidad con frutos agotados por déficit hídrico, que por ello, no han podido desarrollarse normalmente y por tanto, llegar a alcanzar un buen estado de madurez.

En referencia al Borocal, se puede apuntar el hecho de que las aceitunas que se mantienen durante el ciclo con su epidermis íntegra, se defienden perfectamente de los ataques de agentes patógenos.

Para cualquier información adicional, sugerencia, petición o sugerencia no duden en ponerse en contacto con nosotros, le atenderemos con mucho gusto.

Si lo desea, puede visitarnos próximamente en la feria de Euroagro, Valencia, del 22 al 25 de abril (stand F162).

Codiagro s.l.

Polígono industrial El Serrallo, nave 38.
12100 Grao de Castellón
Teléfono: 964-280126
Fax: 964-284928
<http://www.codiagro.com>
e-mail: codiagro@gri.es

1992

Carboxystem

Acidos carboxílicos

1997

AMECsystem

Acidos orgánicos de última generación

¡Seguimos Avanzando!



CODIAGRO

COMERCIAL DISTRIBUIDORA DE AGROCORRECTORES, S.L.

Pol. Ind. El Serrallo, nave 38, 12100 Grao de Castellón (Castellón)

Tel.: 964/ 28 01 26 Fax: 964/ 28 49 28

E-mail: codiagro@gri.es - Nuestra web: <http://www.codiagro.com>



Selección del conjunto Tractor-Vibrador en función del tipo de plantación en OLIVAR



Costes de la mecanización de la recolección de aceituna

Por: Angel Gil Amores*, Fco. Jiménez Hornero*, Mª Pilar Dorado Pérez* y Fco. Jesús López Giménez**

INTRODUCCION

Con el objeto de proceder a la selección del conjunto tractor-vibrador en función de la densidad de explotación, se parte de la expresión de los costes de recolección tradicional, que responde a:

$$C_{rm} = C_{mo} \cdot (0,3418 \cdot A + 0,01543 \cdot A \cdot B - 0,007376 \cdot A \cdot B \cdot r)$$

donde **C_{rm}** y **C_{mo}** son los costes de la recolección tradicional y de la mano de obra, respectivamente, **A**, la densidad de plantación, **B** la producción por árbol y **r** el % de fruto caído.

De este modo, para que la recolección mecanizada sea viable, se ha de cumplir que:

$$C_{maq} < 18.525 + 202,8 \cdot B + 1 \cdot 652,3 \cdot B \cdot r_v \cdot (1-r) \text{ con } A = 200 \text{ olivos/ha}$$

$$C_{maq} < 7.410 + 81,12 \cdot B + 660,92 \cdot B \cdot r_v \cdot (1-r) \text{ con } A = 80 \text{ olivos/ha}$$

representando **r_v** el rendimiento del vibrador.

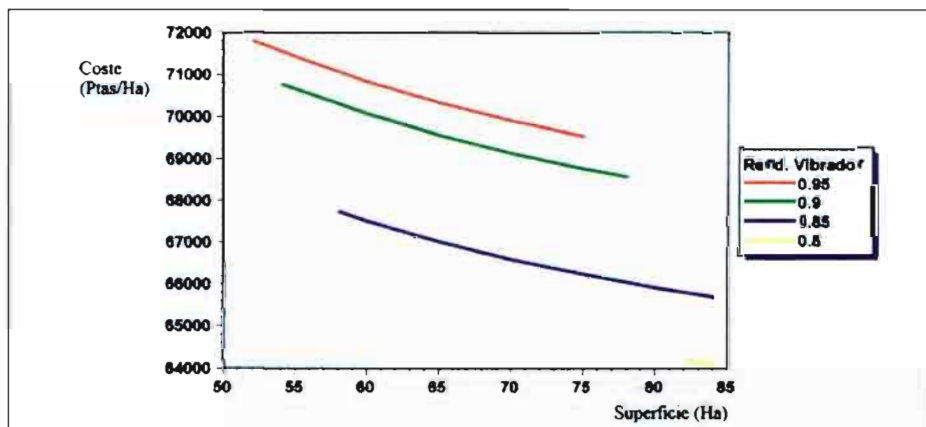
Para estudiar la puesta en común de la maquinaria de recolección, Gil Amores y otros (1997) recogieron los resultados correspondientes a una determinada varie-

dad y modalidad de horas de trabajo diario. Dentro de cada caso (con rendimiento de vibrador, densidad de plantación y superficie trabajada anual fijos), se recopilaron, para diferentes intervalos de tamaños de explotaciones, el número medio de las mismas que se podrían asociar así como el tiempo de desplazamiento disponible máximo para el conjunto tractor-vibrador (factor crítico a la hora de determinar la dispersión territorial de las explotaciones). Por último, expusieron los costes por explotación y la producción mínima necesaria para mecanizar la recolección un número determinado de campañas dentro del ciclo de estudio de 10 años.

La evolución de los costes con la superficie trabajada en campaña, correspondientes a un número determinado de años en el que se mecaniza la recolección, dentro del ciclo de 10, proporciona los datos reflejados en las figuras 1 y 2, para la variedad: Picual, modalidad de trabajo el jornal y 4 campañas mecanizadas.

De forma clara y, como era de esperar, se observa que **conforme aumenta la superficie de trabajo, los costes disminuyen**. Hemos de advertir que a cada rendimiento de vibrador le corresponde una estructura de explotación diferente con lo que los costes reflejados en las gráficas anteriores no son

Figura 1. Evolución de los costes por hectáreas en función de la superficie

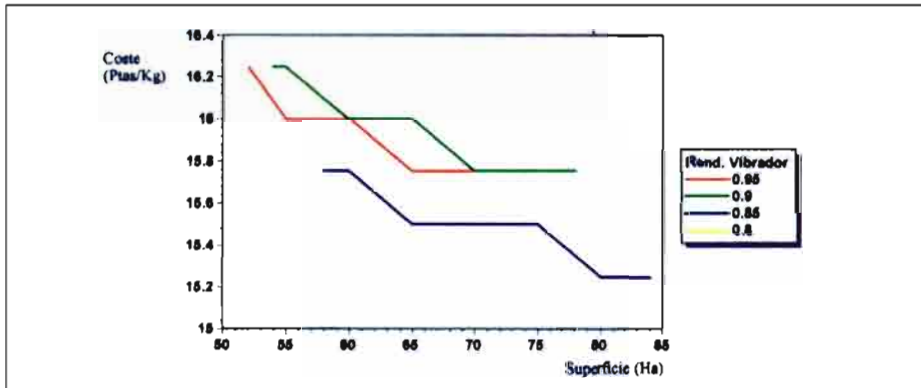


Fuente: Elaboración propia

(*) Investigador Colaborador. Centro de Investigación y Desarrollo Agrario. Córdoba.

(**) Catedrático Universidad de Córdoba.

Figura 2. Evolución de los costes por kilo en función de la superficie de explotación



Fuente: Elaboración propia

• “Costes de la recolección tradicional frente a la mecanizada”

comparables entre sí y sólo pueden indicar tendencias en los mismos.

En resumen, si consideramos olivos de un pie en explotaciones de 200 olivos/ha, utilizando para la recolección mecanizada un tractor de potencia mínima 30 kw, con un vibrador cuyo coste de adquisición oscile entre 1 y 2,5 millones de pts, podemos elaborar las tablas que se exponen a continuación (Tablas 1, 2, 3 y 4), en función de los kg de aceitunas obtenidos por olivo.

Estas tablas nos indican que, conforme aumentan los kg/olivo obtenidos se precisa un tractor de mayor potencia, de modo que, manteniendo el mismo vibrador, las horas mínimas que trabaja el tractor disminuyen considerablemente. De hecho, para 15 kg/ha, las horas de trabajo del tractor ascienden a cifras irrisorias. En lo que respecta al porcentaje de fruto caído (r) o al rendimiento del vibrador (r_v), las variaciones entre los distintos casos no son significativas, salvo para el caso de 15 kg/olivo, en que el rendimiento supera a los anteriores en diez puntos, mientras que r disminuye en otro tanto. El caso de 10 kg/ha no se ha estudiado puesto que la potencia mínima de 30 kw, previamente considerada para el tractor, resulta insuficiente.

Se puede concluir, por tanto, que al aumentar la densidad de la explotación los costes tractor-vibrador disminuyen sustancialmente. En consecuencia, al aumentar los kg/olivo disminuyen tan notablemente las horas de trabajo del conjunto tractor-vibrador, que estos podrían utilizarse en otras explotaciones o en otras tareas, con lo cual

se amortizaría su coste. Una alternativa sería constituir una cooperativa de maquinaria, con lo cual se podría realizar un mejor aprovechamiento de la maquinaria.

Si entresacamos, de los datos anteriores, es decir, para explotaciones con 200 olivos/ha, las cifras relativas a los costes por hectárea, atendiendo al rendimiento del vibrador en función del porcentaje de fruto caído resultaría la figura 3.

Únicamente se ha elaborado la figura correspondiente a una producción de 30 kg/olivo pues se trata sólo de ver la evolución de los costes atendiendo a las variables previamente citadas. Las cifras correspondientes a producciones de 25, 20, 15, y 10 kg/olivo, proporcionarían gráficas de similar tendencia. Como se puede observar, los costes experimentan un crecimiento paulatino al disminuir el porcentaje de fruto caído y el rendimiento del vibrador.

CONDICIONANTES PARA LA PUESTA EN COMUN DE LA MAQUINARIA

Los resultados de los que vamos a extraer los siguientes puntos (Gil Amores y otros, 1997), son consecuencia de aplicar la puesta

TABLA 1: Características de las explotaciones con una producción de 30 kg/olivo

Potencia máxima (kw)	60	60	60	60
horas mínimas tractor	800	900	1.000	800
Valor adquisición vibrador	2.500.000	2.000.000	1.500.000	1.000.000
horas mínimas vibrador	200	150	150	150
% fruto caído máximo r	20	20	25	25
Rendimiento mínimo vibrador r_v	80	80	75	70

Fuente: Elaboración propia

TABLA 2: Características de las explotaciones con una producción de 20 kg/olivo

Potencia máxima (kw)	50	50	50	60
horas mínimas tractor	800	800	800	800
Valor adquisición vibrador	2.500.000	2.000.000	1.500.000	1.000.000
horas mínimas vibrador	250	200	200	150
% fruto caído máximo r	20	25	25	25
Rendimiento mínimo vibrador r_v	80	80	75	75

Fuente: Elaboración propia

TABLA 3: Características de las explotaciones con una producción de 20 kg/olivo

Potencia máxima (kw)	40	40	40	50
horas mínimas tractor	1.100	1.100	1.000	1.100
Valor adquisición vibrador	2.500.000	2.000.000	1.500.000	1.000.000
horas mínimas vibrador	350	300	250	200
% fruto caído máximo r	15	20	20	25
Rendimiento mínimo vibrador r_v	85	80	80	80

Fuente: Elaboración propia

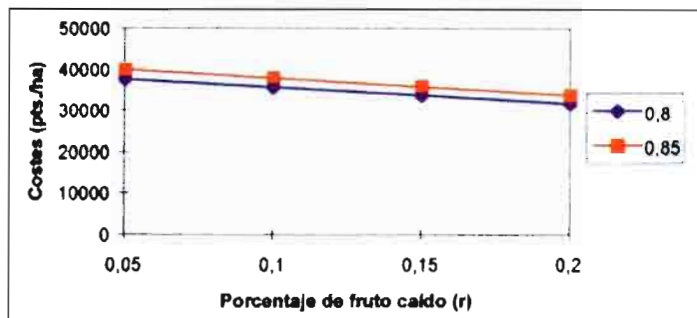
TABLA 4: Características de las explotaciones con una producción de 15 kg/olivo

Potencia máxima (kw)	30	30	30	30
horas mínimas tractor	1.000	1.100	1.000	1.300
Valor adquisición vibrador	2.500.000	2.000.000	1.500.000	1.000.000
horas mínimas vibrador	350	300	300	250
% fruto caído máximo r	5	10	15	20
Rendimiento mínimo vibrador r_v	95	90	85	85

Fuente: Elaboración propia



Figura 3. Costes/ha en función del % de fruto caído y rendimiento del vibrador del 80 y 85%



Fuente: Elaboración propia

en común de la maquinaria de recolección a las estructuras de explotación que nos definen la frontera que separa la utilización del vibrador del sistema de vareo. Exponemos, a continuación, los condicionantes para la puesta en común de la maquinaria.

- La puesta en común de la maquinaria de recolección es **apropiada para aquellas explotaciones cuyo tamaño se encuentra en los intervalos de superficie de 5-10 ha y de 10-20 ha**, ya que en ellos, en líneas generales, no tenemos problemas de tipo organizativo debido a que el número medio de explotaciones que se pueden asociar no es excesivo y a su vez permiten una utilización anual aceptable de la maquinaria; además, los tiempos máximos disponibles para desplazamiento entre explotaciones no son limitantes, con lo que la dispersión posible de las mismas en el territorio se asemeja bastante a la existencia en la realidad.

En definitiva en los intervalos antes comentados el número máximo de explotaciones asociadas es tal, que permite atender toda la superficie máxima abarcable en la campaña. Esto no ocurre en el intervalo de superficies correspondiente a 0-5 ha en que el excesivo número medio de explotaciones indica que, para el uso en común de la maquinaria, es necesario reducirlo para evitar problemas de gestión y, por tanto, no cubrir toda la superficie que se podría atender en la campaña.

- **La variedad mejor adaptada a la puesta en común de la maquinaria de recolección es la Hojiblanca**, puesto que su evolución de caída natural de fruto permite tener campañas de recolección largas, de forma que se puede atender a un mayor número de explotaciones, siempre y cuando éste no sea excesivo y origine problemas de gestión; por otro lado, la dispersión territorial admisible de las mismas no presenta limitación alguna en esta variedad. En el caso de la variedad Picual, al encontramos en ella con una menor duración de la campaña, debido a su más acelerada caída natural del fruto, tenemos que de los dos intervalos de superficie establecidos como aptos para el uso en común de la maquinaria, el que mejor funciona es el correspondiente a 5-10 ha, pues en el de 10-20 ha el número máximo de explo-

• “Se requieren elevadas producciones por árbol para hacer viable el uso del vibrador”

taciones que se pueden atender es muy pequeño y, por tanto, la asociación no llevaría consigo una reducción de costes significativa en la operación de la recolección.

- **Es ventajosa la modalidad de trabajo según horas de luz al día**, ya que así logramos campañas de mayor duración en el tiempo y, consecuentemente, disminuyen los problemas de tipo organizativo, así como los de dispersión de las explotaciones en el territorio. La opción de trabajar a jornal es menos elástica en los dos aspectos anteriores y se muestra más apta para el caso de una empresa de servicios.

- **El uso en común del vibrador en explotaciones de tamaño medio-pequeño presenta, como principales inconvenientes, la organización de los turnos de servicio en la campaña y la conservación de la maquinaria.** El primero de ellos imposibilita que el agricultor pueda realizar la recolección de la aceituna en el momento que él estime oportuno. Este problema se puede solucionar mediante sorteos del turno para cada campaña, o estableciendo una secuencia de uso del vibrador para un ciclo de campañas determinado, donde en cada una de ellas el orden de recolección sea distinto, intentando no perjudicar siempre a los mismos socios. En definitiva, se trata de establecer un sistema ecuánime en teoría, porque en la práctica siempre se está sujeto a las condiciones climáticas, cambiantes de una campaña para



otra (por ejemplo fruto caído por causa del viento y lluvia). El segundo inconveniente está relacionado con la responsabilidad de cada uno de los asociados al utilizar la maquinaria. El agricultor u operario que la maneja debe tomar conciencia de que se trata de un bien de equipo que después va a ser utilizado por otro asociado, por lo que todos deben velar por el mantenimiento del vibrador, en óptimas condiciones para el trabajo.

- **Es aconsejable disponer de uno o dos tractoristas especializados en el manejo de vibradores junto con la cuadrilla que constituye la mano de obra accesoría**, que atiendan todas las explotaciones asociadas, debido a que la recolección con vibrador es una operación que requiere un alto grado de experiencia para alcanzar un buen rendimiento de la máquina, tanto desde el punto de vista de los tiempos como de la cantidad de fruto que se pueda derribar.

- Según el modelo de costes, construido a partir de tiempos bibliográficos para las diferentes tareas, **las explotaciones en las que se puede mecanizar la recolección de la aceituna tienen las características medias** reflejadas en la Tabla 5.

- **Se requieren elevadas producciones por árbol para hacer viable el uso del vibrador**, desde el punto de vista económico, según las expresiones de los tiempos encontrados en la bibliografía. Esto supone que, según los modelos de costes empleados, la tipología de olivo apta para la mecanización de la recolección es la de un árbol de gran porte, con densidades de plantación bajas, entrando en contradicción con lo que en la práctica se aconseja: densidades superiores a los 200 olivos/ha y árboles no muy grandes.

A nuestro juicio el motivo de las elevadas producciones por olivo que se obtienen radica en la expresión de los tiempos bibliográficos, que corresponden a las distintas tareas constituyentes de la recolección mecanizada parcialmente. Tiempos como los de puesta de mallas, traslado de las mismas y vibrado vienen expresados en función de un valor medio constante por árbol, totalmente independiente de la densidad de la plantación. Esto es perfectamente asumible cuando se realiza un análisis tomando como referencia el olivo, pero cuando se estudia lo que ocurre por unidad de superficie no es correcto no considerar la influencia de la densidad en los



valores de los tiempos. Por ello, desde esta segunda óptica, se considera conveniente comprobar nuevas expresiones para los tiempos de las diferentes operaciones de la recolección.

Por último, reseñar la **conveniencia de estratificar la relación entre densidad de plantación y producción por olivo**, caracterizándola no sólo por comarcas o zonas, sino que dentro de las mismas, por explotaciones intensivas, semi-intensivas o extensivas. Con ello, si bien es difícil conseguirlo por ausencia de datos, lograríamos una mayor aproximación a la realidad, pues por el carácter continuo de la relación bibliográfica usada para este trabajo (Gil Amores y Gil Ribes, 1976) obtenemos, para densidades de plantación similares, producciones por olivo diferentes, diferencia que en el mundo real sería inapreciable, de ahí la conveniencia de establecer relaciones entre olivos por ha y kg por árbol de naturaleza discreta.

TABLA 5: Características de las explotaciones mecanizables para recolección de olivar

	Picual y jornal	Picual y horas de luz diarias	Hojiblanca y jornal	Hojiblanca y horas de luz diarias
Rendimiento vibrador (%)	87	85	85	82
kg/olivo	48	44	48	48
Olivos/ha	97	112	99	98
Producción (kg/ha)	4.684	4.922	4.728	4.711
pies/olivo	1	1	1	1
Superficie (ha)	70	114	121	213

Fuente: Elaboración propia

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

GIL AMORES, A; GIL RIBES, J. (1986). Evaluación de Costes de Maquinaria. *18ª Conferencia Internacional de Mecanización Agraria*. Zaragoza.

GIL AMORES, A.; LOPEZ GIMENEZ, FJ; JIMENEZ HORNERO, JF; DORADO PEREZ, MP. (1997). Estudio Económico de la recolección mecanizada de aceituna. *Agricultura* nº 784, pp 898 - 902.



LIBROS

NOVEDAD EDITORIAL

— EN PRENSA —

VALORACION INMOBILIARIA PERICIAL



LIBROS

Alberto García Palacios

CONTENIDO: Índice. Prólogo J.M. Puignaire Hernández. Introducción.

La Prueba de Peritos vista por el Juez L.M. Díaz Valcalcer. Método y Practica de la Valoración Inmobiliaria Pericial y Método de Comparación, Valoración de Bien Inmueble Embargado. La Valoración a lo largo del tiempo. Expropiación forzosa de una finca agrícola. El Método de Capitalización. Perjuicios a la explotación Ganadera de una finca agropecuaria con motivo de su parcial expropiación forzosa. Pérdida de expectativas a causa de la expropiación forzosa parcial. El Método del Valor Residual. La Expropiación Urbanística. Limitaciones de la Propiedad impuestas por la Ley de Carreteras. La valoración a efectos fiscales. El Método del Coste de Reposición. División de la cosa común. Ocupación temporal a causa de Expropiación forzosa de Zona ajardinada con árboles ornamentales. Apéndice. Los Métodos de Valoración en las Sentencias del Tribunal Supremo en casos de Expropiación Forzosa.

Addenda a Practica de la Peritación

Bibliografía

Índice de Materias.

Este libro profundiza en el campo de la valoración inmobiliaria pericial, siguiendo la sistemática de Practica de la Peritación, de esta misma editorial cuya lectura se recomienda.

Pretende tender puentes de entendimiento entre abogados y peritos. Cada caso, real, comienza por un resumen de la legislación pertinente. La exposición del dictamen se ajusta a los principios de la valoración y a las Sentencias del Tribunal Supremo. En apartado posterior se comentan las peritaciones de los técnicos de la Administración, peritos de parte y Vocales del Jurado provincial de Expropiación, para continuar con las fuentes de conocimiento con referencia y reproducción parcial de las Sentencias del Tribunal Supremo adecuadas. Novedosa es la publicación de las aclaraciones solicitadas por los abogados y las respuestas de los peritos en el momento de la rendición del dictamen. Al final queda reflejada la sentencia o decisión del Tribunal o Autoridad competente.

Con un resumen de la legislación referente a la Prueba de Peritos y a la función pericial, responsabilidades, deberes y derechos se completa el primer capítulo debido al Magistrado Díaz Valcalcer, autoridad reconocida en el campo jurídico.

Se trata de un libro en que la praxis prima sobre la teoría pero sin olvidar esta última, en línea con las enseñanzas de la escuela de Estimo italiana y del Appraisal Institute de Chicago.

Agricultura

EDITORIAL AGRÍCOLA ESPAÑOLA, S.A.

Caballero de Gracia, 24, 3º izqda. - Teléfono: 521 16 33 - FAX: 522 48 72. Madrid-28013