

## EFFECTIVOS Y DISTRIBUCION DEL CHORLITEJO PATINEGRO (*CHARADRIUS ALEXANDRINUS*) EN GALICIA

J. A. DE SOUZA<sup>1</sup> y J. DOMÍNGUEZ<sup>2</sup>

### RESUMEN

Se presentan los resultados de un censo de la población de chorlitejo patinegro (*Charadrius alexandrinus*) de Galicia, durante la época de cría de 1987 y 1988, así como algunos datos de la evolución reciente en varias localidades. La prospección de 1988 reveló la existencia de sólo 47 parejas (más nueve individuos presuntamente no emparejados), repartidas en 14 localidades de La Coruña y Pontevedra. Se discuten algunos aspectos de la rarefacción y limitaciones areales a que se enfrenta la especie en dicha región, así como medidas encaminadas a su urgente protección.

### INTRODUCCION

Una reciente revisión del estatus del chorlitejo patinegro (*Charadrius alexandrinus*) en Europa Occidental, excluyendo Italia e islas próximas (PIERSMA, 1986), señala la Península Ibérica como principal área de cría en este contexto, aun basándose en estimaciones parciales: 1.500-3.000 parejas en Portugal (RUFINO, en PIERSMA, 1986) y 2.000-3.000 en Cataluña-Levante (MARTÍNEZ-VIALTA, 1985). Faltan datos para el Sur de España, donde la especie debe ser muy abundante, dada la gran superficie de playas, salinas y almajales aún disponible (por ejemplo, FERNÁNDEZ, 1982). Por otra parte, una fracción apreciable ocupa también zonas húmedas anteriores, especialmente cuencas endorreicas (STUDER-THIERSCH, 1968; ARAGUES *et al.*, 1974; OTERO, 1980).

La falta de información publicada, en este sentido, es total para el sector cántabro-atlántico español, donde ha debido ser siempre mucho menos abundante que en el mediterráneo. Tal vez por ello, CRAMP & SIMMONS (1983) no señalan esta zona como parte de su área de nidificación. Realmente

la especie no existe o ha desaparecido en amplios tramos: País Vasco (ALVAREZ *et al.*, 1985; A. GALARZA, *in litt.*), Asturias (J. A. DIEGO, *in litt.*, según censo completo de la costa en 1986), no disponiéndose de datos relativos a Cantabria.

Para Galicia, donde se conoce su reproducción de antiguo (TICEHURST & WHISTLER, 1928; BERNIS, 1948), existe alguna información parcial sobre su distribución (LÓPEZ & GUITIAN, 1983) y una estimación provisional de 50-100 parejas (DOMÍNGUEZ *et al.*, 1987). La delicada situación de esta población, además del desconocimiento de sus efectivos y distribución reales, nos ha impulsado a realizar un primer censo global, que damos a conocer aquí.

### METODOS

En Galicia, *Charadrius alexandrinus* nidifica exclusivamente, según nuestras observaciones, en arenas costeros con dunas. Ello nos condujo, en un principio, a seleccionar todas las zonas mínimamente adecuadas o de las que disponíamos de datos de otras temporadas; algunas playas fueron descartadas adicionalmente, de acuerdo con la opinión autorizada de otros ornitólogos, o por nuestra experiencia. De esta manera fueron elegidas 76 playas o complejos playeros (con un total de 88,6 km de línea de costa, determinada mediante curvímetro), prospectándose 1-4 veces, en su mayoría en-

<sup>1</sup> Calle Eusebio da Guarda, 6, 1.º izq. 15007 La Coruña.

<sup>2</sup> Departamento de Biología Animal, Facultad de Biología, Universidad de Santiago. Santiago de Compostela.

TABLA I  
RESULTADOS DEL CENSO 1987 Y 1988

Localidad	Año	N.º machos	N.º hembras	N.º parejas	Estatus cría
Cabalar (1-C)	1987		1		*
	1988		1	1	**
A Frouxeira (2-C)	1987	2		5	**
	1988			6	**
San Xurxo (3-C)	1987	1		1	***
	1988			1	*
Baldaio (4-C)	1987			3	***
	1988			3	***
A Barra (5-C)	1987			8	***
	1988			3	***
Nemiña (6-C)	1987			1	**
	1988			0	—
Rostro (7-C)	1987	2		4	***
	1988	1		6	***
Caldebarcos (8-C)	1988	1		4	***
Carnota (9-C)	1988	1		8	***
Area Grande (10-C)	1988	1		3	***
Río Sicira (11-c)	1988			2	**
Xuño (12-C)	1988	3		2	***
Corrubedo (13-C)	1988			7	***
A Lanzada (14-PO)	1988	1		1	*

Entre paréntesis, número de referencia (ver Fig. 1) y código provincial. Estatus de cría: \* Posible, \*\* Probable, \*\*\* Confirmada.

tre las primeras decenas de mayo y junio de 1987 y 1988 (véase Apéndice).

En cada playa se efectuaron dos itinerarios, en direcciones opuestas, siguiendo el eje mayor de las mismas; en cordones dunares anchos o estructuralmente complejos, el recorrido fue trazado en zigzag apretado, con el fin de cubrir la totalidad de las depresiones (corrales, corredores, etcétera) susceptibles de albergar aves; asimismo, fueron prospectados los saladares y zonas intermareales vecinas. Con el fin de amortiguar el problema de detección causado por el inconspicuo comportamiento de las parejas en la etapa temprana de la incubación (RITTINGHAUS, 1961, en CRAMP & SIM-

MONS, 1983, y datos propios), durante la mayoría de los itinerarios se efectuaron paradas cada 50-100 m, sistemáticamente, escrutando cuidadosamente con prismáticos un área de 50-100 m de radio en torno al observador. La velocidad media de desplazamiento fue  $1,26 \pm 0,87$  (D. T.) km/h, oscilando según la complejidad del terreno.

Aparte del recuento de individuos, en todas las localidades se obtuvo la distribución de sexos y edades (de acuerdo con PRATER *et al.*, 1987, y CRAMP & SIMMONS, 1983), en este caso para los machos, distinguiendo entre «jóvenes» (2.º año calendario) y «adultos». Además, para una mejor valoración, se anotaron una serie de características individua-

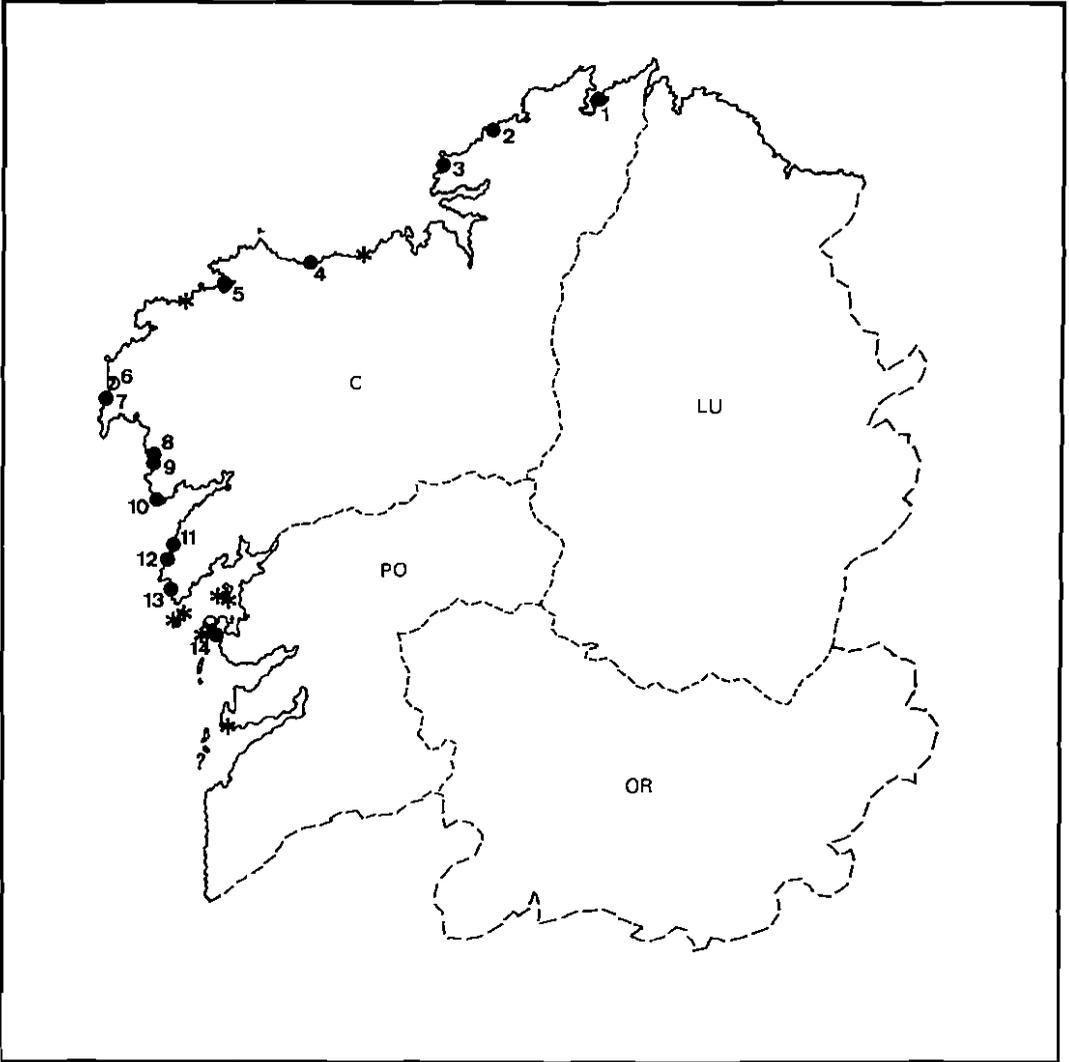


Fig. 1. Distribución de *Cb. alexandrius* en Galicia; círculos negros: localidades ocupadas en 1988, con su número de referencia (ver Tabla I); círculos blancos: localidades ocupadas en 1987

y desertadas en 1988; estrellas: localidades documentadas, desertadas en las últimas dos décadas (datos de J. A. ALCALDE, E. FDEZ. CIGONA, J. L. RABUÑAL, F. SIERRA y propios).

les, se mapeó su situación en la playa y se estimó la distancia entre ellos. En todos los casos se determinó el estatus reproductivo, según el criterio «cría posible», «probable» (comportamiento territorial; cópulas; agitación de presuntos incubantes, véase WALTERS en CRAMP & SIMMONS, 1983: 160) y «confirmada» (maniobras de distracción; hallazgo de nido o pollos).

## RESULTADOS

### Efectivos y distribución en 1987 y 1988

Un mínimo de 47 parejas (95,7% con acusados síntomas de nidificación) es el resultado del censo de 1988 (Tabla I). También han sido localizados ocho machos y una hembra solitarios, distribuidos en

siete localidades; de entre estos machos, uno custodiaba pollos, tratándose probablemente de un caso de poliandria secuencial (ver LESSELLS, 1984; WARRINER *et al.*, 1986); respecto a los restantes individuos, toda vez que el grueso de los migrantes se hace notar en Galicia a mediados de abril, con una rápida caída, generalmente, en la última decena de este mes (SOUZA, 1978; DOMÍNGUEZ, 1988, y datos propios) y que la mayoría de ellos fueron controlados entre mediados de mayo-junio creemos probable que se trate de auténticos indígenas. La superioridad de machos así observada (1,15:1), aunque básicamente no diferente a la proporción 1:1 ( $G = 1,81$ ,  $g l = 1$ ,  $n = 103$ ,  $p > 0,05$ ), es próxima a la constatada en otras poblaciones sexadas (JÖNSSON, 1983; WARRINER *et al.*, 1986)

La comparación de los resultados de ambos años, para playas del Norte de Galicia (Tabla I), muestra una imagen confusa, aunque tendente globalmente a la baja (7,14 individuos  $\times$  localidad<sup>-1</sup> en 1987 y 6,00 en 1988); el contraste es, sin embargo, significativo (prueba *t* para valores apareados, previa transformación mediante  $\log(\chi + 1)$ ;  $t_1 = 2,86$ ,  $g l = 6$ ,  $p < 0,05$ ), probablemente reflejando diferencias intrazonales en mortalidad o redistribución de las aves.

Respecto a la distribución, en la Fig. 1 se señalan las localidades actuales, así como otras abandonadas en los últimos quince años. La especie no existe en Lugo, manteniéndose en 13 playas de La Coruña y probablemente en sólo una de Pontevedra. La población más próxima por el Sur podría ser la de islote A Insua (zona portuguesa del estuario del Miño), donde se comprobó la reproducción de escasas parejas en 1980-82 (CIGOÑA, 1985 e *in litt.*).

### Tendencias poblacionales en algunas localidades

No disponemos de datos demográficos anteriores a la década de los setenta, pero se puede especular sobre una muy superior abundancia; el hallazgo de dos nidos de la pequeña playa de Moaña, en mayo de 1927 (TICEHURST & WHISTLER, 1928), situada en una poblada zona de la ría de Vigo (Pontevedra) y actualmente casi desaparecida a causa de aterramientos, es bastante revelador. El creciente uso turístico de las playas en las últimas dos-tres décadas ha sido y es, sin duda, el factor decisivo en la regresión y fragmentación del área de distribución y, por tanto, en la disminución poblacional. Los resultados del censo, la opinión de otros observadores y nuestra experiencia anterior apoyan esta afirmación, constatándose que la especie prácticamente sólo ocupa localidades poco frecuentadas, incluso de pequeño tamaño, mostrando una fuerte retracción de su área útil en playas que lo son moderadamente.

La Tabla II recoge censos completos de algunas poblaciones, durante el período 1973-88, confirmando lo expuesto antes. En gran parte de las playas grandes, la supervivencia de los escasos efectivos depende de sectores reducidos de las mismas, siempre apartados de los principales focos de concentración humana. El caso de Baldaio resume esta situación; la tendencia no significativa a la disminución del número de parejas en el tiempo ( $r_1 = -0,56$ ,  $n = 9$ ,  $p > 0,05$ ) encubre dos etapas bien definidas: una severa reducción (70-80%) en la primera mitad del período considerado, y posterior estabilización en dos-tres parejas, que se vie-

TABLA II

EVOLUCION POBLACIONAL EN ALGUNAS LOCALIDADES (LAS CIFRAS ADOSADAS A LA LETRA P INDICAN EL NUMERO DE PAREJAS)

Localidades	1974	1975	1976	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
Cabalar .....								1P		0	1		1	1P+1
A Frouxeira .....						GP							5P+2	6P
Baldaio .....	10P	5P			4P	2P	3P		3P			2P+1	3P	3P
A Barra .....						2-4P	8P	3P						
Traba .....			3P		2P	2P	2P	1P	0	0	0	0	0	0
Mexiloeira .....				2-3P								1P	1P	0

Datos de TRABA 1979-86 y 1988 y de A. BARRA, 1980-86, según J. L. RABUÑAL, *in litt.*; datos de MEXILOEIRA, 1978, según E. F. DEZ CIGOÑA, *in litt.*

nen manteniendo en el único sector de la zona aún escasamente interferido.

## DISCUSION

Aunque existen evidencias de recolonización en algunos puntos, con variable éxito (véase Tabla II para Cabalar, desde 1984; Laxe, una pareja en 1984, que no pudo criar, según J. L. RABUÑAL, *in litt.*), además de fluctuaciones locales relativamente amplias (Tabla I), parece lógico concluir que la especie se halla abocada seriamente a la desaparición, presionada por el irreversible proceso de ocupación humana del litoral. Esta afirmación es tanto más dramática en cuanto que *Ch. alexandrinus* debe, además, enfrentarse en Galicia a una considerable restricción natural en la calidad de su hábitar (no todas las playas apartadas y aparentemente apropiadas lo son realmente, ni siquiera amplias secciones de las actualmente ocupadas), como parcialmente lo demuestra la correlación entre la longitud de las playas usadas y el número de parejas ( $r_s = 0,33$ ,  $n = 13$ ,  $p > 0,05$ , prueba de dos colas).

Ante esta precaria situación, reflejo de la tendencia general en Europa Occidental (YEATMAN, 1976; JÖNSSON, 1983; MARTÍNEZ-VILALTA, 1985; BECKER & ERDELEN, 1987, entre otros),

aconsejamos la protección integral, como mínimo durante marzo-agosto, de, al menos, la totalidad o sectores de las principales localidades actuales, casi todas las cuales, por otra parte, han sido designadas espacios protegibles por el organismo autonómico competente (A Frouxeira, A Barra, Rostro, Caldebarcos, Carnota y Corrubedo). Ello supondría cerrar al tránsito de personas sólo 7,5 km de costa (2,75% del litoral arenoso gallego; datos de la Secretaría General de Turismo, 1986), lo que permitiría garantizar la supervivencia de algunos de los mejores reductos de los pocos chorlitejos patineiros del Noroeste ibérico (72,34% de la población, media de 1987-88).

## AGRADECIMIENTOS

J. M. Fafián, P. Otero, R. F. Ramón, J. Velasco y, especialmente, F. Bárcena, que compartió la idea inicial del proyecto, nos acompañaron o efectuaron censos para nosotros. J. A. Alcalde, F. Arcos, J. A. R. Bocija, E. F. Cigoña, J. A. Diego, A. Galarza, A. Membrives, J. Mouríño, J. Real, F. Sierra, J. R. Silvar y F. G. Torre, nos asistieron en anteriores prospecciones y en diversas etapas del presente trabajo. Especial mención merecen G. Pérez Villa y J. L. Rabuñal, por su constante apoyo y ayuda en numerosos aspectos.

## SUMMARY

We present here the census results of the Galician population of Kentish Plover during the 1987 and 1988 breeding seasons. Moreover, we add some data about recent evolution at various localities. Only 47 pairs (plus 9 lone birds) were present, in 14 sites, during the 1988 survey. Urgent protective measures are proposed, with regard to the growing, negative influence of seaside tourism, and subsequent habitat and areal restrictions.

## BIBLIOGRAFIA

- ALVAREZ, J.; BEA, A.; FAUS, J. M.; CASTIEN, E., & MENDIOLA, I., 1985: *Atlas de los vertebrados continentales de Alava, Vizcaya y Guipúzcoa*. Gobierno vasco, Departamento de Política Territorial y Transportes, Viceconsejería del Medio Ambiente.
- ARAGÜES, A.; BUJARRABAL, E. P.; LUCIENTES, J., & BIELSA, M. A., 1974: «Observaciones estivales en Gallocanta (Zaragoza)». *Ardeola*, 20: 229-244.
- BECKER, P. H., & ERDELEN, M., 1987: «Die Bestandsentwicklung von Brutvögeln der deutschen Nordseeküste 1950-1979». *J. Orn.*, 128: 1-32.
- BERNIS, F., 1948: «Las aves de las islas Sisargas en junio». *Bol. R. Soc. Española Hist. Nat.*, XLVI (9-10): 647-684.

- CIGOÑA, E. F. DE LA, 1985: «La importancia ornitológica del estuario del río Miño». *Cyanopica*, 3 (3): 351-371.
- CRAMP, S., & SIMMONS, K. E. L. (eds.), 1983: *The Birds of the Western Palearctic*. Vol. 3. Oxford University Press, Oxford.
- DOMÍNGUEZ, J., 1988: *Taxocenosis de limícolas —Charadrii— de las rías gallegas, con especial referencia a las de Arosa y Ortigueira*. Tesis Doctoral. Universidad de Santiago.
- DOMÍNGUEZ, J.; BÁRCENA, F.; SOUZA, J. A., & VILLARINO, A., 1987: «Breeding waders in Galicia, north-west Spain». *Wader Study Group Bull.*, 50: 28-29.
- FERNÁNDEZ, J. A., 1982: *Guía de campo del Parque Nacional de Doñana*. Omega, Barcelona.
- JÓNSSON, P. E., 1983: «Svartbenta strandpiparen *Charadrius alexandrinus* i Sverige-historik, nuvarande förekomst och hackningsbiologi». *Anser*, 22: 209-230.
- LESSELSS, C. M., 1984: «The mating system of Kentish Plovers *Charadrius alexandrinus*». *Ibis*, 126: 474-483.
- LÓPEZ, Z., & GUITIÁN, J., 1983: *Atlas Provisional de los Vertebrados Terrestres de Galicia. Parte II. Aves nidificantes*. Monografías de la Universidad de Santiago de Compostela, núm. 74.
- MARTÍNEZ-VILALTA, A., 1985: «Breeding waders of the Iberian Peninsula». *Wader Study Group Bull.*, 45: 35-36.
- OTERO, C., 1980: «Contribución al conocimiento de las lagunas de Alcázar de San Juan». *Bol. Est. Central Ecol.*, 9 (18): 63-79.
- PIERSMA, I. (compilador), 1986: «Breeding waders in Europe: a review of population size estimates and a bibliography of information sources». *Wader Study Group Bull.*, 48 (supl.): 1-116.
- PRATER, A. J.; MARCHANT, J. H., & VUORINEN, J., 1977: *Guide to the identification and ageing of Holarctic Waders*. BTO Guide 17.
- SOUZA, J. A., 1978: «Limícolas de Baldaio desde 1975. Reducción de presencia por drástica transformación del medio». *Braña*, 2: 39-59.
- STUDER-THIERSCH, A., & D., 1968: «Sobre aves acuáticas de una laguna del interior de Andalucía (observaciones de marzo a junio de 1977)». *Ardeola*, 14: 167-174.
- TICEHURST, C. B., & WHISTLER, H., 1928: «On the Avifauna of Galicia». *Ibis*, 4: 663-683.
- WARRINER, J. S.; WARRINER, J. C.; PAGE, G. W., & STENZEL, L. E., 1986: «Mating system and reproductive success of a small population of polygamous Snowy Plovers». *Wilson Bull.*, 98 (1): 15-37.
- YEATMAN, L., 1976: *Atlas des Oiseaux Nicheurs de France*. Société Ornithologique de France, Paris.

APENDICE

RELACION DE PLAYAS PROSPECTADAS DURANTE MAYO-JUNIO DE 1987-88 (ENTRE PARENTESIS, CODIGO PROVINCIAL). LONGITUD DE LAS PLAYAS EN KM

Localidad	Longitud	Localidad	Longitud
Reinante (Arealonga-Moledo) (LU) .....	1,0	Traba (C) .....	2,5
San Cosme (Albar-Angueira) (LU) .....	3,0	Trece (C) .....	0,5
Remior (LU) .....	1,0	Balea-Beira (C) .....	0,4
Las (LU) .....	0,7	Lago (C) .....	0,5
Paixás (LU) .....	0,2	Os Muiños (C) .....	0,5
Fazouro (LU) .....	0,5	Lourido (C) .....	0,3
Arealonga (LU) .....	0,5	Nemiña (C) .....	1,5
Burela (LU) .....	0,5	Rostro (C) .....	2,0
Lago (LU) .....	1,0	Mar de Fora (C) .....	0,5
Esteiro (LU) .....	0,1	Langosteira (C) .....	2,0
Área (LU) .....	1,0	Caldebarcos (C) .....	2,0
Cobas (LU) .....	1,5	Carnota (C) .....	3,0
Área Grande (LU) .....	0,8	Cancelo (C) .....	0,5
Arealonga (O Barqueiro) (LU) .....	1,5	Mar de Lira (C) .....	0,5
Esteiro (Loiba) (C) .....	0,5	Lariño (C) .....	1,5
San Antón (C) .....	0,8	Área Grande (Louro) (C) .....	1,5
Espasante (C) .....	1,0	Abelleira (C) .....	1,0
Cabalar (C) .....	3,0	Maio-Parameán (C) .....	1,0
Vilarrube (C) .....	2,0	Aguería (C) .....	1,5
Pantín (C) .....	1,0	Queiruga (C) .....	0,4
A Frouxeira (C) .....	3,0	Río Steira (C) .....	1,0
Ponzos (C) .....	1,5	Basoñas (C) .....	2,8
Santa Comba (C) .....	1,5	Espiñeirido (C) .....	1,0
San Xurxo (C) .....	2,0	Portiños (C) .....	0,5
Doniños (C) .....	1,5	Corrubedo (C) .....	7,0
Alba (C) .....	0,7	A Vionta (PO) .....	0,6
Barrañán (C) .....	1,0	Xidoiro Areoso (PO) .....	0,5
Baldaio (C) .....	5,5	Camaxe (PO) .....	1,0
Seaia (C) .....	0,3	Camaxiñas (PO) .....	0,7
Beo (C) .....	0,3	O Carreirón (PO) .....	1,0
Xeiruga (C) .....	0,5	Porto Grande (PO) .....	0,3
Barizo (C) .....	0,2	Porto Pequeno (PO) .....	0,1
A Ermida (C) .....	0,5	Porto das Mulleres (PO) .....	0,1
Balarés (C) .....	0,2	Mexiloeira (PO) .....	1,0
A Barra (C) .....	1,5	Área Grande (PO) .....	0,3
Laxe (C) .....	1,5	San Vicente (PO) .....	0,3
Soesto (C) .....	1,0	A Lanzada (PO) .....	2,5