



Evaluación del sistema de conocimiento e innovación agrarios (AKIS) en el PEPAC

Experiencias de evaluación

Jornada de formación | 25/09/2023

Online

European Evaluation Helpdesk for the CAP



Funded by
the European Union





EJEMPLOS DE EVALUACIÓN DE COOPERACIÓN, INTERCAMBIO DE CONOCIMIENTOS Y ASESORAMIENTO

Algunos ejemplos presentados en el taller de buenas prácticas organizado por el Helpdesk

[“Cómo evaluar AKIS basado en las lecciones aprendidas de 2014-2020”](#) (online 30-31 de mayo de 2022):

- Finlandia: servicio de **asesoramiento**
- Italia (Toscana): **cooperación**
- Letonia: **cooperación + inversión + jóvenes + LEADER**





FINLANDIA: EVALUACIÓN DE LOS SERVICIOS DE ASESORAMIENTO AGRÍCOLA

- Servicio de asesoramiento agrícola (SAA) en el PDR de Finlandia desde 2014
- Evaluación no obligatoria orientada a las necesidades de información de las AdG
 - Aplicación, avances y resultados preliminares de las medidas de SAA para que poder hacer los ajustes necesarios en una SAAe temprana.
 - Abordó la oferta y la demanda de SAA, así como su aplicación
- De carácter evolutivo y exploratorio
- Evaluación realizada en tres partes
 - Informes en 02/2017, 03/2018 y 03/2019
 - Informe final basado en datos hasta el 12/2018





FINLANDIA: EVALUACIÓN DE LOS SERVICIOS DE ASESORAMIENTO AGRÍCOLA

FUENTES DE DATOS

- Análisis documental
- Entrevistas
 - Administración
 - Asesores agrícolas
- Encuestas electrónicas
 - Agricultores
 - Asesores agrícolas
- Estadísticas de la Agencia Alimentaria finlandesa

METODOLOGÍA

- Análisis cualitativo
 - Estadísticas descriptivas
 - Correlaciones
- p. ej. ubicación de los asesores agrícolas / número de actuaciones de asesoramiento por región*





FINLANDIA: EVALUACIÓN DE LOS SERVICIOS DE ASESORAMIENTO AGRÍCOLA

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- El SAA → **vehículo de difusión** de conocimientos técnicos. Búsqueda y aplicación de nueva información, en manos de los asesores.
 - El SAA debe ser parte integrante del sistema de innovación agraria.
 - Mejorar el acceso a investigaciones nuevas y las conexiones asesores-investigación.
- Es necesario clarificar las medidas SAA, de formación y de cooperación para difundir y apoyar la innovación, y establecer objetivos claros para ellas.
- El SAA asume uniformidad en la oferta, la demanda y los sujetos participantes
 - La distribución de los asesores por el país es desigual.
 - La cobertura de los temas del SAA por parte de los asesores, aún más desigual.
 - Las largas distancias disuaden de utilizar el SAA.
 - Los temas del SAA son desiguales en cuanto al tiempo para completar el asesoramiento.
 - Los pagos del SAA adaptarse al tema/uso del tiempo y debería garantizarse la igualdad de acceso.





FINLANDIA: EVALUACIÓN DE LOS SERVICIOS DE ASESORAMIENTO AGRÍCOLA

RETOS DE LA EVALUACIÓN

- Acceso a los datos
 - No se pudo acceder a algunos datos de las explotaciones.
 - Sin permiso para combinar algunos datos de diferentes fuentes a nivel de explotación
 - ⇒ Modificación del plan de evaluación por los evaluadores
 - Hubo que eliminar de la evaluación los elementos cuantitativos previstos
- Evaluación medida SAA
 - Medida nueva en el PDR, pero el asesoramiento ya existía: ¿base de referencia?
 - Impactos principalmente indirectos
 - Cadenas causales complejas
 - ¿Cómo verificar si la explotación ha seguido los consejos?





FINLANDIA: EVALUACIÓN DE LOS SERVICIOS DE ASESORAMIENTO AGRÍCOLA

SUGERENCIAS PARA EVALUAR LOS AKIS

- Evaluación basada en la teoría
 - Creación de una teoría del cambio para las medidas AKIS y verificación de los cambios esperados mediante la evaluación.
- Es posible una evaluación con métodos mixtos si los datos son accesibles
- Planificación temprana de los datos para la evaluación por parte de la Autoridad de Gestión
 - Acceso a los datos
 - Combinación de datos de diferentes fuentes





TOSCANA: EVALUACIÓN DE LA MEDIDA 16- PLANES ESTRATÉGICOS DE LOS GRUPOS OPERATIVOS (PEGO)



MODELO AKIS- PEGO





TOSCANA: EVALUACIÓN DE LA MEDIDA 16- PLANES ESTRATÉGICOS DE LOS GRUPOS OPERATIVOS (PEGO)

- ✓ Una de las primeras de Italia en activar intervenciones relacionadas con la planificación integrada.
- ✓ Intensas actividades de **comunicación, animación y difusión** de resultados.
- ✓ En 2021, gran número de proyectos de las PEGO terminados → **evaluación de los resultados** de los proyectos desarrollados gracias a las **submedidas 16.1 y 16.2**.

Objetivos:

- ✓ ¿Qué ha funcionado y qué no? ¿Qué objetivos no se han podido cumplir?
- ✓ Destacar buenas prácticas: tiempos, actividades de animación, implementación y soluciones de procedimientos, informes de proyecto





TOSCANA: EVALUACIÓN DE LA MEDIDA 16- PLANES ESTRATÉGICOS DE LOS GRUPOS OPERATIVOS (PEGO)

METODOLOGÍAS

1. Estructuración
2. Observación



Actividades de recogida de datos:

- 5 Entrevistas a testigos privilegiados (llamada / videoconferencia)
- 15 Casos de estudio (entrevistas / fichas de BBPP)
- 2 grupos focales de expertos

Criterios de selección de los **casos de estudio**:

- ▶ Sostenibilidad
- ▶ Eficacia
- ▶ Innovación
- ▶ Relevancia & replicabilidad
- ▶ Integración & cooperación



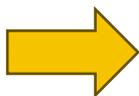


TOSCANA: EVALUACIÓN DE LA MEDIDA 16- PLANES ESTRATÉGICOS DE LOS GRUPOS OPERATIVOS (PEGO)

METODOLOGÍAS

3. Análisis

4. Valoración



Presentación de los resultados del análisis, conclusiones y recomendaciones, e identificación de posibles ajustes para mejorar el Programa.

- Creación de **carteles** para cada proyecto seleccionado, con documentación fotográfica.
- Elaboración de una **ficha resumen** descriptiva de cada proyecto seleccionado, acompañada de documentación fotográfica, dirigida al **público general**.
- Promoción de **actividades de comunicación** sobre las "lecciones aprendidas", para mejorar los sistemas de conocimiento e innovación en el ámbito agrícola, también con vistas al próximo periodo de programación.





TOSCANA: EVALUACIÓN DE LA MEDIDA 16- PLANES ESTRATÉGICOS DE LOS GRUPOS OPERATIVOS (PEGO)

ALGUNOS RESULTADOS

La Región de Toscana ha **maximizado el uso de las herramientas de comunicación** para promover las innovaciones y el intercambio de buenas prácticas.

- *La difusión de resultados y el intercambio de buenas prácticas son actividades clave de cada Grupo Operativo.*
- *Creación de una plataforma personalizada accesible por todos los GO y por el público general.*
- *Estas actividades se integran en el nuevo sistema de asesoramiento e innovación esbozado por el modelo AKIS.*





TOSCANA: EVALUACIÓN DE LA MEDIDA 16- PLANES ESTRATÉGICOS DE LOS GRUPOS OPERATIVOS (PEGO)

RETOS

El **contexto cambiante** es un desafío para la programación

El escenario derivado de la **covid-19** y de la **guerra de Ucrania** hacen más acuciante invertir en innovación tecnológica.

HACE FALTA:

- Invertir en **planificación integrada** y en políticas de **investigación e innovación**.
- Promover el **desarrollo tecnológico** y la **digitalización** en la agricultura.
- Reforzar el uso del **modelo interactivo para la innovación**.
- Fomentar la intervención **más amplia y transversal** de los OG sobre los nueve objetivos estratégicos de la PAC.





LETONIA: EVALUACIÓN DE LA INNOVACIÓN EN EL PDR

OBJETIVO: evaluar el cumplimiento de los proyectos de innovación ejecutados y preparar recomendaciones para posibles cambios en la definición de innovación, condiciones de apoyo a las medidas y mejora del entorno de innovación.

- Los proyectos con **innovaciones o soluciones innovadoras** han sido seleccionados de la base de datos del Organismo Pagador
- Se seleccionaron **14 200 proyectos** con potencial de innovación (74% finalizados).
- **M04, M06, M16 y M19** - medidas donde la innovación es un objetivo o que apoyan proyectos donde puedan introducirse innovaciones a distintas escalas.

Las medidas de asesoramiento y formación (M01 y M02) no se incluyen en la evaluación, ya que no son en sí mismas innovación.

Los plazos y la COVID-19 impidieron conocer en persona a los promotores de proyectos y realizar estudios de casos prácticos



LETONIA: EVALUACIÓN DE LA INNOVACIÓN EN EL PDR



Entrevistas semi-estructuradas

Con los empresarios e investigadores que participan en los proyectos M16.1 y M16.2.



Grupos focales

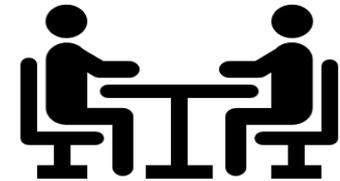
1. Con grupos de interés de M16.1. y M16.2 (investigadores, empresarios, ONG); 2. AdG y OP.



Entrevistas a los GAL

Sobre la aplicación de proyectos innovadores en LEADER.

Revisión teórica de las definiciones y tipologías de innovación



Investigación documental



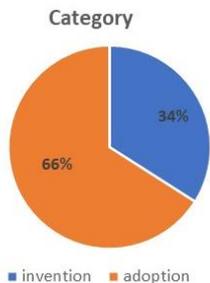


LETONIA: EVALUACIÓN DE LA INNOVACIÓN EN EL PDR

TIPOLOGÍA DE INNOVACIÓN

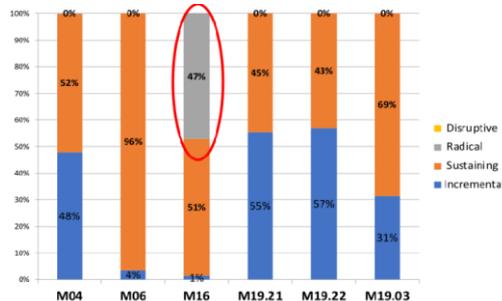
Categoría

- Invención
- Adopción



Nivel

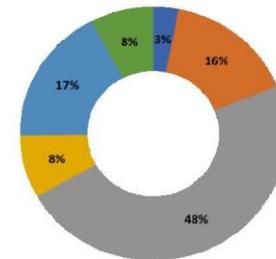
- Incremental
- Sostenido
- Radical
- Disruptivo



Tipo

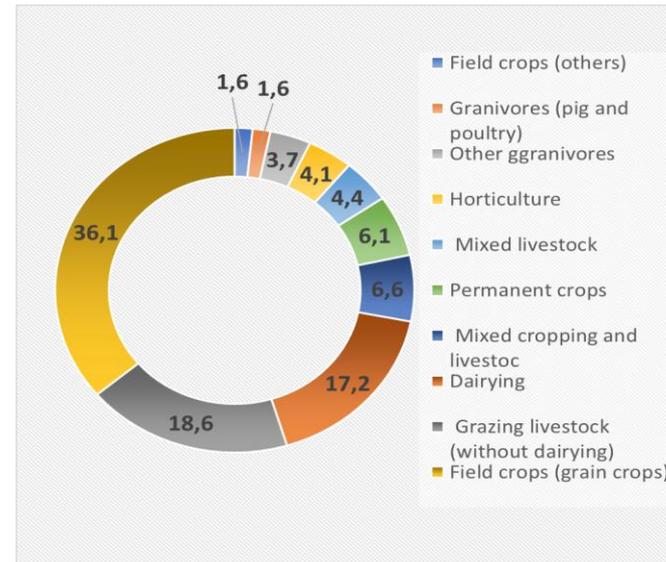
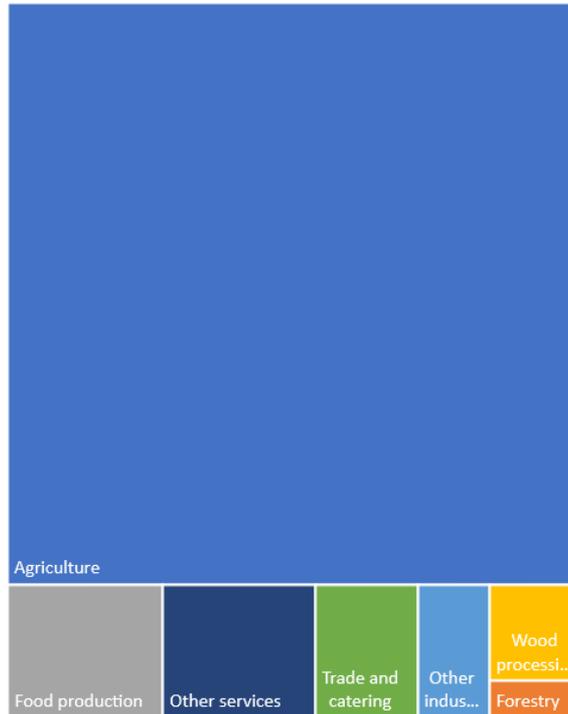
- Modelo de negocio y organización
- Productos
- Procesos y tecnologías

- Business model and organization
- Products
- Processes and technologies
- Marketing and Service
- Social
- Environment & Climate



LETONIA: EVALUACIÓN DE LA INNOVACIÓN EN EL PDR

Desglose de proyectos con elementos de innovación por industrias y sectores (%)



LETONIA: EVALUACIÓN DE LA INNOVACIÓN EN EL PDR

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN



Una definición precisa del problema y un entendimiento común sobre el mismo son garantía del éxito para la ejecución del proyecto.



Acercamiento entre investigadores y agricultores. Fortalecimiento de los vínculos entre dos mundos: el científico y el profesional.



- Buena cooperación en un proyecto de innovación genera más ideas para cooperar en el futuro.
- Mejor entendimiento entre científicos y agricultores/empresarios.
- Los conocimientos y la experiencia se utilizan más allá del ámbito del proyecto.

Un beneficio importante es la disponibilidad pública de los resultados de investigación obtenidos.





LETONIA: EVALUACIÓN DE LA INNOVACIÓN EN EL PDR

EXPECTATIVAS CONSIDERADAS EN EL ECOSISTEMA DE INNOVACIÓN

- Hay que celebrar que la participación de los investigadores en la medida M16 sea obligatoria.
- Fomentar la cooperación a todos los niveles: tanto horizontal como verticalmente.
- Prestar atención a la comprensión de la innovación a todos los niveles, lo que mejorará la calidad de la aplicación.





LETONIA: EVALUACIÓN DE LA INNOVACIÓN EN EL PDR

DESAFÍOS

Conceptuales

- La innovación en el PDR puede definirse de distintas maneras: ¿cómo debemos considerarla?
- AKIS - principales objetivos y metas de cada parte implicada - ¿tenemos un entendimiento común?

Metodológicos

- Los indicadores recogidos para la evaluación de la innovación difieren en las distintas medidas.
- AKIS: ¿cómo debe evaluarse este sistema? ¿Qué esperamos ver al cabo de x años?

Recogida de datos

- Visión y comprensión claras de los datos que deben recopilarse desde el principio.





LETONIA: EVALUACIÓN DE LA INNOVACIÓN EN EL PDR

LECCIONES APRENDIDAS

- Entendimiento compartido:
 - Por qué, qué y cómo trabajamos juntos
 - Importancia de la capacidad potencial de todas las partes implicadas en la ejecución del proyecto. Fomentar la **confianza mutua** y la **cooperación** entre las distintas partes interesadas.
- Ampliar la **comprensión de la innovación** incluyendo un mayor papel de la innovación social en los criterios, complementándolo con formación sobre la misma.
- Crear una base de datos de innovaciones y necesidades, **plataformas de intercambio de ideas**, donde se acumulen tanto necesidades y soluciones como experiencias de buenas prácticas.
- Una visión clara de los objetivos y tareas que deben evaluarse en términos de proyectos y resultados de AKIS desde el principio.

examinar las cuestiones
desde diferentes
perspectivas





Contacto

European Evaluation Helpdesk for the CAP

evaluation@eucapnetwork.eu

Rue Belliard 12 Bruselas, Bélgica

Tel. +32 2 808 10 24

https://eu-cap-network.ec.europa.eu/support/evaluation_en

