

**OFICIO**

**N/REF:** Expediente: 001-069069  
**FECHA:** Fecha de firma electrónica  
**ASUNTO:** Importación y exportación primates no humanos  
**DESTINATARIO:**

Con fecha 22 de mayo de 2022 ha tenido entrada en la Unidad de Información de Transparencia (UIT) del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación (MAPA), solicitud de información de D. I. solicitud de acceso a la información pública al amparo de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno, en adelante LTAIPBG, que quedó registrada con el número **69069**, en la que solicita en concreto la siguiente información:

*"Primates no humanos importados y exportados (incluyendo destinos nacionales) por el centro de macacos Camarney (Camarles) desde enero de 2021 hasta la última fecha disponible de 2022, especificando los siguientes datos:*

- Número.
- Mes de la importación o exportación.
- Especie.
- Lugar de origen.
- Lugar de destino.
- En el caso de que el destino se encuentre en territorio español, propósito: investigación y docencia, tests, extracción de órganos y tejidos o cualquier otro propósito.
- En el caso de que el destino se encuentre en territorio español, centro o empresa responsable de su uso."

Se dio traslado a esta Dirección General de Sanidad de la Producción Agraria, unidad competente en la materia solicitada.

Una vez analizada la solicitud se le informa de lo siguiente:

1. En lo relativo al **número de primates no humanos importados y exportados por el centro de cuarentena y distribución de macacos Camarney**, entendiéndose como tal los provenientes de animales desde terceros países, o destinados a terceros países, se **deniega** esta parte de la solicitud de acuerdo con el artículo **14.1.h)** de la meritada LTAIPBG, dado que se trata de aspectos correspondientes a los intereses económicos de dicha empresa, pues revelaría sus fuentes de origen o destino de los animales.

Ello es coherente con el Criterio interpretativo 1/2019 del Consejo de Transparencia y Buen Gobierno (CTBG), relativo al límite al derecho de acceso a la información pública del artículo 14 de la LTAIBG en concreto el recogido en el apartado 1.h), relativo a los **intereses económicos y comerciales**, pues proporcionar la información solicitada ocasionaría al Centro un daño sustancial, real, manifiesto y directamente relacionado con la divulgación de la información, que podría ser conocido no solo por la solicitante, sino por empresas competidoras en el mismo sector. En este sentido, tras ponderar la existencia del daño y su impacto, no se estima que concurra un interés prevalente en proporcionar la información.

Respecto a la información solicitada sobre el **mes, especie, lugar de origen y lugar de destino de los animales importados y exportados** desde el citado centro, se le informa que debe ser **inadmitida** en base al artículo **18.1.c)** de la LTAIBG, aplicable a solicitudes "relativas a información para cuya divulgación sea necesaria una acción previa de **reelaboración**":

A día de hoy, no existe el listado solicitado, por lo que sería preciso una actuación previa de reelaboración para el suministro de la información solicitada. Al considerar la pertinencia de aplicar esta causa de inadmisión a los casos concretos, ha de partirse del presupuesto al que hizo referencia el Tribunal Supremo en la Sentencia nº 1547/2017, de 16 de octubre (Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Tercera, Fundamento de derecho cuarto): «Cualquier pronunciamiento sobre las "causas de inadmisión" que se enumeran en el artículo 18 de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, y, en particular, sobre la prevista en el apartado 1.c) de dicho artículo (que se refiere a solicitudes "relativas a información para cuya divulgación sea necesaria una acción previa de reelaboración") debe tomar como premisa la formulación amplia y expansiva con la que aparece configurado el derecho de acceso a la información en la Ley 19/2013)», extractando la misma respecto del período temporal solicitado, y estructurándola en los diversos apartados solicitados, lo que supondría elaborar un informe ad hoc, con el consiguiente coste en personal y servicios, sin que se refiera la solicitud al uso de recursos públicos. Así, al no existir el listado solicitado, tendría que ser elaborado expresamente. Ello queda justificado por la aplicación de los citados preceptos, del Criterio 7/2015 del Consejo de Transparencia y Buen Gobierno sobre solicitudes de información para cuya divulgación sea necesaria una acción previa de reelaboración, siendo conforme a lo indicado anteriormente por el Tribunal Supremo en cuanto a que la aplicación de una causa de inadmisión ha de ser debidamente justificada y argumentada.

En efecto, cabe afirmar que para proporcionar la relación solicitada sería necesario revisar la documentación obrante en todos los Puntos de Control Fronterizo de España, revisando los certificados de importación o exportación de los animales solicitados y con origen o destino en dicho Centro, y elaborar los listados solicitados, con el consiguiente coste mencionado.

Esta labor supondría una carga de trabajo desproporcionada, que, además, tendría como consecuencia que las tareas habituales del personal de esta unidad que gestiona los aspectos sanitarios de importaciones o exportaciones quedasen paralizadas.

Ello no obstante, al tratarse de animales CITES, es posible que dicha información pueda obrar sin necesidad de reelaboración en poder del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, competente al efecto.

---

CSV :

RECCIÓN DE VALIDACIÓN :

RMANTE(1) : VALENTIN ALMANSA DE LARA | FECHA : 16/06/2022 14:51 | Sin acción específica

2. En lo referente al desglose específico requerido sobre el resto de datos (investigación, docencia, etc.), se le informa que no se dispone de dichos datos a nivel nacional, ni su diferenciación por centros o empresas, por lo que se **inadmite** esta parte de la solicitud de acuerdo con el artículo **18.1.d)** de la citada Ley, aplicables a las solicitudes dirigidas a un órgano en cuyo poder no obre la información cuando se desconozca el competente, correspondiendo proporcionarla a las comunidades autónomas, o, si se refiriese específicamente al centro Camarney, a la comunidad autónoma de Cataluña. Esto se le comunica en aplicación del apartado 2 de dicho artículo, que alude a que en el caso en que se inadmita la solicitud por concurrir la causa prevista en la letra d) del apartado anterior, el órgano que acuerde la inadmisión deberá indicar en la resolución el órgano que, a su juicio, es competente para conocer de la solicitud.

Contra la presente resolución, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse recurso contencioso-administrativo ante el órgano judicial competente (Ley 39/2015, de 1 de octubre, del procedimiento administrativo común de las administraciones públicas, y Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la jurisdicción contencioso-administrativa), en el plazo de dos meses o, previa y potestativamente, reclamación ante el Consejo de Transparencia y Buen Gobierno en el plazo de un mes; en ambos casos, el plazo se contará desde el día siguiente al de la notificación de la presente resolución.

Madrid, fecha de firma electrónica.  
EL DIRECTOR GENERAL DE SANIDAD  
DE LA PRODUCCIÓN AGRARIA,  
Valentín Almansa de Lara

---

CSV :

ECCIÓN DE VALIDACIÓN :

MANTE(1) : VALENTIN ALMANSA DE LARA | FECHA : 16/06/2022 14:51 | Sin acción específica

