**INFORME DE RESULTADOS DE LOS PROGRAMAS DE CONTROL OFICIAL DEL MAPA. AÑO 2022.**

**PROGRAMA DE** **CONTROL OFICIAL DE LA CALIDAD DIFERENCIADA VINCULADA A UN ORIGEN GEOGRÁFICO Y ESPECIALIDADES TRADICIONALES GARANTIZADAS, ANTES DE LA COMERCIALIZACIÓN**

Unidad del MAPA coordinadora del programa. Subdirección General de Control de laCalidad Alimentaria y Laboratorios Agroalimentarios (Dirección General de la Industria Alimentaria).

**1.- INTRODUCCIÓN:**

Este programa se subdivide a su vez en dos subprogramas:

Subprograma A, de control oficial de la calidad diferenciada vinculada a un origen geográfico, que es de aplicación a:

* Los operadores de las Denominaciones de Origen Protegidas e Indicaciones Geográficas Protegidas contempladas en el Título II del Reglamento (UE) Nº 1151/2012. del Parlamento Europeo y del Consejo, de 21 de noviembre de 2012, sobre los regímenes de calidad de los productos agrícolas y alimenticios, antes de la comercialización de los productos, conforme a lo dispuesto en el artículo 37 de dicho Reglamento.
* Los operadores de las indicaciones geográficas de bebidas espirituosas contempladas en el Reglamento (UE) 2019/787 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de abril de 2019, sobre la definición, designación, presentación y etiquetado de las bebidas espirituosas, la utilización de los nombres de las bebidas espirituosas en la presentación y etiquetado de otros productos alimenticios, la protección de las indicaciones geográficas de las bebidas espirituosas y la utilización de alcohol etílico y destilados de origen agrícola en las bebidas alcohólicas, y por el que se deroga el Reglamento (CE) n.° 110/2008, antes de la comercialización de los productos conforme a lo dispuesto en el artículo 22 de dicho Reglamento

**Subprograma B, de control oficial de la calidad diferenciada vinculada a una tradición.**

Este subprograma es de aplicación a los operadores de las Especialidades Tradicionales Garantizadas contempladas en el Título III del Reglamento (UE) Nº 1151/2012 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 21 de noviembre de 2012, sobre los regímenes de calidad de los productos agrícolas y alimenticios, antes de la comercialización de los productos, conforme a lo dispuesto en el artículo 37 de dicho Reglamento.

Los objetivos básicos de estos subprogramas de control en el año 2021 han sido:

**Subprograma A.- de control oficial de la calidad diferenciada vinculada a un origen geográfico**

**Objetivo 1:** Para los productos contemplados en el ámbito de aplicación del Título II del Reglamento (UE) 1151/2012, la verificación del cumplimiento de los requisitos establecidos en el Pliego de Condiciones antes de la comercialización del producto. Este objetivo se materializa en la verificación del cumplimiento de los requisitos establecidos en el Pliego de Condiciones de los operadores definidos como universo.

**Objetivo 2:** Para las bebidas espirituosas con indicación geográfica contempladas en el ámbito de aplicación del Reglamento (UE) 2019/787 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de abril de 2019, sobre la definición, designación, presentación y etiquetado de las bebidas espirituosas, la utilización de los nombres de las bebidas espirituosas en la presentación y etiquetado de otros productos alimenticios, la protección de las indicaciones geográficas de las bebidas espirituosas y la utilización de alcohol etílico y destilados de origen agrícola en las bebidas alcohólicas, y por el que se deroga el Reglamento (CE) n.° 110/2008: la verificación del cumplimiento de las especificaciones establecidas en los expedientes técnicos antes de la comercialización del producto. Este objetivo se materializa en la verificación del cumplimiento de los requisitos del pliego de condiciones de los operadores definidos como universo.

**Subprograma B: de control oficial de la calidad diferenciada vinculada a una tradición.**

**Objetivo 4.** Para los productos contemplados en el ámbito de aplicación del Título III del Reglamento (UE) 1151/2012: la verificación del cumplimiento de los requisitos establecidos en el Pliego de Condiciones antes de la comercialización del producto. Este objetivo se materializa en la verificación del cumplimiento de los requisitos del pliego de condiciones de los operadores definidos como universo.

**INTRODUCCIÓN SOBRE LA EJECUCIÓN DEL PROGRAMA: ESTRUCTURA DE LA GESTIÓN DEL CONTROL**

Tanto en el Subprograma A como en el Subprograma B, la realización de la verificación del cumplimiento del pliego de condiciones es realizada por la autoridad competente o los organismos de control en los que ésta haya delegado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 37 del Reglamento (UE) 1151/2012 ya mencionado.

En el caso del Subprograma A cuando la zona geográfica abarca el territorio de más de una Comunidad Autónoma la autoridad competente es el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.

Estas autoridades u organismos son los siguientes:

Autoridades competentes:



Organismos de control:



**UNIVERSO POTENCIAL AL QUE SE DIRIGE EL CONTROL. CAPACIDAD DE CONTROL.**

El universo potencial se encuentra explicado en la introducción.

La capacidad de control se basa en los recursos humanos que se dedican al control del presente programa.



**FORMACIÓN ESPECÍFICA DEL PERSONAL ENCARGADO DE LOS CONTROLES.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo curso** | **R/I** | **Nombre curso** | **Nº asistentes** | **Nº horas** |
| Externo | R | Jornadas de evaluación sensorial como herramienta para evaluar la calidad en alimentos amparados bajo marcas de calidad | 1 | 12 |
| Interno | R | Asistencia del técnico de control a la auditoría interna de AyC a DOP Cabrales en relación a la certificación de queso, según ISO 17065 (13/10/2022) | 3 | 8  |
| Interno | R | Asistencia del técnico de control a la auditoría externa de ENAC a DOP Cabrales en relación a la certificación de queso, según ISO 17065 (23/06/2022) | 3 | 8 |
| Interno | R | Defectos y alteraciones de los quesos | 3 | 8 |
| Interno | R | El arte de ser quesero | 3 | 8 |
| Interno | I | Análisis sensorial del queso | 2 | 5 |
| On-line | R | Bienestar animal Módulo avanzado | 1 | 20 |
| Presencial | R | I Congreso Sanidad y Bienestar Animal | 2 | 12 |
| Presencial | R | Curso Clasificación canales vacuno pesado | 6 | 17 |
| On-line | R | Igualdad de género y protocolo contra el acoso sexual |  | 60 |
| Interno | R | Formación del panel de cata de la IGP miel de Asturias | 8 | 4 |
| Externo | I | Formación en aspectos de trazabilidad | 61 | 2 |
| Externo | R | Certificación IGP “Cerdo de Teruel” | 5 | 4 |
| Interno | R | Certificación y Auditoría de la ETG “Jamón Serrano” | 1 | 8 |
| Autoridad Competente | R | BTSF EU Course “Control of GIs in the spirits sector” | 1 | 20 |
| Autoridad Competente | R | BTSF EU Course “Oficial Control Regulation” | 1 | 19 |
| Interno |  | Cualificación auditora nueva para el AOVE DOP “Baena” | 1 | 2 |
| Interno | R | Cualificación auditoras para el para el AOVE DOP “Lucena” (2022) | 3 | 2 |
|  |  | Comité de auditores y directores técnicos (2022) | 1 | 5 |
|  |  | Comité de auditores y directores técnicos (2022) | 1 | 5 |
|  |  | Comité de auditores y directores técnicos (2022) | 1 | 5 |
|  |  | Comité de auditores y directores técnicos (2022) | 1 | 5 |
|  |  | Comité de auditores y directores técnicos (2022) | 1 | 5 |
| Formación interna | R | Protocolo de actuación para los auditores de certicalidad REV. 22 (reunión homogenización 23/06/2021) | 3 | 4 |
| Interno | R | Auditoría y Certificación de DOP-IGP Aceites | 1 | 7 |
| Presencial | I | Auditoría y Certificación de ETG “Jamón Serrano” (2022) | 2 | 8 |
| Acreditación | R | Curso superior Acreditación de producto en UNE-EN-ISO 17025 | 1 | 200 |
| Certificación | I | Actividad de supervisión | 1 | 4 |
| Certificación | I | Actividad de supervisión | 1 | 4 |
| Jornada técnica | R | Estrategias para el cultivo del granado | 50 | 2 |
| Jornada técnica | R | Adaptación del cultivo del granado al cambio climático | 15 | 3 |
| Jornada técnica | R | Alternativas a la quema | 15 | 3 |
| Jornada técnica | R | Cubiertas vegetales | 15 | 4 |
| Jornada técnica | R | Poda en verde del granado | 15 | 3 |
| Jornada informativa | I | “La reina de las granadas” delegación Tailandia | 10 | 3 |
| Interno | R | Supervisión del trabajo de inspección | 2 | 16 |
| Formación interna del personal auditor | R/I | Repaso formación para realización inspecciones campo (mantenimiento) |  | 8 |
| Formación externa directora- digitalización | R | I Encuentro transformación digital AINIA |  | 8 |
| Formación interna personal auditor | R/I | Formación para realización inspecciones campo y almacén a nuevo auditor |  | 20 |
| Formación de reciclaje | R | Programa de sostenibilidad económica y ambiental orientado a la Gran Distribución / Productos sostenibles (Q&A-30/03/22) | 1 | 2 |
| Formación de reciclaje | R | I Jornada postcosecha de cítricos. Valencia (IVIA-Postcosecha.com-15/09/22) | 2 | 3.5 |
| Formación de reciclaje | R | Plagas en cítricos. Hacia la citricultura del futuro (Celtis&Belchis – 07/04/22) | 1 | 3 |
| Formación a distancia mediante plataforma online organizado por la fundación IDEA | R | Formación especifica para auditores en materia de certificación de productos – ISO 17065 | 3 | 60 |
| Interno | R/I | Unificación criterios auditoria y tratamiento de NC/AC | 4 | 8 |
| Interno | R | Certificación y auditoria de ETG Jamón Serrano | 2 | 8 |
| Presencial | R | La evaluación sensorial como herramienta para evaluar la calidad en alimentos amparados bajo marcas de calidad: situación actual y perspectivas de futuro | 25 | 10 |
| Presencial  | I | Introducción al análisis sensorial de los quesos de Murcia DOP | 35 | 3 |
| Presencial | I  | Murcia PDO cheeses tasting basis | 20 | 3 |
| Presencial | R | Certificación y auditoría de DOP-IGP Vegetales: IGP Melocotón de Cieza. Evolución, cambios y mejoras en los procesos de certificación de DOP/IGP Vegetales | 4 | 5 |
| Formación interna | R | Unificación de criterios de auditoría y tratamiento de NC/AC | 4 | 8 |
| Formación interna | R | Certificación y auditoria de ETG Jamón Serrano | 2 | 8 |
| Externo | R | Control de Residuos Veterinarios (AINIA) | 6 | 24 |
| Externo | R | Interpretación de los análisis de residuos de productos fitosanitarios | 5 | 3 |
| Externo | R | Implantación de la norma ISO 17025:2017 para la competencia técnica de los laboratorios de ensayo y calibración | 1 | 20 |
| Externo | R | Uraren análisis fisiko-kimiko eta mikrobiologikoen interpretazioa | 1 | 3 |
| Externo | R | Training course on GI/TSG-course 3 under “Better training for safer food” initiative | 1 | 22 |
| Externo | R | Txakolinen análisis organoleptikoak (lasehu) | 5 | 20 |
| Externo | R | Ticket bai en la empresa agroalimentaria | 2 | 4 |
| Certifood SL. Formación interna | R | Certificación y auditoria de ETG Jamón Serrano | 1 | 8 |
| Araporcei cualificación de personal | I | Formación ETG: Procedimientos, Pliego de condicione, Proceso de auditoría, Informes | 2 | 2,5 |
| Externo | R | Jornada informativa de ENAC, el proceso paso a paso, desde la solicitud hasta la acreditación | 3 | 7,5 |
| Autoridad competente | R | Sistemas de gestión de la calidad alimentaria certificables | 1 | 50 |
| Autoridad competente | R | Auditor interno | 4 | 35 |
| Autoridad competente | R | Access 2016 | 2 | 15 |
| Autoridad competente | R | Normativa de protección de datos personales | 1 | 4 |
| Autoridad competente | R | Presentaciones de alto impacto y creativas | 1 | 16 |
| Autoridad competente | R | Formación básica de protección de datos para las administraciones publicas de navarra |  |  |
| Autoridad competente | R | Curso básico en igualdad, para su aplicación práctica en el puesto de trabajo |  |  |
| Autoridad competente | R | Claves para el ejercicio de las jefaturas intermedias |  |  |
| INTIA | R | Inglés b2 formación continua | 1 | 9 |
| INTIA | R | Ingles b1 formación continua | 1 | 70 |
| INTIA | R | Ley del medicamento-22 | 1 | 2 |
| INTIA | R | Modelo de gestión avanzada-22 | 1 | 8 |
| INTIA | R | Impuesto de valor añadido-IVA-22 | 2 | 36 |
| INTIA | R | La nueva fiscalidad en el sector agrario-22 | 1 | 2 |
| INTIA | R | Trazabilidad de empresas en el sector alimentario | 5 | 40 |
| INTIA | R | Circuitos cortos de comercialización | 1 | 12 |
| INTIA | R | Jornadas de armonización paneles de aceite de oliva | 2 | 18 |
| INTIA | R | El queso en el restaurante | 3 | 4 |
| INTIA | R | Defectos y alteraciones del queso | 3 | 8 |
| INTIA | R | 1er congreso internacional de vacuno | 2 | 11 |
| INTIA | R | El etiquetado y la información alimentaria facilitada al consumidor | 2 | 5 |
| INTIA | R | Resultados de gestión de ganadería 2021-2022 | 3 | 2,5 |
| INTIA | R | Defectos y alteraciones del queso | 3 | 5 |
| INTIA | R | Buenas prácticas de higiene y manipulación en queserías | 1 | 4 |
| INTIA | R | Control de calidad de los envases metálicos. Gestión de las desviaciones | 4 | 5 |
| INTIA | R | Visibilizar mi queso en redes sociales | 1 | 4 |
| INIA | R | Hablar en público. Como presentar ideas y proyectos | 1 | 12 |
| INIA | R | Jornada Hortícolas de otoño-invierno-22 | 3 | 4 |
| INIA | R | Office 365 Excel intermedio - 2019 | 2 | 25 |
| SYGMA Certificación | R | IGP Plátano de canarias | 5 | 4 |
| CR Ternera de Navarra | R | Ingles b1-formacion continua | 1 | 90 |
| CR Ternera de Navarra | R | 1er congreso internacional de vacuno | 3 | 12 |
| CR Ternera de Navarra | R | Clasificación de canales | 4 | 10 |
| CR Ternera de Navarra | R | XIII Asamblea y jornada técnica Origen España | 1 | 8 |
| CR Ternera de Navarra | R | Prevención de riesgos laborales | 4 | 2 |
| CR Ternera de Navarra | R | Trazabilidad de empresas del sector agroalimentario | 2 | 40 |
| CR Ternera de Navarra | R | Congreso Bovine | 2 | 6 |
| CR Ternera de Navarra | R | Hablar en público, como presentar ideas y proyectos  | 1 | 12 |
| Calicer | I | Master en calidad alimentaria | 15 | 2 |
| Externa (AyC) | R | Norma UNE/EN ISO/IEC 17065 | 4  | 30 |
| Presencial | R/I | Acción formativa interna: Nota técnica 3y 5. CR Carne de vacuno de Galicia | 5 | 11 |
| Presencial | R | Clasificación de canales de vacuno en matadero | 8  | 12 |
| Presencial | R/I | Acción formativa: Programa de control de sustancias. CR carne de vacuno de Galicia | 3 | 50 |
| Presencial | R | El control de la calidad comercial de los alimentos de origen vegetal. Procesos productivos. Novedades normativas y control de etiquetando.  | 3 | 20 |
| Presencial | R | Certificación y auditoria de ETG Jamón Serrano | 1 | 8 |
| Presencial | R | Las marcas de certificación en bienestar animal y sus directrices de uso en el etiquetado de los productos | 1 | 3 |
| Presencial | R | Cultura de la seguridad alimentaria | 1 | 3 |
| Presencial | R/I | Unificación de criterios de auditoría y tratamiento de NC/AC | 4 | 8 |
| Formación impartida por el Órgano de gestión de la IGP Plátano de canarias.  | R | Jornada formativa online para auditores de Agrocolor S.L. de la IGP Plátano de Canarias | 8 | 3 |
| Formación interna (IGP Plátano de Canarias) | R | Revisión del proceso de certificación IGP | 1 | 1 |
| Formación interna (IGP Plátano de Canarias) | R | Curso de formación de Producción Integrada | 1 | 38 |
| Formación interna (IGP Plátano de Canarias) | R | GG Add-ons & Producción Integrada | 1 | 8 |
| Formación interna (IGP Plátano de Canarias) | R | PI anual training | 1 | 2 |
| Formación interna (IGP Plátano de Canarias) | R | “IGP Plátanos de Canarias\_AnualCalibrationtraining” | 1 | 2 |
| Interno | I | Definición y aclaración de actividades en certificación de vinos | 3 | 1 |
| Interno | I | Certificación en figura de calidad de vinos | 1 | 4 |
| Interno | I | Auditorias de vendimia | 1 | 2 |
| Interno | I | Nuevos procedimientos certificación vinos | 4 | 3 |
| Interno | I | Habilitación administrativa menciones de origen | 1 | 2 |
| Interno | I | Formación genérica de certificación de vinos | 1 | 7 |
| Interno | R | Auditoria y certificación de DOP/IGP panadería y pastelería | 1 | 8 |
| Externo | R | Cualificación de bienestar animal y trazabilidad módulo ovejas y corderos lechales | 1 | 16 |
| Telemático | R | 24 foro nacional ovino por formación privada tierras congresos y jornadas interempresas | 1 | 35 |
| Formación Interna | R | Certificación y auditoría de ETG jamón serrano | 2 | 8 |
| Formación Interna | I | Formación ETG: procedimientos, pliego de condiciones, proceso de auditoría, informe check, alcances | 2 | 2,5 |
| Formación Interna | R/I | Unificación de criterios de auditoría y tratamiento NC/AC |  |  |
| Jornada técnica | R | Estrategies de prevenció de la caudofagia en porcí: alimentación liquida i enriquement ambiental, organizado por el Departament d’agricultura, Ramadería, pesca i alimentación Generalitat de Catalunya | 1 | 4 |
| Jornada técnica | R | Taller détiquetatge de piensos compostos, organizado por el Departament d’agricultura Ramadería, pesca i alimentación Generalitat de Catalunya | 1 | 4 |
| Interno | R | IGP plátano de Canarias | 5 | 4 |
| Formación interna | R | Revisión del proceso de certificación de IGP | 1 | 1 |
| Formación externa | R | Curso de formación de Producción Integrada | 1 | 38 |
| Formación interna | R | GG Add-ons & Producción Integrada | 1 | 8 |
| Formación interna | R | PI anual training | 1 | 2 |
| Formación interna | R | IGP Plátanos de Canarias anual Calibration Training | 1 | 2 |
| Formación | R | Certificación y auditoría de ETG Jamón Serrano | 1 | 8 |
| Anual | I | IHT GGAP (Incluye DOP-IGP) | 4 | 2 |
| Jornada técnica  | R | La qualitat de l’aigua, aspecte clau de la ramaderia. Departamento d’Agricultura, Ramaderia, Pesca i Alimentació | 1 | 3 |
| Curso | R | Curso de bienestar de pavos de engorde en base a la metodología AWIN Pavo Engorde | 1 | 10 |
| Curso | R | Curso welfare Quality Pavos Sacrificio | 1 | 24 |
| Curso | R | Curso welfare Quality Pollos de engorde y sacrificio | 1 | 32 |
| Cualificación de personal | I | Formación ETG: Procedimientos, Pliego de condiciones, Proceso de auditoría, Informe-Check, Alcance | 1 | 2,5 |
| Cualificación de personal | I | Formación ETG: Procedimientos, Pliego de condiciones, Proceso de auditoría, Informe-Check, Alcance | 1 | 2,5 |
| Formación interna | R | Certificación y auditoria de ETG Jamón Serrano | 1 | 8 |
| Presencial | R | Certificación y auditoria de ETG Jamón Serrano |  |  |
| Externo  | R | La cadena Alimentaria | 1 | 30 |
| Externo  | R | Plan de Controles de la Ley 12/2013 | 2 | 16 |
| Externo  | R | XI Congreso Mundial del Jamón | 1 | 18 |
| Externo  | I | Etiquetado de los lechazos de la IGP Lechazo de Castilla y León | 4 | 12 |
| Interno | R | Calidad diferenciada en vacuno de carne  |  |  |
| Presencial | I | Novedades legislativas en materia de comercialización de aceite de oliva |  | 5 |
| Presencial | I | Novedades en materia de etiquetado de pan, pastelería y otros derivados de la harina |  | 10 |
| Presencial | I | El etiquetado: un valor añadido para los frutos secos |  | 10 |
| Presencial | I | La carta del restaurante: condiciones y limitaciones |  | 5 |
| Presencial | I | Condiciones para la producción y comercialización de miel |  | 4 |
| Presencial | I | Los contratos agrarios: obligaciones y condiciones |  | 3 |
| Presencial  | I | La venta directa: ventajas y limitaciones |  | 4 |
| Presencial | I | Novedades legislativas en materia de etiquetado de los alimentos |  | 15 |
| Presencial | I | Novedades en materia de legislación vitivinícola |  | 10 |
| Presencial y on line | I | La marca: tipo, registro y limitaciones |  | 4 |
| Presencial | R | Actualización en materia de control oficial de aceite de oliva | 6 | 10 |

**2. CONTROLES OFICIALES REALIZADOS. GRADO GENERAL DE CUMPLIMIENTO DE LA PROGRAMACION DE CONTROL OFICIAL**

Se tienen en cuenta las siguientes definiciones, consensuadas entre las autoridades competentes en esta materia en la Mesa de Coordinación de la Calidad Diferenciada.

* **Operador:** persona física o jurídica cuyos productos vayan a hacer uso o usen en su etiquetado o presentación los nombres registrados como denominaciones de origen protegidas, indicaciones geográficas protegidas o especialidades tradicionales garantizadas y que tiene la responsabilidad de asegurar que cumplen con los requisitos establecidos en el pliego de condiciones.

Se consideran, por tanto, los elaboradores de producto apto para amparar y los etiquetadores, no se contabilizan los operadores intermedios.

* **Universo (U):** el total de operadores que en sus productos vayan a usar o usen en su etiquetado o presentación una DOP/IGP/ETG o que han tenido en sus instalaciones productos que vayan a usar o usen en su etiquetado o presentación una DOP/IGP/ETG , entre el 1 de enero y el 31 de diciembre del año anterior.

**Universo objetivo:** la parte del universo que según la planificación realizada iba a ser sometida a control en el año 2022.

**Número de controles planificados:** A efectos de la contabilización de controles oficiales se efectuará el recuento de los registros generados, conforme a lo establecido en el artículo 13.1 del Reglamento 2017/625, de todas la actuaciones realizadas en el ámbito del control oficial (controles in situ, documentales…), en cualquiera de las etapas desde la producción o elaboración, hasta antes de la expedición al mercado.

**Universo controlado planificado:** operadores del universo objetivo que han sido controlados de manera efectiva y para los que hay documentación constatable.

**Número de controles realizados planificados:** Se contabilizarán el número de registros totales generados, del total de los planificados. En consecuencia, CRP ≤ CP siempre.

**Universo controlado no planificado:** Se trata del total de los operadores, que no forman parte del universo objetivo, y que finalmente han sido sometidos a controles no planificados. (incluirá aquellos operadores nuevos y operadores que en principio no se habían planificado y finalmente se les han realizado controles).

**Universo controlado total:** universo controlado planificado más el universo controlado no planificado.

El informe se ha elaborado para los dos Subprogramas contando con información relativa a los controles realizados por todas las autoridades competentes.

En cuanto al subprograma A, el Universo ascendió a 11.303 operadores, si bien hay que tener en cuenta que, en el caso de Canarias, la IGP Plátano de Canarias contabiliza como operadores todos los productores de plátano porque éstos comercializan o pueden comercializar directamente.

Hay una gran diferencia entre el Universo y el Universo Objetivo dado que no se controlan sistemáticamente todos los productores de plátano. El Universo Controlado planificado (2.895), en general, ha sido inferior al Universo Objetivo (8.236) como consecuencia, fundamentalmente, de la baja de operadores o de la falta de elaboración/comercialización de producto amparado durante 2022. No obstante, el universo controlado total ha sido finalmente de 3.160 operadores, como consecuencia de que ha habido incorporaciones al sistema que han sido controlados y no estaban planificados inicialmente.

En general se realiza un control sistemático sobre los operadores que utilizan el sello de la figura de calidad incrementándose el número de controles planificados sobre aquellos operadores que presentan incumplimientos, mientras que para los suministradores de materias primas, en función de las especificaciones del pliego de condiciones, si es necesaria la comprobación in situ, se lleva a cabo o bien un control sistemático, o bien sobre una muestra seleccionada a partir de un análisis de riesgos en el que se tiene en cuenta el nivel de producción y de cumplimiento de los operadores, o un control aleatorio sobre un porcentaje.

Sin embargo, y a la vista de los resultados obtenidos sobre el total de controles efectuados, puede observarse que el número de controles, entendidos como todas la actuaciones realizadas en el ámbito del control oficial (controles in situ, documentales…), en cualquiera de las etapas desde la producción o elaboración, hasta antes de la expedición al mercado para comprobar el cumplimiento del pliego, ha sido bastante elevado, tanto en los controles planificados como en los totales realizados:

Así, de un total de 48.991 controles ejecutados, 4.354 corresponden a controles no planificados, consecuencia, fundamentalmente, de los que se realizan a nuevos operadores o suministradores de materia prima que se inscriben en el registro de la figura de calidad durante el año 2022, aquellos que no tuvieron actividad en 2021 y si la han tenido en 2022 y aquellos operadores en los que se han detectado problemas o incumplimientos que precisan de nuevos controles adicionales o a circunstancias coyunturales debidas a que ha sido más largo el periodo productivo.

Asimismo, los controles no realizados sobre los planificados se deben a bajas o inactividad de operadores o suministradores de materia prima o a circunstancias coyunturales debidas a que la producción es muy estacional y coinciden las fechas de producción de todos y esto complica la realización de todos los controles. En algún caso ha habido causas de fuerza mayor que han reducido los recursos humanos disponibles para la realización de los controles.

En resumen, el total de controles ejecutados supone un promedio por operador que usa la figura de calidad de 5,94 registros de control para verificar el cumplimiento del pliego en todas las etapas (producción, transformación), alcanzándose prácticamente el 100% del porcentaje de consecución anual del objetivo (98.08%). Los motivos de no alcanzar el 100 % de consecución del objetivo, aparte de las bajas de los operadores y la inactividad del operador amparado u otras causas de fuerza mayor como la falta de recursos humanos.

Por tanto, los objetivos marcados se han cumplido, con carácter general, considerando el conjunto de autoridades competentes, encargados de la verificación del cumplimiento de los pliegos de condiciones correspondientes a las Denominaciones de Origen Protegidas e Indicaciones Geográficas Protegidas existentes en España en el año 2022.

Este resultado es similar al obtenido el año precedente en el que se alcanzó el 98,10 % de consecución de objetivo.

Respecto a la evolución en cuanto al número de operadores no se puede comparar con el año precedente porque ha habido una unificación de criterios para todas las AACC que en el año anterior no existía de tal manera que no todas las AACC consideraban operador solamente al que hace uso del nombre registrado.

En cuanto el porcentaje de operadores controlados respecto al total tampoco puede compararse dado que el año pasado varias AACC consideraban operadores también a los suministradores de materia prima, para los que no se hace un control sistemático, por lo que el porcentaje este año ha aumentado mucho porque para los operadores finales si se hace en general un control anual. Por último, respecto a la evolución del número de controles tampoco se puede comparar con el año precedente porque ha habido, asimismo, una unificación de criterios para todas las AACC que en el año anterior no existía de tal manera que no todas las AACC consideraban controles los realizados a lo largo de toda la cadena para verificar el cumplimiento del pliego.

En cuanto al subprograma B, el universo ascendió a 182 operadores, siendo el universo controlado planificado de 180 operadores. En lo que se refiere al número de controles planificados, se realizaron 222 de un total de planificados de 228. Por tanto, el porcentaje de consecución global del objetivo ha sido del 97.37% La causa de no llegar a conseguir el objetivo fijado en la programación ha sido debida, fundamentalmente, a bajas de operadores. El universo controlado total ascendió a 178 por el alta de varios operadores y los controles no planificados fueron 5 y se han debido a las altas de varios operadores.

Comparadas estas cifras con las del año 2021, se observa un aumento en la cifra de operadores, de 177 en 2021 a 182 en 2022 siendo algo mayor el número de controles este año, alcanzando 227 respecto al año anterior que fueron 225 controles debido a que fue menor el número de operadores.

**3. INCUMPLIMIENTOS DEL PROGRAMA. NÚMERO Y TIPOS.**

La verificación del cumplimiento/incumplimiento de los requisitos establecidos en el Pliego de condiciones es realizada directamente sobre los operadores, considerando como incumplimientos, irregularidades e infracciones las siguientes definiciones, consensuadas igualmente entre las autoridades competentes en la materia en la Mesa de Coordinación de la Calidad Diferenciada.

**Incumplimiento:** el hecho de no cumplir el pliego de condiciones y que da lugar a una infracción o a una irregularidad.

**Irregularidad:** aquellos incumplimientos del Pliego de Condiciones, cuyo efecto será prohibir al operador el uso de las indicaciones que hagan referencia a la Indicación Geográfica (DOP o IGP) o a la ETG, en la totalidad del lote, producto o producción afectados por dichas irregularidades. Estos incumplimientos tienen como consecuencia la no comercialización, como producto amparado, de los lotes o productos afectados hasta que se subsanen las No Conformidades detectadas.

**Infracción:** aquellos incumplimientos deliberados o prolongados del Pliego de Condiciones, cuyo efecto será prohibir al operador en cuestión la comercialización de toda la producción con referencias a la Indicación Geográfica (DOP o IGP) o a la ETG, en el etiquetado y la publicidad durante un periodo determinado, lo que conllevará la retirada de la certificación.

Hay que tener en cuenta que, aparte de estos incumplimientos, se han detectado otras no conformidades o desviaciones que, al no tener consecuencia sobre la no comercialización de producto amparado ni sobre la certificación del operador, no se han contabilizado en este apartado.

En cuanto al subprograma A, en un total de 3.160 operadores controlados se han detectado 373 operadores con incumplimientos con un total de 801 incumplimientos, de los cuales casi un 85 % han sido irregularidades y un 15% infracciones. Finalmente, el porcentaje de operadores controlados con incumplimientos ha sido de un 11,80 % Las infracciones han supuesto la suspensión de la certificación al operador, lo que conlleva la imposibilidad de comercializar producto amparado y, en algunos casos, la apertura de los correspondientes expedientes sancionadores.

Comparadas las cifras anteriores con las del año 2021, ha disminuido el número de operadores con incumplimientos, que ha pasado de 568 a 373 en 2022. En cuanto al número de incumplimientos detectados, también ha disminuido ligeramente de 869 en 2021 a 801 en 2022.

En cuanto al subprograma B, en un total de 178 operadores controlados, se han detectado 32 incumplimientos en un total de 23 operadores con incumplimientos, lo que supone un 12,92% del total de operadores controlados, porcentaje que resulta notablemente inferior al porcentaje del año 2021 que fue de un 17,84%.

**MEDIDAS ADOPTADAS EN CASO DE INCUMPLIMIENTO.**

Para aquellas desviaciones que no afectan al cumplimiento por parte del producto del pliego de condiciones, se han implantado acciones correctoras para subsanar las desviaciones encontradas.

Para las irregularidades detectadas por incumplimientos del pliego de condiciones, las medidas adoptadas, en la mayor parte de los casos, han sido la descalificación de los productos o los lotes afectados por el incumplimiento, no pudiendo ser comercializados como productos amparados hasta que se solucionara la no conformidad detectada. Por otra parte se les han exigido un plan de acciones correctoras para evitar los incumplimientos y se intensifican los controles en muchos casos.

En algunos casos, no obstante, la irregularidad ha podido ser subsanada y los lotes han podido comercializarse como amparados por la denominación correspondiente. En algunos casos en los que se han detectado incumplimientos del pliego de condiciones para los que no se han presentado acciones correctoras o no se han subsanado éstos han supuesto infracciones, llevando a la suspensión del certificado que le impide al operador la comercialización de sus productos bajo la figura de calidad correspondiente y/o a la apertura del correspondiente expediente sancionador.

**4. CALIDAD DE LOS CONTROLES**

**4.1. SUPERVISIÓN DE LOS CONTROLES OFICIALES.**

Se han llevado a cabo por parte de las autoridades competentes procedimientos de verificación de la eficacia de los controles mediante la realización de supervisiones realizadas a sus correspondientes organismos de control y personas físicas delegadas, respectivamente.

Estas auditorías se han realizado según lo acordado en el “Programa de control oficial de la calidad diferenciada vinculada a un origen geográfico y especialidades tradicionales garantizadas antes de su comercialización”, es decir, cubriendo documentalmente la raíz cuadrada del Universo de cada figura de calidad e in situ una visita por cada tipo de operador. Además, la muestra elegida cada año deberá cubrir, durante el periodo de vigencia del Plan de control (2021-2025) la totalidad de las DOPs o IGPs reconocidas en el marco del Reglamento (UE) Nº 1151/2012 y las Indicaciones Geográficas de bebidas espirituosas reconocidas en el marco del Reglamento (UE) Nº 2019/787.

Para valorar esta eficacia se han tenido en cuenta las siguientes definiciones, procedentes del documento de trabajo de verificación de la eficacia de los controles oficiales elaborado por el grupo de trabajo del Plan Nacional de Control de la Cadena Alimentaria del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente.

**Verificación documental:** la verificación realizada sobre todo tipo de documentos en formato papel o electrónico relacionado con el control oficial, bases de datos o aplicaciones informáticas, actas, informes, procedimientos, sistema utilizado para la selección de operadores a inspeccionar, uso de datos o inspecciones de otros programas de control.

**Verificación in situ:** la verificación realizada sobre el terreno, acompañando al inspector y siguiendo el mismo proceso de inspección que él realice. Puede comenzar ya en la oficina con la preparación de la inspección y seguir hasta su finalización o acciones posteriores a la misma.

**Supervisión:** auditoria o inspección realizada por la autoridad competente de control, basada en un examen sistemático e independiente y en el estudio de pruebas objetivas, para determinar si el procedimiento llevado a cabo por un organismo de control o por personas físicas delegadas para la verificación del cumplimiento de los requisitos de un pliego de condiciones de una denominación de origen protegida, una indicación geográfica protegida y sus resultados, se corresponden con los planes previstos, y si éstos se aplican eficazmente y son adecuados para alcanzar los objetivos. Este procedimiento tiene su base legal en el artículo 33 del Reglamento (UE) nº 2017/625

**Porcentaje mínimo de verificación documental:** las comprobaciones y supervisiones deberán cubrir al menos la raíz cuadrada del universo de cada figura de calidad.

**No conformidad en la verificación del control oficial:** incumplimiento manifiesto de la normativa aplicable, por parte de la autoridad competente o por el organismo de control, que desvirtúa las garantías del sistema de control, para el cual deberán acometerse acciones correctoras para tratar de evitar que se vuelva a producir en el futuro. Podrán ser:

* **No conformidad grave:** Se contabilizará como la que tiene como resultado la retirada de la delegación del organismo de control o de la persona física que realiza tareas de control oficial, tras el correspondiente expediente sancionador o investigación pertinente, para las funciones de verificación del cumplimiento del pliego de condiciones.
* **No conformidad leve:** Se contabilizará como tal cada vez que el organismo delegado o persona física no hayan propuesto y/o llevado a cabo, una suspensión temporal o retirada de la certificación a un operador o la prohibición al operador de comercializar su producción bajo el amparo del nombre registrado, y en la verificación se refleje que se ha producido el incumplimiento para adoptar esta medida.

O viceversa, que el organismo delegado o persona física hayan propuesto y/o llevado a cabo una suspensión temporal o retirada de la certificación a un operador o la prohibición al operador de comercializar su producción bajo el amparo del nombre registrado y en la verificación se refleje que no se ha producido el incumplimiento para adoptar esta medida.

**Medida correctiva:** cualquier medida o acción posterior a la verificación que se realiza para corregir la no conformidad detectada en función de la gravedad de la misma, por ejemplo: repetición del control oficial por invalidación del mismo, modificación de procedimientos, de protocolos, establecimiento de criterios en la priorización de controles, formación del personal, supervisión sobre el terreno con el inspector con no conformidades, mayor uso de los resultados de auditorías internas, mejoras en las aplicaciones informáticas, mejoras en los procesos de coordinación o colaboración, etc.

Para la figura de calidad en la que se han delegado tareas de control en una persona física se ha hecho revisión documental de las actuaciones de control realizadas.

En el caso del Ministerio de Agricultura ha considerado para calcular la raíz cuadrada de operadores, a efectos de realizar las verificaciones documentales, a todos aquellos que tienen requisitos en el pliego de condiciones y no solamente aquellos que hacen uso de la marca de conformidad.

En lo que respecta al Subprograma A, en el año 2022 se han llevado a cabo un total de 474 verificaciones documentales, y 95 verificaciones in situ.

Respecto a las no conformidades teniendo en cuenta la definición que es aquella que invalida el control realizado sobre el operador, en la mayor parte de los casos se ha considerado cero.

Sin embargo, sí se han detectado no conformidades que no están relacionadas con la retirada o no de la certificación a los operadores, para las que se ha solicitado un plan de acciones correctoras.

No obstante, el 81,82% de las no conformidades detectadas son leves y sobre las mismas se van a aplicar medidas correctivas, aunque en la mayor parte de los casos no haya dado tiempo aún a la aplicación de tales medidas y a la comprobación de la eficacia de las mismas. Ha habido 16 casos de no conformidad grave de los cuales, en 6 operadores ha conllevado la retirada del certificado de conformidad.

En lo que respecta al Subprograma B, se han llevado a cabo supervisiones de los organismos de control de la ETG “Jamón Serrano” por algunas autoridades competentes, lo que ha supuesto verificaciones documentales a un total de 18 operadores e in situ a un total de 11. Se ha detectado 3 no conformidades leves para las que se van a aplicar medidas correctoras y 2 graves que también han sido objeto de medidas correctoras.

**4.2. VERIFICACIÓN DE LA EFICACIA DEL CONTROL OFICIAL. OBJETIVOS E INDICADORES**

La tabla de los indicadores para cada autoridad competente se encuentra al final del documento.

**1er Objetivo operativo a nivel AC (anual):**

Evaluar el grado de cumplimiento del pliego de condiciones por parte de los operadores”.

* **Indicador de intensidad (%):**

Número de operadores controlados \*100/ número total de operadores

 Valoración del indicador:

Subprograma A:

Hay que indicar que, para este indicador, el nivel de operadores controlados es muy alto en general, en torno al 87,42%.

Subprograma B:

El valor del indicador es del 97,80%, lo que indica que prácticamente la totalidad de los operadores están controlados.

* Indicador de evaluación (%):

Número de operadores controlados sin incumplimientos \*100 / número de operadores controlados

Valoración del indicador:

Subprograma A:

El indicador denota un alto cumplimiento de los operadores dado que el porcentaje de operadores sin incumplimientos respecto al total de operadores alcanza el 88,20%, habiendose incrementado alrededor del 6% con respecto a los valores del año anterior, que fueron del 82%.

Subprograma B:

El indicador confirma que hay un alto grado de cumplimiento en los operadores, dado que el porcentaje de operadores sin incumplimientos se eleva al 87,08%, estando en torno a los valores del año anterior que fueron de 82% habiéndose incrementado un 5%.

* **Indicador de tendencia (%):**

Número de operadores sin incumplimientos año \*100/número de operadores controlados año//número de operadores sin incumplimientos año -1 \*100/número de operadores controlados año -1

Valoración del indicador:

Subprograma A:

El indicador medio asciende a 1,08, lo que supone un nivel de cumplimiento de los operadores superior al registrado el año 2021.

Subprograma B:

El indicador medio asciende a 1,04, lo que supone una detección este año de un número mayor de incumplimientos respecto al año pasado.

* **Indicador de eficacia (%)**

Nº de incumplimientos repetidos respecto al año anterior en un mismo operador \*100/ Nº total de incumplimientos

Valoración del indicador:

Subprograma A:

En el año 2022 no se han proporcionado datos para calcular el valor del presente indicador en el subprograma A.

Subprograma B:

En el año 2022 no se han proporcionado datos para calcular el valor del presente indicador en el subprograma B.

**5. VALORACIÓN DEL PROGRAMA DE CONTROL 2022.**

**CONCLUSION DEL PROGRAMA DE CONTROL: ESTADO DE DESARROLLO GENERAL Y EVOLUCION**

Teniendo en cuenta que el porcentaje de consecución global de los objetivos de control del Subprograma A ha sido del 98.08 % y en el caso del Subprograma B del 97.37 %, podemos decir que en el año 2022 se ha alcanzado el objetivo de la verificación del cumplimiento de los requisitos establecidos en el Pliego de condiciones de las Indicaciones Geográficas Protegidas y de las Denominaciones de Origen Protegidas y que igualmente se ha alcanzado el objetivo relativo a la verificación del cumplimiento de los requisitos establecidos en el Pliego de condiciones de las Especialidades Tradicionales Garantizadas.

El porcentaje de operadores controlados asciende al 93% y el nivel de cumplimiento en los operadores es de un 85%.

Respecto a la evolución experimentada, considerando los datos obtenidos en el año 2021, 2020, 2019 y 2018, podemos afirmar que los resultados han sido similares ya que fueron igualmente bastante satisfactorios respecto a la consecución global de los objetivos de control y el nivel de cumplimiento en los operadores Esto demuestra que son controles muy consolidados y por ello los datos varían muy poco de unos años a otros.

**ACTUACIONES REALIZADAS PARA MEJORAR LA APLICACIÓN DEL PROGRAMA**

Hay que destacar en este sentido las reuniones periódicas que se mantienen entre todas las autoridades competentes en el seno de la Mesa de Coordinación de la Calidad Diferenciada, donde se analizan los resultados del control oficial y se debate sobre los distintos aspectos del programa.

Por otra parte, en general se llevan a cabo revisiones del sistema de control con las supervisiones realizadas a los organismos de control y personas físicas delegadas y las auditorías a las autoridades competentes que permiten prevenir posibles desviaciones y establecer propuestas de mejora, tales como la formación continua del personal auditor, revisión constante de los procedimientos para llevar a cabo los controles, desarrollo de aplicaciones informáticas para facilitar el control, creación de bases de datos de operadores certificados que mejoran la transparencia del sector…

**ACTUACIONES REALIZADAS SOBRE EL SECTOR PARA MEJORAR EL CUMPLIMIENTO.**

Los controles para la supervisión del uso de los nombres registrados en el mercado están contribuyendo a evitar el uso indebido de los nombres registrados por productos que no cumplen el pliego de condiciones lo que supone un desprestigio para las figuras de calidad correspondientes junto con la pérdida de confianza que esto supone para el consumidor no sólo de la figura en sí sino del régimen de calidad. Por otra parte, hay pliegos que deben modificarse para facilitar el control de los mismos, sobre todo en los aspectos organolépticos y se anima al sector a que presente modificaciones en este sentido, así como para adaptarse a la realidad del mercado en formatos comerciales y demás.

Se lleva a cabo una transferencia de conocimiento a los operadores para mejorar el conocimiento normativo, el autocontrol…, lo que va suponiendo la profesionalización del sector.

También se llevan a cabo jornadas de formación a los operadores y los organismos de control.

Además, la autoridad competente ha ofrecido a la distribución y al sector comercializador formación sobre figuras de calidad y asesoramiento sobre cualquier cuestión relacionada con estos productos.

Se está llevando a cabo jornadas de formación a la guardia civil para la realización por su parte de campañas que eviten el uso fraudulento de los nombres registrados como DOP/IGP.

**VALORACIÓN FINAL DEL PROGRAMA. FORTALEZAS Y DEBILIDADES.**

El control oficial de las figuras de calidad diferenciada es un control muy consolidado, a la vista de las altas cotas de cumplimiento en las programaciones realizadas y las escasas diferencias entre unos años y otros.

La fortaleza estriba en la cualificación y la experiencia del personal que realiza los controles y el alto grado de control que conlleva una garantía de autenticidad muy importante para el consumidor

No obstante, la principal debilidad se encuentra en la falta de medios humanos para llevar a cabo los controles, sobre todo en el caso de las autoridades competentes.

Otra de las debilidades fundamentales estriba en el reducido tamaño de un buen número de figuras de calidad, que conlleva la dificultad para realizar el control dado que a las entidades de certificación el esquema no les sale rentable, teniendo en cuenta además que se les exige una acreditación o de lo contrario supone una carga económica inasumible para los operadores, con el riesgo que esto supone de desaparición de las figuras de ámbito reducido.

Esto se solventaría con el mantenimiento de las ayudas en el ámbito del desarrollo rural a los esquemas de calidad no solo para la incorporación de nuevos operadores sino una ayuda para el mantenimiento de éstos.

Además, hay que destacar como inconvenientes del sistema de certificación la relación comercial con el operador y la competencia entre entidades de certificación, que repercute negativamente sobre la calidad de los controles.

**PROPUESTA DE CAMBIOS Y NUEVOS OBJETIVOS PRÓXIMOS AÑOS.**

No hay propuesta de cambios ya que se ha conseguido una unificación entre todas las autoridades competentes de los conceptos utilizados en el ámbito del programa de control.

A continuación se adjuntan como Anexos, las tablas que recogen los datos correspondientes al Subprograma A y al Subprograma B, suministrados por las autoridades competentes, que muestran el grado de consecución de los objetivos propuestos y el nivel de cumplimiento de los operadores en cada subprograma, así como los aspectos relativos a la verificación de la eficacia de los controles.

Madrid, a 23 de junio de 2023

Subdirección General de Control de la Calidad Alimentaria y Laboratorios Alimentarios.

**SUBPROGRAMA A**

|  |
| --- |
| **DENOMINACIÓN Y NÚMERO DE PROGRAMA: 3.1.1.. PROGRAMA DE CONTROL OFICIAL DE LA CALIDAD DIFERENCIADA VINCULADA A UN ORIGEN GEOGRÁFICO Y ESPECIALIDADES TRADICIONALES GARANTIZADAS ANTES DE SU COMERCIALIZACIÓN** |
|  |
| **SUBPROGRAMA A: CALIDAD DIFERENCIADA VINCULADA A UN ORIGEN GEOGRÁFICO (DOPs e IGPs)** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **TABLA 1. INFORME CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS DE PROGRAMACIÓN DE CONTROLES** |  |
| **EJERCICIO: 2022** | **UNIVERSO(U)** | **PLANIFICADOS**  | **NO PLANIFICADOS** | **TOTAL DECONTROLES(1)** | **MOTIVOS DE NOCONSECUCIONORDENADOS POR ORDEN DE RELEVANCIA (2)** |  |
| **UNIVERSO OBJETIVO(UO)** | **UNIVERSO CONTROLADO PLANIFICADO(UCP)** | **Nº DE CONTROLES PLANIFICADOS (CP)** | **Nº DE CONTROLES REALIZADOS PLANIFICADOS (CRP)** | **PORCENTAJECONSECUCIÓNDE OBJETIVO(CO)** | **UNIVERSO CONTROLADO NO PLANIFICADO (UNP)** | **Nº DE CONTROLES REALIZADOS NO PLANIFICADOS (CNP)** |  |
| **ANDALUCIA** | 371 | 294 | 252 | 1841 | 1786 | 97,01% | 93 | 148 | 1934 | G |  |
| **ARAGÓN** | 79 | 78 | 75 | 1733 | 1683 | 97,11% | 0 | 0 | 1683 | G,D |  |
| **CANTABRIA** | 598 | 38 | 37 | 38 | 34 | 89,47% | 8 | 8 | 42 | F,H.G |  |
| **CASTILLA Y LEÓN** | 168 | 168 | 159 | 689 | 674 | 97,82% | 5 | 86 | 760 | H,G, |  |
| **CASTILLA-LA MANCHA** | 174 | 173 | 162 | 168 | 160 | 95,24% | 6 | 11 | 171 | G |  |
| **CATALUÑA** | 260 | 260 | 283 | 317 | 309 | 97,48% | 2 | 4 | 313 | H |  |
| **EXTREMADURA** | 105 | 105 | 103 | 3435 | 3426 | 99,74% | 3 | 927 | 4353 | G,H |  |
| **GALICIA** | 272 | 272 | 262 | 26658 | 26491 | 99,37% | 17 | 105 | 26596 | G,H,B,E,F |  |
| **LA RIOJA** | 44 | 44 | 43 | 156 | 151 | 96,79% | 2 | 14 | 165 | H |  |
| **COMUNIDAD DE MADRID** | 250 | 250 | 137 | 137 | 137 | 100,00% | 0 | 0 | 137 |   |  |
| **COMUNIDAD VALENCIANA** | 153 | 152 | 145 | 599 | 568 | 94,82% | 41 | 47 | 615 | A,B,C |  |
| **C.F. NAVARRA** | 66 | 66 | 63 | 922 | 822 | 89,15% | 1 | 73 | 895 | A,E,G |  |
| **ISLAS BALEARES** | 119 | 119 | 119 | 119 | 119 | 100,00% | 0 | 0 | 119 |   |  |
| **ISLAS CANARIAS** | 7780 | 5364 | 288 | 288 | 288 | 100,00% | 33 | 34 | 322 |   |  |
| **PRINCIPADO DE ASTURIAS** | 216 | 204 | 188 | 1061 | 887 | 83,60% | 43 | 405 | 1292 | H,G,B |  |
| **PAIS VASCO** | 374 | 374 | 314 | 627 | 555 | 88,52% | 5 | 5 | 560 | B |  |
| **REGIÓN DE MURCIA** | 24 | 24 | 24 | 71 | 71 | 100,00% | 0 | 0 | 71 |   |  |
| **A.G.E.** | 250 | 251 | 241 | 6654 | 6476 | 97,32% | 6 | 2487 | 8963 | A,G,H |  |
| **TOTAL NACIONAL** | 11303 | 8236 | 2895 | 45513 | 44637 | 98,08% | 265 | 4354 | 48991 |   |  |

|  |
| --- |
| **DENOMINACIÓN Y NÚMERO DE PROGRAMA: 3.1.1 PROGRAMA DE CONTROL OFICIAL DE LA CALIDAD DIFERENCIADA VINCULADA A UN ORIGEN GEOGRÁFICO Y ESPECIALIDADES TRADICIONALES GARANTIZADAS ANTES DE SU COMERCIALIZACIÓN** |
|  |
| **SUBPROGRAMA A: CALIDAD DIFERENCIADA VINCULADA A UN ORIGEN GEOGRÁFICO (DOPs e IGPs)** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **TABLA 2. INFORME DEL NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE OPERADORES**  |  |
| **EJERCICIO: 2022** | Universo |  Universo Controlado Total | Nº total de operadores con incumplimientos | Nº Irregularidades | Nº infracciones  | Nº Total incumplimientos | Porcentaje de operadores controlados con incumplimientos: | Índice de incumplimientos por operadores controlados que tienen incumplimientos | Porcentaje de incumplimientos por tipo de incumplimiento |  |
| **A**  | **B**  | **C**  | **D**  | **E** | **F = (D + E)** | **G = (C/ B) X 100** | **H = (F/ C)** | **I = (D / F) x 100** | **J = (E / F) x 100** |  |
| **ANDALUCIA** | 371 | 345 | 60 | 57 | 69 | 126 | 17,39% | 2,10 | 45,24% | 54,76% |  |
| **ARAGÓN** | 79 | 75 | 8 | 9 | 0 | 9 | 10,67% | 1,13 | 100,00% | -% |  |
| **CANTABRIA** | 598 | 45 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2,22% | 1,00 | -% | 100,00% |  |
| **CASTILLA Y LEÓN** | 168 | 164 | 0 | 0 | 0 | 0 | -% | - | -% | -% |  |
| **CASTILLA-LA MANCHA** | 174 | 168 | 39 | 45 | 13 | 58 | 23,21% | 1,49 | 77,59% | 22,41% |  |
| **CATALUÑA** | 260 | 285 | 25 | 44 | 6 | 50 | 8,77% | 2,00 | 88,00% | 12,00% |  |
| **EXTREMADURA** | 105 | 106 | 5 | 8 | 0 | 8 | 4,72% | 1,60 | 100,00% | -% |  |
| **GALICIA** | 272 | 279 | 13 | 17 | 5 | 22 | 4,66% | 1,69 | 77,27% | 22,73% |  |
| **LA RIOJA** | 44 | 45 | 6 | 9 | 1 | 10 | 13,33% | 1,67 | 90,00% | 10,00% |  |
| **COMUNIDAD DE MADRID** | 250 | 137 | 0 | 0 | 0 | 0 | -% | - | -% | -% |  |
| **COMUNIDAD VALENCIANA** | 153 | 186 | 12 | 19 | 0 | 19 | 6,45% | 1,58 | 100,00% | -% |  |
| **C.F. NAVARRA** | 66 | 64 | 4 | 4 | 0 | 4 | 6,25% | 1,00 | 100,00% | -% |  |
| **ISLAS BALEARES** | 119 | 119 | 8 | 0 | 8 | 8 | 6,72% | 1,00 | -% | 100,00% |  |
| **ISLAS CANARIAS** | 7.780 | 321 | 34 | 36 | 6 | 42 | 10,59% | 1,24 | 85,71% | 14,29% |  |
| **PRINCIPADO DE ASTURIAS** | 216 | 231 | 23 | 32 | 7 | 39 | 9,96% | 1,70 | 82,05% | 17,95% |  |
| **PAIS VASCO** | 374 | 319 | 53 | 65 | 2 | 67 | 16,61% | 1,26 | 97,01% | 2,99% |  |
| **REGIÓN DE MURCIA** | 24 | 24 | 3 | 4 | 0 | 4 | 12,50% | 1,33 | 100,00% | -% |  |
| **A.G.E.** | 250 | 247 | 79 | 331 | 3 | 334 | 31,98% | 4,23 | 99,10% | 0,90% |  |
| **TOTAL NACIONAL** | 11.303 | 3.160 | 373 | 680 | 121 | 801 | 11,80% | 2,15 | 84,89% | 15,11% |  |

|  |
| --- |
| **DENOMINACIÓN Y NÚMERO DE PROGRAMA: 3.1.1. PROGRAMA DE CONTROL OFICIAL DE LA CALIDAD DIFERENCIADA VINCULADA A UN ORIGEN GEOGRÁFICO Y ESPECIALIDADES TRADICIONALES GARANTIZADAS ANTES DE SU COMERCIALIZACIÓN** |
| **SUBPROGRAMA A: CALIDAD DIFERENCIADA VINCULADA A UN ORIGEN GEOGRÁFICO (DOPs e IGPs)** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **TABLA 3. GRADO DE CONFORMIDAD EN LA VERIFICACION** |
| **EJERCICIO: 2022** | **Nº VERIFICACIONES TOTALES REALIZADAS** | **Nº VERIFICACIONES DOCUMENTALES** | **Nº VERIFICACIONES IN SITU** | **Nº VERIFICACIONES CON ALGUNA NO CONFORMIDAD** | **% VERIFICACIONES CON ALGUNA NO CONFORMIDAD SOBRE EL TOTAL DE VERIFICACIONES** | **Nº VERIFICACIONES CON NC QUE HAN ADOPTADO ALGUNA MEDIDA CORRECTIVA** |
| **ANDALUCIA** | 9 | 9 | 5 | 9 | 100,00% | 9 |
| **ARAGÓN** | 7 | 1 | 6 | 0 | -% | 0 |
| **CANTABRIA** | 0 | 0 | 0 | 0 | -% | 0 |
| **CASTILLA Y LEÓN** | 73 | 59 | 14 | 0 | -% | 0 |
| **CASTILLA-LA MANCHA** | 7 | 6 | 1 | 0 | -% | 0 |
| **CATALUÑA** | 25 | 19 | 6 | 6 | 24,00% | 4 |
| **EXTREMADURA** | 9 | 6 | 3 | 0 | -% | 0 |
| **GALICIA** | 7 | 7 | 3 | 0 | -% | 0 |
| **LA RIOJA** | 167 | 165 | 2 | 0 | -% | 0 |
| **COMUNIDAD DE MADRID** | 7 | 7 | 7 | 7 | 100,00% | 5 |
| **COMUNIDAD VALENCIANA** | 5 | 1 | 4 | 0 | -% | 0 |
| **C.F. NAVARRA** | 87 | 80 | 7 | 0 | -% | 0 |
| **ISLAS BALEARES** | 13 | 13 | 13 | 1 | 7,69% | 1 |
| **ISLAS CANARIAS** | 0 | 0 | 0 | 0 | -% | 0 |
| **PRINCIPADO DE ASTURIAS** | 0 | 0 | 0 | 0 | -% | 0 |
| **PAIS VASCO** | 38 | 37 | 1 | 4 | 10,53% | 0 |
| **REGIÓN DE MURCIA** | 2 | 1 | 1 | 0 | -% | 0 |
| **A.G.E.** | 85 | 63 | 22 | 29 | 34,12% | 0 |
| **TOTAL NACIONAL** | 541 | 474 | 95 | 56 | 10,35% | 19 |

|  |
| --- |
| **DENOMINACIÓN Y NÚMERO DE PROGRAMA: 3.1.1. PROGRAMA DE CONTROL OFICIAL DE LA CALIDAD DIFERENCIADA VINCULADA A UN ORIGEN GEOGRÁFICO Y ESPECIALIDADES TRADICIONALES GARANTIZADAS ANTES DE SU COMERCIALIZACIÓN** |
| **SUBPROGRAMA A: CALIDAD DIFERENCIADA VINCULADA A UN ORIGEN GEOGRÁFICO (DOPs e IGPs)** |
|  |  |  |  |
| **TABLA 4. TIPOS DE NO CONFORMIDADES EN LA VERIFICACION** |
| **EJERCICIO: 2022** | **TIPO DE NC** | **Nº DE NC DE CADA TIPO** | **% DE NC SOBRE EL TOTAL DE LAS NC** |
| **ANDALUCIA\*** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 2 | 11,11 |
| NC LEVE | 16 | 88,89 |
| **ARAGÓN** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 0 | - |
| NC LEVE | 0 | - |
| **CANTABRIA** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 0 | - |
| NC LEVE | 0 | - |
| **CASTILLA Y LEÓN** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 0 | - |
| NC LEVE | 0 | - |
| **CASTILLA-LA MANCHA** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 0 | - |
| NC LEVE | 0 | - |
| **CATALUÑA** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 6 | 31,58 |
| NC LEVE | 13 | 68,42 |
| **EXTREMADURA** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL |  0 | - |
| NC LEVE |  0 | - |
| **GALICIA** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL |  0 | - |
| NC LEVE |  0 | - |
| **LA RIOJA** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL |  0 | - |
| NC LEVE |  0 | - |
| **COMUNIDAD DE MADRID** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 8 | 47,06 |
| NC LEVE | 9 | 52,94 |
| **COMUNIDAD VALENCIANA** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL |  0 | - |
| NC LEVE |  0 | - |
| **C.F. NAVARRA** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL |  0 | - |
| NC LEVE |  0 | - |
| **ISLAS BALEARES** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 0 | - |
| NC LEVE | 1 | 100,00 |
| **ISLAS CANARIAS** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 0 | - |
| NC LEVE | 0 | - |
| **PRINCIPADO DE ASTURIAS** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 0 | - |
| NC LEVE | 0 | - |
| **PAÍS VASCO** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 0 | - |
| NC LEVE | 4 | 100,00 |
| **REGIÓN DE MURCIA** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL |  0 | - |
| NC LEVE | 0 | - |
| **A.G.E.** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 0 | - |
| NC LEVE | 29 | 100,00 |
| **TOTAL NACIONAL** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 16 | 18,18 |
| NC LEVE | 72 | 81,82 |

|  |
| --- |
| **DENOMINACIÓN Y NÚMERO DE PROGRAMA: 3.1.1 PROGRAMA DE CONTROL OFICIAL DE LA CALIDAD DIFERENCIADA VINCULADA A UN ORIGEN GEOGRÁFICO Y ESPECIALIDADES TRADICIONALES GARANTIZADAS ANTES DE SU COMERCIALIZACIÓN** |
| **SUBPROGRAMA A: CALIDAD DIFERENCIADA VINCULADA A UN ORIGEN GEOGRÁFICO (DOPs e IGPs)** |
|  |  |  |  |  |  |
| **TABLA 5. INDICADORES DE VERIFICACION DE LA EFICACIA DEL PROGRAMA DE CONTROL** |
| **EJERCICIO: 2022** | **Número de operadores controlados / Número total de operadores** | **Número de operadores controlados sin incumplimientos / Número de operadores controlados** | **Número de operadores controlados sin incumplimientos año / número de operadores controlados añoNúmero de operadores controlados sin incumplimientos año-1 / número de operadores controlados año-1** | Nº de incumplimientos repetidos respecto al año anterior en un mismo operador / Nº total de incumplimientos **Cumplimentar únicamente numerador en celdas sombreadas** |
| **ANDALUCIA** | 92,99% | 82,61% | *1,006457115* |   | - |
| **ARAGÓN** | 94,94% | 89,33% | *1,035710145* |   | - |
| **CANTABRIA** | 7,53% | 97,78% | *0,9778* |   | - |
| **CASTILLA Y LEÓN** | 97,62% | 100,00% | *1,006036217* |   | - |
| **CASTILLA-LA MANCHA** | 96,55% | 76,79% | *0,853222222* |   | - |
| **CATALUÑA** | 109,62% | 91,23% | *1,037058088* |   | - |
| **EXTREMADURA** | 100,95% | 95,28% | *1,08309651* |   | - |
| **GALICIA** | 102,57% | 95,34% | *1,249705073* |   | - |
| **LA RIOJA** | 102,27% | 86,67% | *0,901591595* |   | - |
| **COMUNIDAD DE MADRID** | 54,80% | 100,00% | *1,257071025* |   | - |
| **COMUNIDAD VALENCIANA** | 121,57% | 93,55% | *0,961657072* |   | - |
| **C.F. NAVARRA** | 96,97% | 93,75% | *0,987361769* |   | - |
| **ISLAS BALEARES** | 100,00% | 93,28% | *0,977982806* |   | - |
| **ISLAS CANARIAS** | 4,13% | 89,41% | *1,016831571* |   | - |
| **PRINCIPADO DE ASTURIAS** | 106,94% | 90,04% | *1,753115265* |   | - |
| **PAÍS VASCO** | 85,29% | 83,39% | *1,028236745* |   | - |
| **REGIÓN DE MURCIA** | 100,00% | 87,50% | *0,972222222* |   | - |
| **A.G.E.** | 98,80% | 68,02% | *1,471657291* |   | - |
| **TOTAL NACIONAL** | **87,42%** | **88,20%** | ***1,087600707*** | **0** |  |

**SUBPROGRAMA B**

|  |
| --- |
| **DENOMINACIÓN Y NÚMERO DE PROGRAMA: 3.1.1 PROGRAMA DE CONTROL OFICIAL DE LA CALIDAD DIFERENCIADA VINCULADA A UN ORIGEN GEOGRÁFICO Y ESPECIALIDADES TRADICIONALES GARANTIZADAS ANTES DE SU COMERCIALIZACIÓN** |
| **SUBPROGRAMA B: CALIDAD DIFERENCIADA VINCULADA A UNA TRADICIÓN (ETGs)** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **TABLA 1. INFORME CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS DE PROGRAMACIÓN DE CONTROLES** |
| **Ejercicio: 2022** | **UNIVERSO(U)** | **PLANIFICADOS**  | **NO PLANIFICADOS** | **TOTAL DECONTROLES(1)** | **MOTIVOS DE NOCONSECUCIONORDENADOS POR ORDEN DE RELEVANCIA (2)** |
| **UNIVERSO OBJETIVO(UO)** | **UNIVERSO CONTROLADO PLANIFICADO(UCP)** | **Nº DE CONTROLES PLANIFICADOS (CP)** | **Nº DE CONTROLES REALIZADOS PLANIFICADOS (CRP)** | **PORCENTAJECONSECUCIÓNDE OBJETIVO(CO)** | **UNIVERSO CONTROLADO NO PLANIFICADO (UNP)** |  **Nº DE CONTROLES REALIZADOS NO PLANIFICADOS (CNP)** |
| **ANDALUCIA** | 18 | 16 | 12 | 16 | 12 | 75,00% | 0 | 0 | 12 | G |
| **ARAGÓN** | 20 | 20 | 20 | 26 | 26 | 100,00% | 1 | 1 | 27 |   |
| **CANTABRIA** |   |   |   |   |   | -% |   |   | 0 |   |
| **CASTILLA Y LEÓN** | 46 | 46 | 46 | 61 | 61 | 100,00% | 1 | 3 | 64 |   |
| **CASTILLA-LA MANCHA** | 20 | 20 | 20 | 27 | 27 | 100,00% | 0 | 1 | 28 |   |
| **CATALUÑA** | 32 | 32 | 32 | 44 | 44 | 100,00% | 0 | 0 | 44 |   |
| **EXTREMADURA** | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 100,00% | 0 | 0 | 8 |   |
| **GALICIA** | 4 | 4 | 4 | 9 | 9 | 100,00% | 0 | 0 | 9 |   |
| **LA RIOJA** | 9 | 9 | 9 | 10 | 10 | 100,00% | 0 | 0 | 10 |   |
| **COMUNIDAD DE MADRID** | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 50,00% | 0 | 0 | 2 | G |
| **COMUNIDAD VALENCIANA** | 9 | 9 | 9 | 10 | 10 | 100,00% | 0 | 0 | 10 |   |
| **C.F. NAVARRA** | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 100,00% | 0 | 0 | 4 |   |
| **ISLAS BALEARES** |   |   |   |   |   | -% |   |   | 0 |   |
| **ISLAS CANARIAS** | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |   |
| **PRINCIPADO DE ASTURIAS** | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 100,00% | 0 | 0 | 1 |   |
| **PAÍS VASCO** | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 2 |   |
| **REGIÓN DE MURCIA** | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 0 | 0 | 5 |   |
| **TOTAL NACIONAL** | **182** | **180** | **176** | **228** | **222** | **97,37%** | **2** | **5** | **227** |   |

|  |
| --- |
| **DENOMINACIÓN Y NÚMERO DE PROGRAMA: 3.1.1 PROGRAMA DE CONTROL OFICIAL DE LA CALIDAD DIFERENCIADA VINCULADA A UN ORIGEN GEOGRÁFICO Y ESPECIALIDADES TRADICIONALES GARANTIZADAS ANTES DE SU COMERCIALIZACIÓN** |
| **SUBPROGRAMA B: CALIDAD DIFERENCIADA VINCULADA A UNA TRADICIÓN (ETGs)** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **TABLA 2. INFORME DEL NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE OPERADORES**  |
| **Ejercicio: 2022** | **Universo** |  **Universo Controlado Total** | **Nº total de operadores con incumplimientos** | **Nº Irregularidades** | **Nº infracciones**  | **Nº Total incumplimientos** | **Porcentaje de operadores controlados con incumplimientos:** | **Índice de incumplimientos por operadores controlados que tienen incumplimientos** | **Porcentaje de incumplimientos por tipo de incumplimiento** |
|  |
|   | **A**  | **B**  | **C**  | **D**  | **E** |   **F=(D+E)** | **G= (C/ B X100)** | **H= (F/ C)** | **I=(D/Fx100)** | **J=(E/Fx100)** |  |
| **ANDALUCIA** | 18 | 12 | 2 | 4 | 1 | 5 | 16,67% | 2,50 | 80,00% | 20,00% |  |
| **ARAGÓN** | 20 | 21 | 0 | 0 | 0 | 0 | -% | - | -% | -% |  |
| **CANTABRIA** |  0 | 0 | 0  |  0 |  0 | 0 | -% | - | -% | -% |  |
| **CASTILLA Y LEÓN** | 46 | 47 | 2 | 2 | 0 | 2 | 4,26% | 1,00 | 100,00% | -% |  |
| **CASTILLA-LA MANCHA** | 20 | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 | -% | - | -% | -% |  |
| **CATALUÑA** | 32 | 32 | 16 | 16 | 0 | 16 | 50,00% | 1,00 | 100,00% | -% |  |
| **EXTREMADURA** | 8 | 8 | 3 | 8 | 0 | 8 | 37,50% | 2,67 | 100,00% | -% |  |
| **GALICIA** | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | -% | - | -% | -% |  |
| **LA RIOJA** | 9 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | -% | - | -% | -% |  |
| **COMUNIDAD DE MADRID** | 4 | 4 | 0 | 1 | 0 | 1 | -% | - | 100,00% | -% |  |
| **COMUNIDAD VALENCIANA** | 9 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | -% | - | -% | -% |  |
| **C.F. NAVARRA** | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | -% | - | -% | -% |  |
| **ISLAS BALEARES** |  0 | 0 | 0  |  0 | 0  | 0 | -% | - | -% | -% |  |
| **ISLAS CANARIAS** | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | -% | - | -% | -% |  |
| **PRINCIPADO DE ASTURIAS** | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | -% | - | -% | -% |  |
| **PAÍS VASCO** | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | -% | - | -% | -% |  |
| **REGIÓN DE MURCIA** | 5 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | -% | - | -% | -% |  |
| **TOTAL NACIONAL** | 182 | 178 | 23 | 31 | 1 | 32 | 12,92% | 1,39 | 96,88% | 3,13% |  |

|  |
| --- |
| **DENOMINACIÓN Y NÚMERO DE PROGRAMA: 3.1.1 PROGRAMA DE CONTROL OFICIAL DE LA CALIDAD DIFERENCIADA VINCULADA A UN ORIGEN GEOGRÁFICO Y ESPECIALIDADES TRADICIONALES GARANTIZADAS ANTES DE SU COMERCIALIAZACIÓN** |
| **SUBPROGRAMA B: CALIDAD DIFERENCIADA VINCULADA A UNA TRADICIÓN (ETGs)** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **TABLA 3. GRADO DE CONFORMIDAD EN LA VERIFICACION** |
| **Ejercicio: 2022** | **Nº VERIFICACIONES TOTALES REALIZADAS** | **Nº VERIFICACIONES DOCUMENTALES** | **Nº VERIFICACIONES IN SITU** | **Nº VERIFICACIONES CON ALGUNA NO CONFORMIDAD** | **% VERIFICACIONES CON ALGUNA NO CONFORMIDAD SOBRE EL TOTAL DE VERIFICACIONES** | **Nº VERIFICACIONES CON NC QUE HAN ADOPTADO ALGUNA MEDIDA CORRECTIVA** |
| **ANDALUCIA** | 1 | 1 | 1 | 1 | 100,00% | 1 |
| **ARAGÓN** | 2 | 0 | 2 | 0 | -% | 0 |
| **CANTABRIA** |  0 |  0 | 0  | 0  | -% | 0  |
| **CASTILLA Y LEÓN** | 8 | 6 | 2 | 0 | -% | 0 |
| **CASTILLA-LA MANCHA** | 4 | 4 | 0 | 0 | -% | 0 |
| **CATALUÑA** | 1 | 3 | 1 | 1 | 100,00% | 1 |
| **EXTREMADURA** | 1 | 0 | 1 | 0 | -% | 0 |
| **GALICIA** | 1 | 1 | 1 | 0 | -% | 0 |
| **LA RIOJA** | 2 | 1 | 1 | 1 | 50,00% | 2 |
| **COMUNIDAD DE MADRID** | 1 | 1 | 1 | 0 | -% | 0 |
| **COMUNIDAD VALENCIANA** | 0 | 0 | 0 | 0 | -% | 0  |
| **C.F. NAVARRA** | 0 | 0 | 0 | 0 | -% | 0 |
| **ISLAS BALEARES** | 0  | 0  | 0  | 0  | -% | 0  |
| **ISLAS CANARIAS** | 0 | 0 | 0 | 0 | -% | 0 |
| **PRINCIPADO DE ASTURIAS** | 0 | 0 | 0 | 0 | -% | 0 |
| **PAÍS VASCO** | 0 | 0 | 0 | 0 | -% | 0 |
| **REGIÓN DE MURCIA** | 2 | 1 | 1 | 0 | -% | 0 |
| **TOTAL NACIONAL** | **23** | **18** | **11** | **3** | **13,04%** |  4 |

|  |
| --- |
| **DENOMINACIÓN Y NÚMERO DE PROGRAMA: 3.1.1 PROGRAMA DE CONTROL OFICIAL DE LA CALIDAD DIFERENCIADA VINCULADA A UN ORIGEN GEOGRÁFICO Y ESPECIALIDADES TRADICIONALES GARANTIZADAS ANTES DE SU COMERCIALIZACIÓN** |
| **SUBPROGRAMA B: CALIDAD DIFERENCIADA VINCULADA A UNA TRADICIÓN (ETGs)** |
|  |  |  |  |
| **TABLA 4. TIPOS DE NO CONFORMIDADES EN LA VERIFICACION** |
| **Ejercicio: 2022** | **TIPO DE NC** | **Nº DE NC DE CADA TIPO** | **% DE NC SOBRE EL TOTAL DE LAS NC** |
| **ANDALUCIA** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 0 | - |
| NC LEVE | 1 | 100 |
| **ARAGÓN** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 0 | - |
| NC LEVE | 0 | - |
| **CANTABRIA** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL |  0 | - |
| NC LEVE |  0 | - |
| **CASTILLA Y LEÓN** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 0 | - |
| NC LEVE | 0 | - |
| **CASTILLA-LA MANCHA** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 0 | - |
| NC LEVE | 0 | - |
| **CATALUÑA** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 0 | - |
| NC LEVE | 2 | 100 |
| **EXTREMADURA** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 0 | - |
| NC LEVE | 0 | - |
| **GALICIA** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 0 | - |
| NC LEVE | 0 | - |
| **LA RIOJA** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 2 | 100 |
| NC LEVE | 0 | - |
| **COMUNIDAD DE MADRID** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 0 | - |
| NC LEVE | 0 | - |
| **COMUNIDAD VALENCIANA** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 0 | - |
| NC LEVE | 0 | - |
| **C.F. NAVARRA** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 0 | - |
| NC LEVE | 0 | - |
| **ISLAS BALEARES** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL |  0 | - |
| NC LEVE |  0 | - |
| **ISLAS CANARIAS** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 0 | - |
| NC LEVE | 0 | - |
| **PRINCIPADO DE ASTURIAS** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 0 | - |
| NC LEVE | 0 | - |
| **PAÍS VASCO** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 0 | - |
| NC LEVE | 0 | - |
| **R. DE MURCIA** | NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL | 0 | - |
| NC LEVE | 0 | - |
| **TOTAL NACIONAL** | **NC GRAVE QUE PUEDE INVALIDAR EL CONTROL OFICIAL** | 2 | 40 |
| **NC LEVE** | 3 | 60 |

|  |  |
| --- | --- |
| **DENOMINACIÓN Y NÚMERO DE PROGRAMA: 3.1.1 PROGRAMA DE CONTROL OFICIAL DE LA CALIDAD DIFERENCIADA VINCULADA A UN ORIGEN GEOGRÁFICO Y ESPECIALIDADES TRADICIONALES GARANTIZADAS ANTES DE SU COMERCIALIZACIÓN** |  |
| **SUBPROGRAMA B: CALIDAD DIFERENCIADA VINCULADA A UNA TRADICIÓN (ETGs)** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **TABLA 5. INDICADORES DE VERIFICACION DE LA EFICACIA DEL PROGRAMA DE CONTROL** |
| **EJERCICIO: 2022** | **Número de operadores controlados / Número total de operadores** | **Número de operadores controlados sin incumplimientos / Número de operadores controlados** | **Número de operadores controlados sin incumplimientos año / número de operadores controlados añoNúmero de operadores controlados sin incumplimientos año-1 / número de operadores controlados año-1** | Nº de incumplimientos repetidos respecto al año anterior en un mismo operador / Nº total de incumplimientos |
| **ANDALUCIA** | 66,67% | 83,33% | 1,055478151 |   |   | 0 |
| **ARAGÓN** | 105,00% | 100% | 1 |   |   | 0 |
| **CANTABRIA** | - | - | - | - |   | - |
| **CASTILLA Y LEÓN** | 102,17% | 95,74% | 1,001883633 |   |   | 0 |
| **CASTILLA-LA MANCHA** | 100,00% | 100,00% | 1,062473438 |   |   | 0 |
| **CATALUÑA** | 100,00% | 50,00% | 1,454333915 |   |   | - |
| **EXTREMADURA** | 100,00% | 62,50% | 0,750030001 |   |   | 0 |
| **GALICIA** | 100,00% | 100,00% | 1 |   |   | 0 |
| **LA RIOJA** | 100,00% | 100,00% | 1,124985938 |   |   | 0 |
| **COMUNIDAD DE MADRID** | 100,00% | 100,00% | 1 |   |   | 0 |
| **COMUNIDAD VALENCIANA** | 100,00% | 100,00% | 1,222195062 |   |   | 0 |
| **C.F. NAVARRA** | 100,00% | 100,00% | 1 |   |   | 0 |
| **ISLAS BALEARES** | - | - | - | - |   | - |
| **ISLAS CANARIAS** | 100,00% | 100,00% | 1 |   |   | - |
| **PRINCIPADO DE ASTURIAS** | 100,00% | 100,00% | 1 |   |   | 0 |
| **PAÍS VASCO** | 100,00% | 100,00% | 1 | - |   | - |
| **REGIÓN DE MURCIA** | 100,00% | 100,00% | 1 |  |   | 0 |
| **TOTAL NACIONAL** | 97,80% | 87,08% | 1,044758676 |   | 0 | 0 |